

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**08 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**NECULCEA Vasili XXXXX**, născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 08.10.2021 – 08.12.2021;

**Instanța de apel:** 04.01.2022 – 08.02.2022;

**Instanța de recurs:** 10.05.2022 – 08.06.2022.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 decembrie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Neculcea Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare pe termen de probațiune de 1 (unu) an, fără executarea acestei pedepse, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus încasarea de la Neculcea Vasili în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, suportați la întocmirea rapoartelor de expertiză.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Neculcea Vasili la data de 26 august 2021 aproximativ pe la ora 20:20, aflându-se la domiciliul

lor comun situat XXXXX, cu fosta concubină Grecu Elena, cu care conform art. 133<sup>1</sup> Cod penal sunt membri de familie în urma unui conflict apărut spontan între ei, a lovit-o pe Grecu Elena cu un cuțit de bucătărie în regiunea spatelui, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202113D0225 din 10 septembrie 2021, părții vătămate Grecu Elena i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă înțepată ce se calificau ca vătămare corporală ușoară.

Acțiunile lui Neculcea Vasili au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi „*acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății*”.

3. Nefiind de acord cu sentința, *avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului a depus apel*, solicitând casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cererii a indicat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră, necâtând la faptul că, vinovăția a fost recunoscută integral, este caracterizat pozitiv, concubinează, anterior nu a fost judecat, infracțiunea prevede și altă categorie de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, sunt circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, iar agravante nu au fost stabilite.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație faptul că, există o alternativă de pedeapsă prevăzută de legislator, or, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concluziile instanței cu privire la aplicarea pedepsei sunt nefondate și neargumentate, nu s-a ținut cont nici de comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii și după, nici de faptul că, inculpatul nu a încălcat restricțiile stabilite la faza de urmărire penală, acesta are la întreținere copii minori și este posibilă aplicarea în privința lui a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 februarie 2022, apelul avocatului Covaliov Vitali în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa lui Neculcea Vasili este cea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, la judecarea cauzei instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, prima instanță la emiterea sentinței corect a stabilit pedeapsa inculpatului, fiind respectate în acest sens și prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de personalitatea inculpatului, că infracțiunea comisă este una mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.42-43), în privința lui Neculcea Vasili au fost intentate mai multe cauze penale (f.d.38), a fost anterior tras la răspundere contravențională (f.d.39), se caracterizează ca o persoană cu comportament nesatisfăcător în localitate, întrebuințează băuturi alcoolice, des este în conflict cu fosta concubină Grecu Elena.

Astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat faptul că pedeapsa ce ar fi aptă să-l facă pe Neculcea Vasili să meargă pe calea corijării, este doar pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a acesteia, cu stabilirea termenului de probațiune de 1 an, dar nu pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a reținut că la caz, just a fost stabilită posibilitatea aplicării inculpatului anume a pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, cu stabilirea termenului de probațiune așa cum, inculpatul a contribuit la stabilirea adevărului în cauză, recunoscând vina în cele comise, iar în instanța de fond și apel inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele săvârșite.

În circumstanțele relatate supra, instanța de apel a statuat că pedeapsa individualizată de prima instanță corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

În asemenea circumstanțe, nu s-au reținut argumentele apelului, precum că instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal și că, pedeapsa aplicată ar fi prea severă. Așa cum, în urma examinării apelului după s-a stabilit că, anume pedeapsa aplicată de prima instanță este corectă, echitabilă și legală, această concluzie fiind întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, cu acordarea eficienței prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsă care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și pronunțarea

în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 100 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivare recurentul a evidențiat că inculpatul a recunoscut pe deplin vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se afla și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, concluziile instanțelor de fond la stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea termenului de probațiune, sunt nefondate și neargumentate și nu au respectat condițiile art. 385 alin. (1) pct. 6), 7), 8) Cod de procedură penală.

Consideră recurentul că, în urma unei analize mai profunde a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cazului și a personalității inculpatului, instanța de apel a dispus de toate temeiurile legale pentru admiterea apelului declarat de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului împotriva sentinței.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Colegiul penal reține că recurentul, nefiind de acord cu decizia contestată o critică, ca temei pentru recurs invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală.

În prezenta speță, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare, or invocarea temeiului fără indicarea erorii comise de instanța de fond/ apel în examinarea cauzei în lipsa unei părți, nu poate servi temei de casare a deciziei atacate.

Colegiul reține că potrivit textului recursului se invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, însă verificând actele cauzei, raportate la alegațiile recurentului, instanța de recurs consemnează că cele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare, iar soluția adoptată pe marginea acestei cauze de către instanța de apel, este legală, întemeiată și urmează a fi menținută integral.

Colegiul constată că, recursul este insuficient de motivat, or textul acestuia trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță, pe când în speță recurentul solicită doar casarea în latura pedepsei care în viziunea apărării este prea aspră.

Față de lucrul judecat de către instanța de apel, Colegiul consideră că o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigențelor legii penale, iar pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe termen de 1 an, este echitabilă, raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, care îl va descuraja de a comite pe viitor alte fapte infracționale de același gen.

Simplul fapt că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca temei pentru aplicarea în privința lui Neculcea Vasili a pedepsei non privative de libertate.

Privitor la argumentul că instanțele de judecată au încălcat prevederile art. 385 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, instanța de apel a argumentat detaliat și la acest capitol menținând soluția instanței de fond și indicând lipsa circumstanțelor ce atenuează răspunderea inculpatului.

Instanța de apel just a concluzionat că pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității reprezintă o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inequitabilă și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cu faptul că anterior a fost tras la răspundere contravențională și este predispus la violență.

Criticile formulate de recurent în recurs au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În acest punct de analiză, Colegiul consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului nu și-au găsit confirmare.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe NECULCEA Vasili XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 august 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**