

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Plămădeală Ghenadie,

Miron Aliona,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Celenco Vladimir, cu antecedente penale:

- prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.09.2014, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;
- prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.06.2016, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.09.2014, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 28.04.2016 – 28.11.2019.

Instanța de apel: 21.05.2020 – 12.08.2020;

30.06.2021 – 21.12.2021.

Instanța de recurs: 09.12.2020 – 06.04.2021;

18.03.2022 – 27.06.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2019, Celenco Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită a fost adăugată pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, inculpatului Celenco Vladimir fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Acțiunile civile ale părților vătămate Kazanțeva Ecaterina și Adomnița Victor, au fost admise, dispunându-se încasarea din contul lui Celenco Vladimir în beneficiul Kazanțeva Ecaterinei prejudiciul material în sumă de 11 441 lei (unsprezece mii patru sute patru zeci și una lei) și suma de 1000 lei (una mie) 2 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca nefondată.

A fost dispusă încasarea din contul lui Celenco Vladimir în beneficiul lui Adomnița Victor prejudiciul material 10 000 lei (zece mii lei).

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Celenco Vladimir, la 03 martie 2015 acționând împreună și după o înțelegere prealabilă cu cet. Vlas Vitalie, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-au convins pe cet. Nuța Evghenii, să se deplaseze la CC "MallDova" din str. Arborilor 21 mun. Chișinău, la o reprezentanță "Orange" SA, pentru a procura în credit un telefon mobil de model HTC One M8310, cu nr. IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx la prețul de 10560 lei și laptop de model Asus X553 la prețul de 9000 lei, unde cet. Nuța Evghenii a semnat contractele, apoi Celenco Vladimir a luat telefonul mobil și laptopul, plecând într-o direcție necunoscută, cauzându-i cet. Nuța Evghenii prejudiciu material considerabil în sumă totală 19560 MDL.

Tot el, în perioada de timp de la 01 decembrie 2014 până la 11 ianuarie 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere, a convins-o pe cet. Kazanțeva Ecaterina, să se deplaseze la o reprezentanță "Orange" SA din bd. Ștefan cel Mare 134, mun. Chișinău, pentru a semna un contract și obține în credit un laptop de model Asus X553MA la prețul de 5760 lei și un telefon mobil de model „Huawei Ascent G6” la prețul de 4050 lei cu nr. IMEI: xxxxxxxxxxxxxxxx, apoi Celenco Vladimir a luat telefonul mobil și laptopul, plecând într-o direcție necunoscută, cauzându-i cet. Kazanțeva Ecaterina prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9810 MDL.

Tot el, acționând împreună și după o înțelegere prealabilă cu cet. Vlas Vitalie, la 23 martie 2015, în perioada de timp de la ora 15:00 până la ora 16:00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui câștig bănesc, aflându-se în oficiul S.A. "Orange" din bd. Ștefan cel Mare 124, mun. Chișinău, l-a convins pe cet. Adomnița Victor să semneze două contracte de vânzare-cumpărare în rate a unui telefon mobil de model "HTC Desire" și a unui laptop de model "Asus", pe numele său, bunuri pe care ulterior, fără a cunoaște consecințele juridice ale încheierii contractelor și fiind indus în eroare, le-a transmis inculpatului, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 12 000 MDL.

Tot el, în perioada lunii ianuarie și februarie a anului 2015, folosindu-se de faptul că cet. Kovalkovski Evgheni, nu conștientiza obligațiile ce survin în rezultatul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare în rate, inducându-l în eroare, aferent ne survenirii cărorva consecințe negative, l-a convins să încheie mai multe contracte de vânzare - cumpărare în rate cu SA „Orange”, din bd. Ștefan cel Mare 124, mun. Chișinău, referitor la procurarea unui laptop de model Asus X553MA la prețul de 5760 lei și un telefon mobil de model „HTC One M8310” la prețul de 10560 lei, toate bunurile după încheierea tranzacției, prin înșelăciune fiind însușite de către persoana necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Celenco Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Celenco Vladimir, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei decizii privind achitarea lui Celenco Vladimir de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

3.1 În motivarea apelului, avocatul a menționat că:

- sentința de condamnare este nemotivată și se bazează pe fapte incerte, dubii și erori admise de organul de urmărire penală, învinuirea este bazată pe presupuneri și date neverificate în cadrul urmăririi penale;

- în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (2) Cod penal. Faptele au fost comise în coparticipație cu Vlas Vitalie, însă n-au fost prezentate probe în acest sens; nefiind probate nici învinuirile că faptele au fost comise în urma unui plan criminal bine determinat. Nu sunt indicate date exacte când au fost săvârșite acestea fapte incriminate inculpatului. În toate învinuirile este indicată data

când a fost alcătuit planul criminal bine determinat, și ulterior au fost săvârșite faptele, ulterior nu este precizat când, iar la episodul cu cet. Kovalkovski Evghenii este indicat că ultimul a semnat contractele, apoi bunurile au fost însușite de persoane necunoscute, de aceea nu este clar care este vina inculpatului, dacă fapta de însușire a fost comisă de persoane necunoscute;

- la etapa examinării cauzei inculpatul a solicitat constatarea condițiilor de detenție care afectează grav drepturile inculpatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada aflării în stare de arest preventiv și reducerea pedepsei conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care va fi condamnat, însă instanța a refuzat această cerere fără motive întemeiate. Celenco Vladimir s-a deținut în condiții contrare art. 3 CEDO, acestea fiind constatate inclusiv în baza Raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.13 Chișinău, la 04 ianuarie 2018, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii Mecanismul Național de Prevenire a Torturii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Croitor Alexei în numele inculpatului Celenco Vladimir, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurs ordinar a declarat avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2021 s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, în cauza penală în privința lui Celenco Vladimir, în partea soluționării cerințelor din apel cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, fiind dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei contestate au fost menținute.

6.1 Pentru a pronunța soluția instanța de recurs ordinar a reținut că instanța de apel fără a judeca fondul problemei ridicate spre soluționare, a concluzionat pripit faptul că reducerea pedepsei în privința inculpatului Celenco Vladimir prin prisma art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmează a fi soluționată la punerea în executare a hotărârii judecătorești în ordinea prevederilor art. 473² – 473⁴ Cod de procedură penală. Potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inculpatul având posibilitatea reducerii pedepsei.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, a fost admis apelul declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 noiembrie 2019, doar în partea reducerii pedepsei în temeiul articolului 385 alin. (5) Cod de procedură penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care în temeiul articolului 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa stabilită lui Celenco Vladimir pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 în calitate de prevenit pentru perioada 17.06.2015 – 10.06.2016 cu 360 (trei sute șazeci) zile.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada aflării în stare de arest 13.06.2015 - până la data pronunțării prezentei decizii.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

7.1 Instanța de apel a reținut că inculpatul Celenco Vladimir și avocatul acestuia, au invocat și au solicitat aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, constatarea condițiilor de detenție contrar art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul a notat că reieșind din răspunsul administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău nr. 2/11803 din 19.10.2021, rezultă că Celenco Vladimir s-a deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit în perioada 17.06.2015 - 10.06.2016. Sub aspectul dat, instanța de apel ține să remarce faptul că pe prezenta cauza penală, de învinuire a lui Celenco Vladimir în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, acesta s-a deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău, în legătură cu examinarea cauzei penale, de la 17.06.2015 până la data de 10.06.2016, prin urmare, rezultă că Celenco Vladimir sa deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău pe dosarul respectiv – 360 zile. Astfel, pe parcursul detenției preventive în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, Celenco Vladimir a fost deținut în condiții absolut imposibil de suportat, cu atât mai mult nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea remedierii acestor condiții, și readucerea lor la condițiile umane de detenție, fapt în legătură cu care Celenco Vladimir a fost afectat grav drepturile și libertățile sale fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, iar în consecință fiindu-i aduse și daune sănătății, dar și daune morale iremediabile.

Conform rigorilor art. 225 alin. (4) Cod de executare, „norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m²”, astfel contrar acestei norme, din materialele prezentate de administrație, se constată că norma respectivă nu a fost respectată, or, lui Celenco Vladimir nu i-a fost asigurată norma spațiului locativ de minim 4 m² în cadrul deținerii sale în

celule menționate mai sus din Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, cu atât mai mult că mai multe persoane fiind deținute în suprafața vizată, care include mai multe paturi, masa, lavoarul și veceul.

Sub aspectul dat, se reiterează că conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, „în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”.

În contextul acestor norme de drept, instanța de apel a constatat deținerea lui Celenco Vladimir, în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că în acest sens, urmează a fi redusă pedeapsa principală definitivă stabilită inculpatului Celenco Vladimir, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de 11 ani închisoare, pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 în calitate de prevenit pentru perioada 17.06.2015 - 10.06.2016, cu 360 zile.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, prin care invocând incidența pct. 6) și 8) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

8.1 În motivarea recursului ordinar declarat a invocat că nu este de acord cu perioada de deținere în condiții inumane și termenul cu care s-a redus pedeapsa, deoarece în decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 este indicat expres acest termen în care inculpatul a avut statut de prevenit: 13 iunie 2015 — până la data pronunțării prezentei decizii, adică 21 decembrie 2021. Astfel pedeapsa urma să fie redusă pentru perioada 13 iunie 2015 - 21 decembrie 2021, cu 2383 zile.

Instanța de apel a oferit o apreciere superficială argumentelor din apelul părții apărării cu privire la faptul că inculpatul în prima instanță a solicitat constatarea condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile inculpatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada aflării în stare de arest preventiv, solicitându-se reducerea pedepsei conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, fără a judeca fondul problemei ridicate spre soluționare, a calculat eronat perioada de detenție și nu a motivat soluția din care motive s-a constatat deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr.13 în calitate de prevenit doar pentru perioada 17 iunie 2015 - 10 iunie 2016.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat urmează a fi admis, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din conținutul cererii de recurs declarată de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, se întrevăd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și dacă nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Colegiul penal lărgit verificând și analizând per ansamblu decizia instanței de apel, raportată la criticile apărătorului, constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale privind aplicarea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, depășind totodată limitele rejudecării prevăzute la art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală.

Astfel, prin decizia prin decizia *Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020*, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Croitor Alexei în numele inculpatului Celenco Vladimir, fiind menținută fără modificări sentința *Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 noiembrie 2019*, prin care:

"Celenco Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial prin pedeapsa stabilită prin sentința *Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2016*, s-a

apreciat pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Celenco Vladimir a fost calculat din 28 noiembrie 2019, cu includerea în termenul de pedeapsă stabilit perioada aflării în arest din 13 iunie 2015, executării sentinței Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2016 până la 28 noiembrie 2019.

Acțiunile civile ale părților vătămate Kazanțeva Ecaterina și Adomnița Victor, au fost admise, fiind dispusă încasarea din contul lui Celenco Vladimir în beneficiul Ecaterinei Kazanțeva prejudiciul material în sumă de 11 441 lei (unsprezece mii patru sute patru zeci și una lei) și suma de 1000 lei (una mie lei) cu titlu de prejudiciu moral, în rest, cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral s-a respins ca nefondată, și în beneficiul lui Adomnița Victor prejudiciul material 10 000 lei (zece mii lei)."

Respectiv, fiind contestată cu recurs ordinar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, în cauza penală în privința lui Celenco Vladimir, în partea soluționării cerințelor din apel cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, fiind dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile deciziei contestate au fost menținute.

Rejudecând cauza, instanța de apel, prin decizia din 21 decembrie 2021, nerespectând întocmai prevederilor art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, depășind limitele în care decizia Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020 a fost casată, a dispus repetat "Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.", deși prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2021, dispozițiile decizie Curții de Apel din 12 august 2020, în această parte, au fost menținute, soluția fiind casată doar în partea soluționării cerințelor din apel cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală.

Totodată analizând decizia recurată, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel, la aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, eronat a interpretat prevederile legale menționate și a adoptat soluția de reducere a pedepsei inculpatului Celenco Vladimir cu 360 de zile.

Conform art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*.

Așadar, potrivit art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare, iar în corespundere cu art. 466 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, hotărârea primei instanțe și a instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării deciziei în apel. Astfel, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală față de inculpat pentru perioada de până la pronunțarea deciziei.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră că în speță este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția aplicării art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal lărgit reține că, avocatul recurent, deși invocă temeiul pentru declararea recursului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în conținutul recursului nu expune nici o argumentare în susținerea respectivului, or *instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale părților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica*.

Mai mult instanța de recurs reamintește că temeiul pentru declararea recursului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, *nici nu poate fi obiect de examinare în ordinea recursului ordinar, or în această parte există deja o hotărâre irevocabilă*.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

10. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Celenco Vladimir xxx* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **04 august 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Plămădeală Ghenadie

Miron Aliona