

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**13 iunie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

Judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Graur Gheorghii XXXXX, născut la XXXXX.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 04 martie 2021 – 21 iulie 2021;*

*Instanța de apel: 05 august 2021 – 09 noiembrie 2021;*

*Instanța de recurs: 18 ianuarie 2022 – 13 iunie 2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 21 iulie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Graur Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestor Legi, i s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din XXXXX, s-a stabilit lui Graur Gheorghii, pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Graur Gheorghii s-a suspendat condiționat pentru perioada de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă stabilit nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare s-a admis și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Graur Gheorghii în beneficiul statului suma de 256 (două sute cincizeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Graur Gheorghii la XXXXX, aproximativ la ora 20:30, aflându-se la domiciliul său

din s. XXX, r-nul XXX, unde locuiește împreună cu concubina sa Borotchina Valentina și fiul său vitreg Borotchin Alexei, cu care în corespundere cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal este membru de familie, acționând cu intenție, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut între el și Borotchin Alexei, profitând de poziția sa dominantă în familie, dorind să-și impună superioritatea față de fiul său vitreg Borotchin Alexei, sub pretextul că ultimul nu este angajat în câmpul muncii, precum și dorind de a dirija permanent acțiunile ultimului. Astfel, Graur Gheorghii, având un comportament agresiv, manifestat fizic și verbal, a manifestat violență psihică și fizică asupra cet. Borotchin Alexei, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, prin înjurări și insultări în privința acestuia, precum și i-a aplicat o lovitură lui Borotchin Alexei cu un baston în regiunea brațului drept și peste alte părți ale corpului. Astfel, Graur Gheorghii a cauzat cet. Borotchin Alexei potrivit concluziilor raportului de constatare nr. XXX din 14.09.2020 leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a-l înfricoșa pe victima Borotchin Alexei, cu scopul de a-l impune pe ultimul să-și schimbe comportamentul, și a submina împotrivirea acestuia, acționând în asemenea mod în scopul impunerii voinței și controlului personal asupra victimei Borotchin Alexei, în rezultat ultimului fiindu-i cauzate suferințe psihice și fizice.

Tot el, Graur Gheorghii, acționând din aceleași intenții, la XXXXX, aproximativ la ora 19:00, aflându-se la domiciliul său din s. XXXXX, r-nul XXXXX, unde locuiește împreună cu concubina sa Borotchina Valentina și fiul său vitreg Borotchin Alexei, cu care în corespundere cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal este membru de familie, acționând cu intenție, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut între el și Borotchin Alexei, profitând de poziția sa dominantă în familie, dorind să-și impună superioritatea față de fiul său vitreg Borotchin Alexei, sub pretextul că ultimul nu este angajat în câmpul muncii, precum și dorind de a dirija permanent acțiunile ultimului, având un comportament agresiv, manifestat fizic și verbal, a manifestat violență psihică și fizică asupra cet. Borotchin Alexei, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, prin înjurări și insultări în privința acestuia, precum și i-a aplicat o lovitură cu o lopată în regiunea capului fiului său vitreg Borotchin Alexei. Astfel, Graur Gheorghii a cauzat victimei Borotchin Alexei potrivit concluziilor raportului de constatare nr. XXXXX din 08.10.2020 leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a-l înfricoșa pe victima Borotchin Alexei, cu scopul de a-l impune pe ultimul să-și schimbe comportamentul, și a submina împotrivirea acestuia, acționând în asemenea mod în scopul impunerii voinței și controlului personal asupra victimei Borotchin Alexei, în rezultat ultimului fiindu-i cauzate suferințe psihice și fizice.

*Acțiunile lui Graur Gheorghii a fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal conform indicilor: violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu cerere de apel de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Priguza Alexandru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței de condamnare sub aspectul ce ține de stabilirea pedepsei principale în privința lui Graur Gheorghii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, cu stabilirea unei pedepse lui Graur Gheorghii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, a include parțial pedeapsa ce i-a fost stabilită lui Graur Gheorghii prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din XXXXX (dosarul XXXXX) potrivit căreia a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 Cod penal fiindu-i stabilit un termen de probă pe un termen de 2 ani, și a-i stabili definitiv lui Graur Gheorghii o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea cererii de apel a invocat următoarele argumente:

- prima instanță la aplicarea pedepsei penale în privința lui Graur Gheorghii nu a ținut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și anume anterior acesta a fost condamnat prin: sentința Judecătoriei Cantemir din XXXXX în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția anului 1961); sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din XXXXX, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din XXXXX în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, la 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de 2 ani;

- anterior, Graur Gheorghii a săvârșit infracțiuni similare, pentru săvârșirea cărora inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare cu suspendare condiționată, precum și i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul societății, însă consideră că pedepsele penale respective nu și-au atins scopul, deoarece inculpatul nu s-a reeducat;

- consideră că în asemenea circumstanțe, pedeapsa penală ce i-a fost stabilită lui Graur Gheorghii de către instanța de fond nu își va atinge scopul legii penale, deoarece inculpatul nu se va corecta. În apel se invocă că, scopul al pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fapt care nu se atestă în pedeapsa stabilită lui Graur Gheorghii de către prima instanță, or pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare condiționată aplicată lui Graur Gheorghii diminuează gradul de pericolozitate al infracțiunii săvârșite de către ultimul.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din 09 noiembrie 2021, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Priguza Alexandru, casată parțial, inclusiv din oficiu, sentința în partea stabilirii pedepsei definitive, cu pronunțarea în această parte a hotărârii noi: Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din XXXXX, și a fost stabilită lui Graur Gheorghii pedeapsa definitivă sub formă de 3

(trei) ani închisoare. În rest sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din XXXXX, a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a stabilit că, la judecarea cauzei prima instanță corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Graur Gheorghii privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și corect a constatat circumstanțele cauzei și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Graur Gheorghii în comiterea infracțiunii imputate, în baza probelor administrate și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță și instanța de apel.

În continuare a constatat că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat l-a recunoscut pe Graur Gheorghii în cadrul ședinței de judecată, culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal conform indicilor: violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal supra victimei.

Verificând aspectele de drept operate de prima instanță la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Graur Gheorghii, instanța de apel a considerat că prima instanță eronat a indicat în dispozitivul sentinței prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

A remarcat că, prima instanță la individualizarea pedepsei penale, a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei.

La stabilirea categoriei de pedeapsă s-a ținut cont și de faptul că, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, potrivit revendicării, inculpatul Graur Gheorghii anterior a fost judecat (f.d.44), iar conform cazierului contravențional, pe numele său în perioada anilor 2015-2020 a fost intentată o cauză contravențională (f.d.46), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.54).

Astfel, prima instanță, just a stabilit inculpatului Graur Gheorghii, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, doar cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, Graur Gheorghii anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din XXXXX în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui Graur Gheorghii a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

Potrivit informației prezentate de către Biroul de probațiune Cantemir, Graur Gheorghii, se află în evidența Biroului de probațiune Cantemir din data de 08 iunie 2021, în baza sentinței nr. XXXXX din XXXXX emisă de Judecătoria Cahul

sediul Cantemir, fiind condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal la un termen de probațiune de 2 ani. Sentința fiind definitivă din data de 29 martie 2021.

La fel, prima instanță, just a constatat că, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului, faptul că, inculpatul Graur Gheorghii nu s-a eschivat de la urmărirea penală și judecarea cauzei în instanță, a recunoscut vinovăția în instanța de judecată, cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se căiește sincer de cele comise, partea vătămată nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de acesta, și a concluzionat suspendarea condiționată executarea pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune de 4 ani.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care invocând incidența **pct. 6) și 10)** a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă executarea de către Graur Gheorghii, condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, a pedepsei de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**5.1.** În susținerea recursului procurorul invocă:

- instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea executării pedepsei aplicate cu închisoarea, deoarece la stabilirea modului de executare a pedepsei inculpatului Graur Gheorghii, instanțele de judecată nu au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și de scopul pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 61, 75 Cod penal;

- la stabilirea pedepsei, atât prima instanță, cât și instanța de apel au interpretat eronat regulile de individualizare a pedepsei penale, au liberat neîntemeiat pe inculpat de pedeapsa penală aplicând prevederile art. 90 Cod penal;

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427

Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că procurorul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume cazurile când „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că în prezenta speță și-a găsit confirmarea temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de judecată corect au constatat vinovăția inculpatului Graur Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în temeiul cererii autentice a inculpatului Graur Gheorghii (f.d. 102).

Însă analizând hotărârile judecătorești atacate sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, în prezenta speță, Colegiul penal lărgit consideră că, soluțiile instanțelor de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei sunt nemotivate și instanțele nu au ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, la soluția sa de menținere a sentinței în partea aplicării instituției suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Graur Gheorghii, în temeiul art. 90 Cod penal, pripit și fără o motivare corespunzătoare, a respins

argumentele procurorului și nu a ținut cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de recurs remarcă că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanțelor de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, Colegiul menționează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Prin urmare, termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație și personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Colegiul mai reține că, potrivit art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze în partea descriptivă a sentinței aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, prima instanță, la individualizarea pedepsei și aplicarea art. 90 alin. (1)

Cod penal inculpatului, nu a motivat suficient oportunitatea aplicării față de acesta a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, în raport cu prescripțiile legale, adică nu a constatat și stabilit, nu doar în raport cu persoana vinovată, dar și circumstanțele concrete ale cauzei, care ar justifica concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

În acest sens, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel la adoptarea soluției de menținere a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Graur Gheorghii, nu a ținut cont că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală și că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, pentru săvârșirea cărora i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată, inclusiv închisoare cu suspendare condiționată, fapt ce nu la determinat pe inculpat să conștientizeze și să-și restabilească comportamentul său în societate, or toate aceste circumstanțe legate de persoana inculpatului Graur Gheorghii, demonstrează că în privința acestuia nu este efectiv realizat scopul legii penale de reeducare a inculpatului, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în condițiile în care acesta nu merge pe calea corijării, dar comite repetat infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, or atât prima instanță cât și instanța de apel nu au ținut cont de toate aceste circumstanțe ale cauzei și cele legate de persoana inculpatului enunțate supra, iar pedeapsa stabilită inculpatului Graur Gheorghii în baza art. 201<sup>1</sup> lit. b) Cod penal, *sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoreiei Cahul sediul Cantemir din 11 martie 2021, s-a stabilit lui Graur Gheorghii, pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Graur Gheorghii s-a suspendat condiționat pentru perioada de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă stabilit nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nu-și va atinge scopurile pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducarea inculpatului Graur Gheorghii, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, mai mult acesta nu va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, fapt dedus din acțiunile anterioare a inculpatului.*

Instanța de recurs reține că, la judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Principalele elemente care urmează a fi luate în seamă de către instanțele judecătorești pentru ași exprima convingerea în legătură cu personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: datele despre starea psihică-fizică a infractorului; caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii; caracteristica infractorului după săvârșirea infracțiunii și

atitudinea acestuia față de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, repararea prejudiciului material etc.)

Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând expres acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei, lucru neefectuat de către instanța de fond. Din examinarea condițiilor în care instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate din care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Prin urmare, pedeapsa respectivă nu a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Totodată, Colegiul atestă că instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept nominalizate supra, și nu a constatat circumstanțe care ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului.

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a ignorat criteriile de individualizare a pedepsei, deoarece nu a studiat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că inculpatului s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și că recursul ordinar este întemeiat.

În consecință, Colegiul penal lărgit opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei sunt incidente cauzei deferite judecătii, instanța de apel nu și-a motivat just soluția adoptată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării deciziei, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate și practica CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin.(1) pct.1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2021, în partea stabilirii pedepsei inculpatului *Graur Gheorghii XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **04 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion