

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Plămădeală Ghenadie, Bejenaru Iurie,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Todirean Oleg XXXXX*, născut la XXXXX,  
anterior condamnat:

*Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central)  
din XXXXX în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la  
amendă în mărime de 1100 unități convenționale.*

**Termenul examinării cauzei:**

**Prima instanță:** 02.05.2019 – 19.06.2020;

**Instanța de apel:** 15.07.2020 – 04.08.2020;  
20.05.2021 – 22.10.2021;

**Instanța de recurs:** 16.10.2020 – 23.03.2021;  
18.01.2022 – 20.06.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 iunie 2020, Todirean Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - 9 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități de circulație ilegală de substanțe narcotice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal - 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități de circulație ilegală de substanțe narcotice pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Todirean Oleg pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități de circulație ilegală de substanțe narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (2) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a fost adăugată, în întregime, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința respectivă și prin sentința

Judecătoria Soroca, sediul Central din 12.12.2018, i-a fost stabilită definitiv lui Todorean Oleg pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități de circulație ilegală de substanțe narcotice pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 1100 unități convenționale, echivalentul a 55 000 lei, cu executarea de sine stătătoare a acestor pedepse.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Todorean Oleg în contul statului a cheltuielilor judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 6160 lei a fost admisă.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Todorean Oleg în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 18,84 lei suportate pentru bunuri de birotică a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, *Todorean Oleg*, în perioada anului XX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în regiunea satului XXXXX, r-nul XXXXX, a strâns plante spontane care conțin substanțe narcotice, pe care le-a prelucrat, consumat și a păstrat derivatele obținute în rezultatul consumului, fără scop de înstrăinare, cu scopul de consum personal.

Fiind efectuată percheziție la XXXXX la domiciliul ultimului, amplasat în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, a fost depistată și ridicată o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 19.03.2019, în masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, separată din amestecul de masă vegetală de culoare cafenie, depistată și ridicată din același loc, s-a depistat tetrahydrocannabinol, care reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană (materie uscată) constituie 0,110 grame, iar în masa solidă, presată, de culoare cafenie, ambalată într-un pachetel polimeric, transparent, depistată și ridicată din același loc, s-a depistat tetrahydrocannabinol, care reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș constituie 0,092 grame.

Concomitent s-a constatat că, în depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a buteliei polimerice, la gura căreia se află un fragment de folie din staniol, s-a depistat substanță tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată) constituie 0,191 grame. Fiind efectuată percheziția la XXXXX la domiciliul ultimului, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX ap. XX, au fost depistate și ridicate o butelie confecționată din polipropilenă, cu capacitatea de 0,5l, cu inscripția pe pelicula de culoare albastră lipită pe ea „RC”; o butelie confecționată din polipropilenă, cu capacitatea de 0,5l, fără partea de jos; o butelie confecționată din polipropilenă, cu capacitatea de 0,5l, cu inscripția pe

pelicula de culoare albastră lipită pe ea „RC”, fără partea de jos; o cană metalică de culoare albă, care au fost ridicate în cadrul percheziției din 20.12.2018, împachetate, sigilate cu ștampila rotundă a IP Soroca și semnăturile participanților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 18.03.2019 s-a constatat că, depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a buteliei polimerice, transparente, cu etichetă de culoare albastră, cu inscripția „RC”, depistată și ridicată la 20.12.2018, în cadrul efectuării percheziției la locul de trai a cet. Todirean Oleg, situat pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată) constituie 0,008 grame. Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a buteliei polimerice, transparente, la gura căreia se găsește un fragment de capac polimeric, de culoare albă, care a fost depistată și ridicată din același loc, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată) constituie 0,004 grame. Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică, transparentă, cu eticheta de culoare albastră, cu inscripția „RC” (partea superioară), care a fost depistată și ridicată din același loc, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis (materie uscată) constituie 0,053 grame.

Potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, rășina de cannabis de la 0,05 gr. până la 10 gr. reprezintă cantități mari. Depunerile cu nuanțe de culoare cafenie de pe suprafața internă a cunii metalice, de culoare albă, cu aplicații de diferite culori, care a fost depistată și ridicată din același loc, reprezintă urme de substanță stupefiantă - rășină de cannabis. Rășina de cannabis este inclusă în Tabelul nr. 1 „Substanțe narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1 Substanțe narcotice”, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, cu modificările și completările din Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009.

*Tot el*, în perioada anului XXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând împreună cu o altă persoană, au păstrat și consumat pe teritoriul fostei ferme de porci din sat. XXXXX r-nul XXXXX substanțe stupefiante, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, care la 20.12.2018, în cadrul percheziției efectuate în baza ordonanței de percheziție și încheierii judecătorului de instrucție din 18.12.2018, în odaia casei de locuit amplasată pe teritoriul fostei ferme de porci din sat. XXXXX, r-nul XXXXX, au fost depistate și ridicate o lulea și piuliță

metalică, pe rezervorul căreia au fost observate depuneri cu miros specific de cînepă, precum și masă vegetală solidă, presată, de culoare cafenie, uscată, asemănătoare cu hașișul, iar la colțul casei date, din exterior, dintr-o găleată uzată a fost depistată și ridicată partea de sus a unei porțiuni de butelie, pe pereții căreia s-a observat careva depuneri cu miros specific de cînepă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.03.2019 s-a constatat că, depunerile de culoare cafenie de pe pereții fragmentului de butelie, cît și de pe pereții obiectelor metalice (lulea și piulița), prezentate la examinare în cîte un pachet polimeric transparent, depistate și ridicate la 20.12.2018 în cadrul efectuării percheziției la fosta fermă de porci din sat. XXXXX, r-nul XXXXX, conțin substanța tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășina de cannabis (materie uscată) constituie 0,299 grame (0,170g+0,023g+0,106g).

Potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, rășină de cannabis de la 0,05 gr. până la 10 gr., prezintă cantități mari. Masa vegetală solidă, presată, de culoare cafenie, uscată, de formă și dimensiuni nedeterminate, separată din amestecul cu masă vegetală de culoare cafenie, înfășurată într- un fragment de folie de staniol, prezentat la examinare în același pachet polimeric transparent, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe conține cannabinoidul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor stupefiante. Hașișul se atribuie la categoria substanțelor stupefiante - droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cînepă. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 3,894 grame.

Potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, hașișul de la 0,5 gr. până la 50 gr., prezintă cantități mari. Rășina de cannabis și hașișul sunt incluse în Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1 Substanțe narcotice”, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, cu modificările și completările din Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009.

*Astfel, acțiunile lui Todirean Oleg au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, prepararea, consumarea și păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, și în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, consumarea și păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop*

*de înstrăinare, săvârșite de două persoane, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu cerere de apel de către avocatul Suveică Nelea în numele inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Todirean Oleg pe epizodul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, iar pe epizodul privind învinuirea pe art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, Todirean Oleg să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

3.1 Avocatul Suveică Nelea în susținerea cererii de apel a indicat că:

- pe epizodul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, prima instanță a aplicat o pedeapsă prea aspră, iar pe epizodul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, în opinia apelantului, nu este dovedită vinovăția inculpatului prin probe pertinente și concludente și este întemeiată pe presupuneri. De asemenea a indicat că, inculpatul a recunoscut vina pe capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la faza de urmărire penală a colaborat activ cu organul de urmărire penală pentru descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer de fapta comisă, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, este invalid de gradul II, are un copil minor la întreținere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2020, apelul avocatului Suveică Nelea în numele inculpatului s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recurs:

- avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Todirean Oleg, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată;

- inculpatul Todirean Oleg, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2021, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului și de către inculpat, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2020, în partea condamnării lui Todirean Oleg în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, și în partea stabilirii pedepsei definitive conform prevederilor art. 84 și art. 85 Cod penal, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1 În argumentarea soluției pronunțate, instanța de recurs ordinar a indicat că, judecând apelul declarat de partea apărării, instanța de apel l-a respins ca nefondat, și menținând sentința primei instanțe fără modificări, nu a analizat corespunderea faptelor constatate în sarcina inculpatului cu încadrarea

juridică a acțiunilor incriminate acestuia, or, din conținutul sentinței primei instanțe rezultă că deși aceasta a constatat faptele imputate inculpatului Todirean Oleg, ca fiind dovedite, totuși această instanță nu a ținut cont de faptul că încadrarea juridică formulată inculpatului nu corespunde întru totul descrierii faptelor ca fiind dovedite în sarcina acestuia.

În continuare a remarcat faptul, că descriind acțiunile lui Todirean Oleg aferente infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, prima instanță a constatat că marihuana, rășina de cannabis și hașișul se atribuie la categoria substanțelor stupefiante – *droguri*, însă la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, prima instanță a reținut toate semnele calificative ale componenței de infracțiuni, menționând că inculpatul Todirean Oleg prin acțiunile sale a săvârșit consumarea și păstrarea drogurilor, *etnobotanicelor sau analogii acestora*, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, *săvârșite de două persoane*, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Preluând identic cele reținute de prima instanță, instanța de apel a reprodus în conținutul deciziei, pasaje din depozițiile martorilor, însă nu a intrat în esența faptelor descrise de aceștia inclusiv în coraport cu învinuirea înaintată inculpatului Todirean Oleg prin rechizitoriu, în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, or, instanța de apel a fost sesizată pe segmentul de judecare dintre învinuirea înaintată de către partea acuzării în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, declarațiile martorilor referitor la obiectele depistate în timpul percheziției efectuate pe teritoriul fostei ferme de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX și poziția de achitare a inculpatului de învinuirea înaintată în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Reținând aceleași probe care au fost cercetate în prima instanță, și anume: procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2018, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la fosta fermă de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX, unde au fost depistate și ridicate mai multe bunuri, printre care în interiorul casei de locuit o lulea și piuliță metalică; declarațiile martorului Denisenco Ion, declarațiile martorului Roșca Marian, declarațiile martorului Cazac Ivan, și declarațiile martorului Carcea Iulian, instanța de apel nu a apreciat corespunzător admisibilitatea acestora.

Pe lângă faptul că instanța de apel nu a oferit un răspuns motivat asupra argumentelor invocate în apelul apărării în privința învinuirii înaintate inculpatului în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, instanța de recurs a considerat că aceasta a expus o concluzie contradictorie în sensul dat, or, deși instanța de apel reține probele administrate în cauza penală, și anume declarațiile martorilor Roșca Marin, Denisenco Ion și Cazac Ivan, potrivit cărora se atestă că pe teritoriul fostei ferme de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX, se aflau mai multe persoane, care nu au fost interogate referitor la obiectele depistate în timpul efectuării percheziției, totuși aceasta constată ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului, concluzionând că argumentele apărării, bazate pe declarațiile martorilor Roșca Marin, Denisenco Ion și Cazac Ivan, cu

referire la nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, sunt contradictorii circumstanțelor stabilite atât de către prima instanță, precum și de către instanța de apel.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 22 octombrie 2021, apelul avocatului Suveică Nelea în numele inculpatului Todirean Oleg a fost admis, casată sentința, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 390 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, Todirean Oleg a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Todirean Oleg a fost considerat condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (2) Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat în întregime la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 12.12.2018, și definitiv i-a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1100 unități convenționale, echivalentul a 55 000 lei, cu executarea de sine stătătoare a acestor pedepse.

În rest, în latura corpurilor delictive și a cheltuielilor judiciare, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

7.1 în decizie s-a menționat că, analizând probele administrate de prima instanță, materialele cauzei și ținând cont de art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut că, la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor articolelor 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multi aspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate incorect a reținut starea de fapt și de drept pe cauză și eronat a condamnat inculpatul Todirean Oleg în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal.

Verificând temeinicia soluției adoptate de prima instanță, analizând probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu, instanța de apel a conchis, că concluzia primei instanțe, privind constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, nu rezultă din probele acumulate pe cauză, nu se racordă la probele cauzei, cercetate de judecată.

În continuare, a constatat, că vinovăția inculpatului nu se deduce în mod cert nici din declarațiile martorilor Roșca Marian și Denisenco Ion, care sunt colaboratori ai poliției. Astfel, instanța neîntemeiat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile acestora.

În așa mod, organul de urmărire penală nu a stabilit cu certitudine cui îi aparțin obiectele depistate în odaia casei de locuit amplasată pe teritoriul fostei ferme de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX, în contextul în care potrivit declarațiilor martorilor Roșca Marin, Denisenco Ion și Cazac Ivan, aceștia au comunicat că pe teritoriul fostei ferme de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX, se mai aflau și alte persoane.

Totodată, instanța de apel a statuat că prima instanță a expus o concluzie vagă privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, or, fiind abilitată cu împuterniciri de a judeca fondul cauzei, ajungând la concluzia că fapta a fost săvârșită de două persoane, instanța de fond urma să motiveze complet și obiectiv circumstanțele comiterii infracțiunii date de către inculpat.

În speță însă, instanța de apel a reținut, că nici organul de urmărire penală, nici instanța de fond nu au motivat cum anume s-a ajuns la concluzia că infracțiunea a fost comisă de două persoane, și care este a doua persoană în afară de inculpatul Todirean Oleg care a săvârșit infracțiunea, în situația în care organul de urmărire penală a constatat că la momentul sosirii colaboratorilor de poliție și descinderii în casa de locuit de pe teritoriul fermei, în casă se afla doar inculpatul.

Instanța de apel a menționat că, în condițiile când în suportul probațiunii de vinovăție nu au fost aduse probe pertinente, veridice, utile, coroboratoare între ele, ce ar demonstra comiterea infracțiunii de către Todirean Oleg, a conchis că lipsește temeiul juridic pentru răspunderea penală și, deci, Todirean Oleg urmează a fi achitat de sub învinuirea pe art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În final, instanța de apel a considerat necesar a casa sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Todirean Oleg urmează a fi achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, cu condamnarea ultimului doar în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, inculpatul recunoscând pe deplin vinovăția în comiterea acestei infracțiuni.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chisinau, Formusatii Andrei, prin care invocând incidența **pct. 6)** a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

**7.1** În susținerea recursului, procurorul invocă:

- la adoptarea deciziei de achitare de învinuirea inculpatului în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de el, instanța de apel nu a dat deplin eficiență acestor prevederi, a făcut aprecieri a probelor care nu se racordă la valoarea acestora, a reținut inutilitatea probelor administrate de partea acuzării, care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, a făcut concluzii care nu se racordă la ansamblul probatoriu acumulat pe cauză;

- comiterea infracțiunilor, incriminate inculpatului, se confirmă prin cumulul de probe veridice, utile, concludente, care se află într-o coroborare reciprocă, administrate de către organul de urmărire penală în prezenta cauză și cercetate în instanța de judecată și ni sunt de acord cu constatarea făcută de către instanța de apel, că fapta incriminată lu Todirean Oleg în baza art.217 alin.(3) lit. b), c) Cod penal nu a fost comisă de el;

- toți martorii în unanimitate, atât la faza de urmărire penală și la cea de judecată, au indicat că, în casa de la ferma de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX, era doar inculpatul Todirean Oleg și pe masa din imobilul respectiv, pe lanț luleaua metalică, la care indică martorul Cazac Ivan că o avea asupra sa permanent inculpatul, și pe rezervorul căreia erau depuneri cu miros specific de cînepă, mai era masa vegetală uscată de culoare cafenie, care, ulterior, s-a constatat, că e hașiș, obținut artizan din planta de cînepă;

- martorul Cazac Ivan, la faza urmăririi penale a indicat că inculpatul anterior, împreună cu fiul său - Cazac Victor și Pîcălău Ion, a consumat de mai multe ori pe teritoriul fermei de porci substanțe narcotice, poziție care însă, nu a susținut-o în instanța de judecată. Afirmările respective coroborează inclusiv cu procesele-verbale de constatare a consumului de droguri atât de Todirean Oleg, cât și de Pîcălău Ion;

- instanța de apel tendențios a pus la baza deciziei de achitare a inculpatului Todirean Oleg pe episodul menționat declarațiile ultimului de negare a apartenenței lui atât a lulelei depistate pe masa din căsuța de la ferma de porci, cât și a altor obiecte ilegale depistate în cadrul percheziției efectuate la ferma în cauză.

8. La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Josan Anatolie în numele inculpatului, care pledează pentru respingerea acestuia, considerând că instanța de apel s-a expus clar, rațional și argumentat la motivarea soluției sale la subiectul achitării inculpatului pe un epizod.

*9. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.*

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din conținutul cererii de recurs declarată de către procuror, se

constată că aceasta este bazată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând criticile expuse în recursul declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acesta este întemeiat, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei a depășit limitele rejudecării, concluzie ce derivă din următoarele circumstanțe.

Potrivit art. 414 alin. (1), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudecând cauza conform regulilor generale, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 6. din decizie*), a omis relevanțele din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2021, că: *„instanța de apel nu și-a motivat soluția de menținere a sentinței primei instanțe în partea stabilirii vinovăției inculpatului în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, enunțată de recurenți în recursurile înaintate”*, aceasta reținând și fapta ca fiind constatată pe capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Or, art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii (*pct. 5., 6. din decizie*).

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, nu a înlăturat încălcările depistate, pentru excluderea cărora nemijlocit a și fost remisă cauza la o nouă judecare.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel, în partea achitării inculpatului Todirean Oleg de sub învinuirea în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, constată că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

În continuare, Colegiul reține că, prin sentința primei instanțe, Todirean Oleg, a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal.

Instanța de apel, rejudecând cauza, a admis apelul avocatului Suveică Nelea în interesele inculpatului Todirean Oleg, a casat sentința, și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: În baza art. 390 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, Todirean Oleg a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Relevant este faptul că concluziile instanțelor inferioare, sunt diametral opuse, având la baza soluțiilor adoptate, în principiu, același material probatoriu interpretat și apreciat după intima convingere a judecătorilor, care nemijlocit urma să se bazeze pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La caz instanța de apel, în cadrul cercetărilor suplimentare a probatoriului administrat de organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.100-101 Cod de procedură și aspectelor factice a cauzei, a admis interpretări eronate a probelor materiale, care în fond au influențat soluția adoptată.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Colegiul penal lărgit evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării, în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Așadar, se constată din lucrările dosarului că, instanța de apel, la baza

soluției de achitare, a pus selectiv unele expuneri din declarațiile martorilor Denisenco Ion, Roșca Marian, Carcea Iulian și Cazac Ivan, în opinia căreia, "... *nu confirmă în mod cert vinovăția inculpatului, după cum a reținut instanța de fond*" și că "...*vinovăția inculpatului nu se deduce în mod cert nici din declarațiile martorilor Roșca Marian și Denisenco Ion, care sunt colaboratori ai poliției*", fără a ține cont de faptul că acuzarea în susținerea învinuirii formulate la fel se bazează pe declarațiile acestor martori susținând că, "toți martorii în unanimitate, atât la faza de urmărire penală și la cea de judecată, au indicat, că, în casa de la ferma de porci din s. XXXXX, r-nul XXXXX, era doar inculpatul Todirean Oleg și pe masa din imobilul respectiv, pe lanț luleaua metalică, la care indică martorul Cazac Ivan că o avea asupra sa permanent inculpatul, și pe rezervorul căreia erau depuneri cu miros specific de cînepă, mai era mai vegetală uscată de culoare cafenie, care, ulterior, s-a constatat, că e hașiș, obținut artizan din planta de cînepă și că, martorul Cazac Ivan, la faza urmăririi penale a indicat, că inculpatul, anterior, împreună cu fiul său - Cazac Victor și Pîcălău Ion a consumat de mai multe ori pe teritoriul fermei de porci substanțe narcotice, poziție care însă, nu a susținut-o în instanța de judecată. Afirmațiile respective coroborează inclusiv cu procesele-verbale de constatare a consumului de droguri atât de Todirean Oleg, cât și Pîcălău Ion.

Colegiul penal lărgit, reieșind din argumentele expuse de către instanța de apel, la baza soluției adoptate, conchide că nu au fost combătute printr-o profundă analiză probele evidențiate de partea acuzării, în opinia căreia acestea confirmă învinuirea imputată, și respectiv cele ale apărării, în opinia căreia se infirmă învinuirea, concluziile instanței de apel fiind lipsite de o analiză coroborată a probelor administrate și fără verificarea tuturor aspectelor învinuirii.

Suplimentar în contextul dat, Colegiul observă lipsa atât a aprecierii cât și lipsa poziției instanței de apel referitor la acceptarea unor probe și respingerea altora. Astfel, constatând nevinovăția inculpatului Todirean Oleg în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, instanța de apel nu și-a motivat soluția privind achitarea ultimului.

Pe de altă parte Colegiul menționează, că pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, or stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora, conținutei în ordinea art. 6, alin. (11<sup>1</sup>) eroare gravă de fapt, ce constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor

invocate în apel și indicațiile instanței de recurs, să verifice și să aprecieze profund probele prezentate instanței în susținerea acușării; să le dea apreciere cuvenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Todirean Oleg XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **04 august 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Plămădeală Ghenadie

Bejenaru Iurie