

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 06 aprilie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2020, declarat de inculpatul

Greco Roman XXXXXX.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 05.12.2019 - 06.04.2020,
<i>instanța de apel:</i>	02.06.2020 - 28.10.2020,
<i>instanța de recurs:</i>	11.05.2022 - 29.06.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 06 aprilie 2020, Greco Roman a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare și art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 16 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 06.04.2020, cu includerea perioadei arestării preventive de la 25.08.2020 până la 06.04.2020.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9116 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Greco Roman, având de mai mult timp relații de concubinaj cu XXXXXXXX XXXXXXXX care, conform art. 133¹ Cod penal sunt membri de familie, la 23 august 2019, aflându-se pe teritoriul XXXXXXXX au hotărât să înnopteze la cunoscutul lor Bichetov Grigori, care domiciliază pe str. XXXXXXXX XXX, XXXXXXXX, deoarece anterior au mai locuit

la el. La 24 august 2019 la orele dimineții, Grecu Roman împreună cu un prieten de al său au plecat la lacul „Comsomolist”, iar concubina sa XXXXXXXX XXXXXXXX a rămas cu Bichetov Grigori la domiciliul acestuia. Aproximativ la orele 13.00-14.00, Grecu Roman a telefonat-o pe concubina sa să se apropie la lacul „Comsomolist” din XXXXXXXX, ceea ce a și făcut și ajungând la lac a observat că Roman se afla în stare de ebrietate cu prietenul său Mihail și Roman numind-o cu cuvinte ce lezează onoarea și demnitatea persoanei, a hotărât să plece înapoi la domiciliul lui Bichetov Grigori. Aproximativ la ora 21.00 iarăși pe XXXXXXXX XXXXXXXX a telefonat-o Grecu Roman care i-a comunicat să vină la lac, la care ea a refuzat și a început a consuma băuturi alcoolice cu Bichetov Grigori. La ora 22.30 Grecu Roman s-a îndreptat spre adresa XXXXXXXX XXX, XXXXXXXX și, ajungând la fața locului, a observat că ușa de la intrare este închisă și a intrat prin spargerea geamului lateral în domiciliul sus-menționat. Intrând în altă odaie a observat că XXXXXXXX XXXXXXXX și Bichetov Grigori erau întinși pe pat și întrețineau un raport sexual. Acționând din motiv de gelozie și acțiuni manifestate prin aplicarea violenței față de un membru al familiei, Grecu Roman i-a aplicat 4 lovituri cu pumnul în regiunea feței lui XXXXXXXX XXXXXXXX, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201910D0715 din 21.11.2019, fractură la nivel de unghi mandibular pe dreapta cu deplasare; edem neînsemnat al țesuturilor moi ale capului în regiunea frontală dreaptă, edem și echimoză a urechii drepte; edem pronunțat și echimoză a feții pe dreapta, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și, în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămări medii, după care ultima a fugit din domiciliu dat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care au provocat vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.

Tot el, la 24 august 2019, ora 22.30, după ce s-a aflat la lacul „Comsomolist” din XXXXXXXX, s-a îndreptat spre adresa XXXXXXXX XXX, XXXXXXXX unde se afla concubina sa XXXXXXXX XXXXXXXX cu Bichetov Grigori. Ajungând la fața locului, a observat că ușa de la intrare este închisă și a intrat prin spargerea geamului lateral în domiciliul susmenționat. Intrând în altă odaie a observat că XXXXXXXX XXXXXXXX și Bichetov Grigori erau întinși pe pat și întrețineau un raport sexual. Acționând din motiv de gelozie, Grecu Roman i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței lui XXXXXXXX XXXXXXXX, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201910D0715 din 21.11.2019, vătămări corporale medii, după care, din motiv de răzbunare și gelozie, acționând cu intenție directă spre omorul unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, Grecu Roman având o corpolență fizică mai mare față de Bichetov Grigori, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului, adică asupra unui organ de importanță vitală, astfel acționând cu deosebită cruzime, i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 201910C0551 din 29.10.2019, vătămări corporale grave care au dus la decesul victimei, manifestată prin traumatism cranio-cerebral acut închis-echimoze achiul stâng, obraz stâng, ureche stânga, fractură bilaterală de mandibulă, hemoragii

în țesuturile moi ale capului în regiunea frontală pe stânga, hemoragie subarahnoidiană în regiunea lobului frontal pe stânga, parietal bilateral și pe dreapta fronto-temporal cu extindere la bază. Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect(-e) contondent(-e) fiind periculoase pentru viață. La fel s-au mai depistat leziuni corporale: echimoză gât lateral stânga, excoriație frunte pe centru. Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect(-e) contondent(-e) se califică ca vătămare neînsemnată. Toate leziunile depistate și descrise, conform rezultatelor analizei histologice, în conformitate cu modificările de reactivitate, au vechimea de 30-40 minute - 2-3 ore până la deces. Între leziunile descrise și cauza decesului este o legătură directă de cauzalitate. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică. Reieșind din localizarea leziunilor victimei se afla față în față cu agresorul, sau o poziție similară, atât în poziție verticală cât și posibil orizontală.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime.

Instanța a reținut că inculpatul a pledat nevinovat și a solicitat să fie achitat.

Însă, în cadrul examinării cauzei, au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care au provocat vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, cât și art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin *care să fie examinată atent cauza*.

Apelantul a invocat că procurorul neîntemeiat i-a recalificat acțiunile de la art. 152 alin. (1) Cod penal în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, nefiind demonstrată relația de concubinaj cu partea vătămată.

Totodată, învinuirea pe art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal este bazată doar pe presupuneri și pe raportul de expertiză.

4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2020, ***pronunțată integral la 18 noiembrie 2020***, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a constatat că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpatului au fost just încadrate conform în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

5. La 12 aprilie 2022, inculpatul declară recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Recurentul invocă că lipsesc probe care ar dovedi vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 28 octombrie 2020, în prezența inculpatului, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată pe 18 noiembrie 2020, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în lipsa inculpatului. Potrivit scrisorii nr. 7224 din 20.11.2020, acestuia i-a fost expediată copia hotărârii motivate, iar conform scrisorii nr. 7432 din 02.12.2020, fiindu-i expediată și copia deciziei tradusă în limba rusă, recepționarea cărora a fost confirmată prin recipisa semnată de inculpat (*vol. II, f.d. 94-98, 108, 120, 127, pct. 4. din decizie*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 18 noiembrie 2020, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 21 decembrie 2020.

Totodată, recursul ordinar al inculpatului a fost depus la oficiul poștal la 07 aprilie 2022 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 12 aprilie 2022, adică este declarat peste termenul prevăzut de lege (*vol. III, f.d. 3, 5, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen

este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita respectiva cale de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Grecu Roman XXXXXX, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2020, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 05 august 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico