

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

05 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Bălți, sediul central, și Judecătoria Ungheni, la soluționarea cauzei penale a lui **Feraru Diana** învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal,

c o n s t a t ă :

1. Urmărirea penală în cauza penală a lui Feraru Diana învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost efectuată de către Procuratura pentru combaterea criminalității organizate și cauze speciale, iar prin scrisoarea nr. 578/17-9998 din 22 noiembrie 2019 cauza penală a fost expediată pentru examinare Judecătoriei Bălți (f.d. 92, vol. II).

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 mai 2022 s-a dispus remiterea cauzei penale a lui Feraru Diana Constantin învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal Judecătoriei Ungheni pentru examinare, conform competenței.

În motivarea încheierii s-a făcut referire la prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, indicându-se că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpata și complicitii săi se aflau în Federația Rusă, iar partea vătămată în r. Ungheni (f.d. 150, vol. II).

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 iunie 2022 s-a dispus declinarea competenței și sesizarea Curții de Apel Chișinău.

În motivarea încheierii s-a menționat că Judecătoria Ungheni nu este instanța competentă a judeca cauza penală deoarece infracțiunea incriminată lui Feraru Diana s-a consumat în Federația Rusă, iar inculpata este domiciliată în mun. Bălți, iar potrivit art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală, *cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării sau pe o navă se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut – în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală* (f.d. 164, vol. II).

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022 s-a dispus constatarea competenței Judecătoriei Bălți la examinarea cauzei penale a lui Feraru Diana Constantin învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal (f.d. 168-170, vol. II)

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 20 iulie 2022 s-a dispus remiterea cauzei penale a lui Feraru Diana Constantin învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal Curții Supreme de Justiție pentru examinarea conflictului negativ de competență.

Instanța a citat prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, arătând că din procesul-verbal de efectuare a confruntării partea vătămată a indicat că fapta infracțională a fost săvârșită în r. Ungheni (f.d. 174, vol. II).

6. Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul Penal constată:

Art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Având în vedere că între Judecătoriile Bălți și Ungheni a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, *cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.*

Totodată art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală indică că, *cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării sau pe o navă se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut – în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.*

Potrivit materialelor cauzei penale inculpata este domiciliată în mun. Bălți, iar fapta infracțională, începută la domiciliu părții vătămate (r. Ungheni), s-a consumat în Federația Rusă.

Având în vedere aceste circumstanțe și prevederile legale nominalizate, Colegiul penal conchide că, instanța competentă ce urmează a examina cauza penală a lui Feraru Diana, învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, este Judecătoria Bălți, conform regulii instituite de legiuitor în art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală, or nu se întrunesc condițiile pentru a fi examinată cauza conform regulii prevăzute de art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 45, 470, 471, 473¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Bălți la examinarea cauzei penale a lui **Feraru Diana** învinuită în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 05 august 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN