

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de avocatul Ciobanu Vadim, în numele inculpatului

Volcov Vadim XXXXX,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Ciobanu Vadim a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Volcov Vadim, acuzat pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că judecătorul Sergiu Osoianu, a acționat contrar prevederilor legale, a aplicat în privința lui, în calitate de avocat, amenda judiciară, prin decizia instanței de recurs fiind stabilită ilegalitatea amendării și încetarea procedurii.

Totodată, în situația în care avocatul Ciobanu Vadim se afla în concediu medical, judecătorul Sergiu Osoianu a desemnat un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, la examinarea cauzei, contrar faptului că inculpatul a fost împotriva, prin ce a admis încălcarea dreptului la apărare al acestuia.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **I.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Ciobanu Vadim, despre strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Volcov Vadim, acuzat pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico