

Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE

10 august 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate Starîi Igor, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Ceresău Vasile XXXXX* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 Cod penal, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cererii:*

05.08.2022 – 10.08.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. La 29 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate Starîi Igor, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Ceresău Vasile XXXXX* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 Cod penal, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii de strămutare, avocatul Starîi Andrei invocă că, comportamentul judecătorului Popescu Ion este unul părtinitor față de Ceresău Vasile și are în procedură sa trei dosare penale de învinuire a ultimului și intenționat nu respectă termenul rezonabil de examinare a dosarului penal prevăzut de art.20, 259 Cod de procedură penală și deja pe parcursul anului 2022 a fost în concedii medicale de trei ori și din data de 27 iulie 2022, din nou se află în concediul anual de odihnă, astfel, intenționat se tergiversează examinarea dosarelor care se află în gestiunea ultimului.

Susține că, există circumstanțe rezonabile care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului din motiv că majoritatea dosarelor sunt examinate doar de judecătorul Popescu Ion și anterior a emis o hotărâre defavorabilă la data de 17 noiembrie 2016, care ulterior a fost casată, astfel, ultimul nu va examina obiectiv toate probele per ansamblu și este risc de imparțialitate la examinarea prezentei cauze penale de învinuire a lui Ceresău Vasile.

3. Examinând cererea de strămutare, analizând motivele invocate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

În baza art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea*

cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei – judecătorul Popescu Ion, care este desemnat pentru examinarea cauzei penale în fond.

Astfel, Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de avocatul Starîi Andrei nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art.46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorului nominalizat, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate Starîi Igor, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Ceresău Vasile XXXXX* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 Cod penal, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E:**

Respingerea cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate Starîi Igor, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Ceresău Vasile XXXXX* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 Cod penal, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **10 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie