

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

29 iulie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 28.04.2022 până la 29.07.2022.*

#### **a c o n s t a t a t :**

1. La 26 octombrie 2020, petiționara Murzakoi Nadejda a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângere în temeiul art. 313 Codul de procedură penală, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, depusă pe marginea plângerii sale din 06 iulie 2020, și anume, refuzul PCCOCS de a porni urmărirea penală împotriva șefului INI și adjunctului acestuia pentru fals în acte publice și neglijență în serviciu, precum și împotriva inacțiunii Procurorului General Alexandr Stoianoglo - lipsa răspunsului la plângerea petiționarei, privind falsificarea analizelor efectuate de ÎCS "Centrul Diagnostic German" SRL, prin intermediul unui laborator virtual.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Cheptea Cristina, înaintată de către Murzakoi Nadejda.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, s-a respins plângerea depusă de Murzakoi Nadejda, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pe marginea plângerii din 06 iulie 2020.

4. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care, plângerea depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Codul de procedură penală, să fie admisă pe motivele invocate.

4.1. Totodată, petiționara Murzakoi Nadejda, a declarat recurs și împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, prin care s-a respins cererea de recuzare judecătorului Cheptea Cristina, formulată de petiționara Murzakoi Nadejda, solicitând casarea actului judecătoresc.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, au fost respinse ca inadmisibile recursurile declarate, cu menținerea încheierilor contestate.

5.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a statuat că, în speța dedusă judecătii, recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, prin care a fost respinsă plângerea depusă de Murzakoi Nadejda, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pe marginea plângerii din 06 iulie 2020, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or, prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au examinat plângerile împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, în speță, actele/răspunsurile, emise de procurorii Motânga Maxim și Caracuian Ion din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care au refuzat pornirea urmăririi penale împotriva șefului INI Balica Vasile și adjunctului său Climov Mihail pentru fals în acte publice și neglijență în serviciu.

Astfel, instanța de recurs a reiterat că prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, stipulează că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care instanța a soluționat plângerile împotriva acțiunilor/inacțiunilor/răspunsurilor, organului de urmărire penală.

Cu referire la recursul declarat împotriva încheierii, prin care s-a soluționat cererea de recuzare a judecătorului Cheptea Cristina, înaintată de petiționară, instanța de recurs a specificat că încheierea dată, nu se supun nici unei căi de atac separat, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Ținând cont de faptul că încheierea privind soluționarea plângerilor împotriva acțiunilor/inacțiunilor OUP, prin prisma art. 313 Cod de procedură penală, este irevocabilă și nu poate fi contestată cu recurs, prin continuitatea efectelor juridice, în speță, nici încheierea privind soluționarea cererii de recuzare, nu poate fi contestată cu recurs.

6. Împotriva deciziei nominalizate, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea și declararea nulității actelor adoptate, invocând faptul că, instanța de recurs nu a examinat fondul cauzei, nu s-a expus

asupra motivelor invocate în recursurile declarate, fiind doar informată că nu are dreptul de a înainta recurs împotriva unei încheieri irevocabile, concomitent cu recursul împotriva încheierii privind recuzarea judecătorului care a admis ilegalitatea.

Prin urmare, a susținut că instanța de recurs a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7.1. Instanța de recurs în anulare în partea descriptivă a deciziei a menționat că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, contestată în prezenta speță nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare, nefiind prevăzută o așa cale de atac.

8. Decizia instanței de recurs în anulare este atacată cu recurs în anulare de către petiționara Murzakoi Nadejda, prin care solicită casarea deciziei.

În motivarea recursului în anulare invocă că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea accesului liber la justiție, astfel, recurenta susține că decizia contestată este una ilegală care îi încalcă grav drepturile.

În susținerea celor invocate, indică că completul de judecată care a examinat cauza nu a examinat minuțios materialele cauzei, nu a luat în considerare erorile grave de fond expuse de către ultima în cererea din 27 octombrie 2021 și care au afectat soluția instanței, or, prima instanța urma să oblige Procurorul General să ofere un răspuns la petiția acesteia din 10 august 2020.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2022, adoptată în ordinea art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **11 august 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan