

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

06 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

cu participarea procurorului Sergiu Crîjanovschi, avocatului Cebotari Pavel, inculpatului Volcinschii Roman și a interpretului Rusnac Larisa, a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului Volcinschii Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 16 august 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

*Volcinschii Roman Evghenii, născut la 21 ianuarie 1983, originar din R. Ucraina și domiciliat în mun. Bălți, str. T. Vladimirescu, 65/6, cetățean al R. Moldova;*

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. Instanța de fond din 02.07. - pînă la 16.08.2013;*

*2. Curtea de Apel Bălți din 03.12. – pînă la 11.12.2013;*

*3. Curtea Supremă de Justiție din 03.03. - pînă la 06.05.2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul, Pavel Cebotari, care a solicitat admiterea recursului.

Inculpatul, Volcinschii Roman, care a solicitat admiterea recursului.

Procurorul, Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat respingerea recursului.

### CONSTATĂ :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 16 august 2013, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Volcinschii Roman a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Volcinschii Roman, la 15.06.2013 aproximativ la orele 19:40, aflîndu-se în curtea casei nr. 56 de pe str. T. Vladimirescu, mun. Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, acționînd cu o deosebită obraznicie, nesupunîndu-se la cererile legitime ale colaboratorilor de poliție, a provocat bătaie nemotivată aplicînd concomitent forța fizică față de colaboratorii poliției ofițer superior de sector, locotenent de poliție Jumiga V. și ofițer superior de investigație, locotenent major de poliție Dumbrăveanu D., cauzîndu-i astfel vătămarea integrității corporale și anume ruptura legamentelor metocarpo-

sologiene degetului mîinii drepte, astfel opunînd rezistență reprezentanților autorităților care curmau un act de huliganism.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Volcinschii Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganism, adică, acțiunea intenționată, manifestată prin încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.*

**3.** Avocatul Pascari Veaceslav în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

În argumentarea apelului declarat s-a invocat asprimea pedepsei aplicate, și anume instanța de fond nu a luat în considerație că cauza penală a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP și nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 și 76 Cod penal. Consideră că prima instanță neîntemeiat l-a privat de libertate pe Volcinschii R. în raport cu solicitările procurorului și părții apărării.

**3.1.** Inculpatul, la fel a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin a care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă și anume cu aplicarea art. 90 Cod penal, precum a fost solicitată și de procuror, din motiv că a recunoscut vina, s-a căit sincer și pe viitor se obligă să nu mai comită infracțiuni.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea fără modificări a sentinței.

**4.1.** Instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a ținut cont de circumstanțele cauzei, aplicînd întemeiat prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, acordîndu-se deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că, deși acesta nu dispune de antecedente penale, nu este la prima abatere (f.d. 45), la 19.05.2006 a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2); 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, infracțiunea în cauză a săvîrșit-o în stare de ebrietate produsă de alcool, eronat nerecunoscută ca circumstanță agravantă de organul de urmărire penală, circumstanțe atenuante în cazul inculpatului nu au fost constatate, iar judecarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, denotă după sine recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului este adecvată celor săvîrșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui.

**5.** Avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar hotărîrile pronunțate în latura stabilirii pedepsei și solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Volcinschii Roman să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, non-privativă de libertate.

În acest sens, recurentul și-a exprimat dezacordul în privința pedepsei aplicate inculpatului, invocînd că pedeapsa a fost stabilită contrar prevederilor art. 4, 16, 61 alin. (2), 75 alin. (1), 76 Cod penal, art. 394 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Astfel, recurentul susține că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, în cauză sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante iar inculpatul pe parcursul examinării cauzei a avut un comportament pozitiv.

6. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de a-l respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În recursul declarat, avocatul face referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă din conținutul acestui recurs se evidențiază că acesta critică hotărârile pronunțate sub aspectul pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul constată că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de judecată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar critică hotărârile judecătorești adoptate pe caz, numai în latura penală referitor la individualizarea pedepsei, astfel instanța de recurs se va expune numai în această parte.

Invocând doctrina penală, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

6.2. În cazul supus judecării, inculpatul a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, iar sancțiunea normei menționate prevede pedeapsă, amendă în mărime de la 200 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit alin.(8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest context, instanța de recurs menționează că la individualizarea pedepsei lui Volcinschii R., instanțele de fond și apel, examinînd cauza au ținut pe deplin cont de prevederile art. 61; 75 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, precum și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

***În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal lărgit consideră legală concluzia instanțelor de fond și apel referitor la faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, în special luîndu-se în considerație faptul că inculpatul nu este la prima abatere (f.d. 45), la 19.05.2006 a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2); 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, infracțiunea în cauză a săvârșit-o în stare de ebrietate produsă de alcool.***

Conform art. 61 Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării acestuia, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că instanțele de fond și apel i-au stabilit inculpatului Volcinschii R., pentru fapta comisă, o pedeapsă echitabilă - cu stabilirea unei pedepse reale.

Așadar, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanțelor de judecată cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre a fost pe deplin motivată, or, instanțele de fond și apel au efectuat o corectă individualizare a pedepsei stabilite, sub aspectul tipului și quantumului acesteia și argumentării soluției adoptate, fiind întemeiat respinse apelurile părții apărării și al inculpatului.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit conchide, că hotărârile adoptate de către instanțele de fond și apel, sunt legale și întemeiate, astfel recursul ordinar declarat de avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului Volcinschii Roman, urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului Volcinschii Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 16 august 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Volcinschii Roman Evghenii*, cu menținerea hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată public la 03 iunie 2014, ora 09.50.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev