

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Corolevschi Maria în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

VASILICA Cristian XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.07.2021-16.11.2021;

Instanța de apel: 07.12.2021-16.02.2022;

Instanța de recurs: 16.05.2022 – 15.06.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16 noiembrie 2021, Vasilica Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (1) art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 mai 2019 i s-a stabilit lui Vasilica Cristian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Ceban Eduard, prin care s-a încasat de la Vasilica Cristian în beneficiul lui prejudiciul material în sumă de 18.800 (optsprezece mii opt sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Vasilica Cristian acționând cu intenție directă unică și urmărind scopul sustragerii bunurilor

altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, la data de 19.05.2021, aproximativ la ora 19.30, aflându-se în a/m de model „FIAT Doblo” cu XXXXX, care aparținea lui Ceban Eduard, și care era parcat în XXXXX, folosindu-se de faptul că proprietarul automobilului a ieșit pentru puțin timp și profitând de faptul, că se afla în automobil de unul singur și nu a fost observat de nimeni a sustras pe ascuns din buzunarul scurtei, care era în a/m pe bancheta din spate mijloacele bănești în suma de 18.800 lei, care aparțineau lui Ceban Eduard, astfel cauzând-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Prin acțiunile sale intenționate Vasilica Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal- *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către inculpat, care în motivare a invocat dezacordul cu sentința, deoarece nu s-a luat în considerație art. 70 alin. (3¹) Cod penal, potrivit căruia la aplicarea pedepselor persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, solicitând să fie luat în considerație art. 88 alin. (3) Cod penal, să fie inclus arestul preventiv în privința lui din 18.10.2021 până la 18.11.2021.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

S-a dispus calcularea termenului de pedeapsă pentru Vasilica Cristian din data de 16.02.2022, cu includerea în termenul de pedeapsă a timpului aflării lui Vasilica Cristian în stare de arest din data reținerii - 16.11.2021 până la 16.02.2022.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 Cod penal, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale, just a stabilit inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislație sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 70 alin. 3¹ Cod penal privind aplicarea pedepsei închisorii față de persoana vinovată care nu a atins vârsta de 21 ani.

Astfel, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75- 77 Cod penal, a ținut cont și a reieșit din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În aceste circumstanțe, instanța de fond corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele

prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanței de apel este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța a considerat că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, după cum solicita apelantul nefiind stabilite.

Instanța de apel a menționat că din materialele cauzei, inculpatul se caracteriza negativ, fapt confirmat prin caracteristica Inspectoratului de Poliție Glodeni (f.d.32-35), iar potrivit revendicării (f.d.33) Vasilica Cristian are antecedente penale, astfel, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 18 octombrie 2019, sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 14 mai 2019, sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 24 mai 2019, decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019.

Conform informației parvenite de la biroul de probațiune Glodeni Vasilica Cristian a fost exclus de la evidență la data de 17.06.2021, deci în cazul din speță la data comiterii infracțiunii 19.05.2021 inculpatul se afla în termenul de probațiune dispus anterior.

Astfel, s-a reținut că careva temeuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. 3¹ Cod penal, după cum solicita inculpatul, nu au fost stabilite, totodată prin sentința atacată nu s-au încălcat prevederile art. 70 alin. 3¹ Cod penal față de inculpat, deoarece pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii incriminate inculpatului nu depășește limitele stabilite de lege.

Faptul că s-a aplicat pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal privind aplicarea pedepsei pentru cumul de sentințe a avut loc deoarece inculpatul a comis fapta incriminată în termenul de probațiune dispus anterior.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. 3¹ și 85 alin. (1), instanța de apel a considerat necesară respingerea apelului declarat de inculpat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în apel fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

De asemenea, nu s-au reținut afirmațiile invocate de inculpat în apel privind dezacordul cu sentința instanței, că nu s-a luat în considerație art. 70 alin. 3¹ Cod penal, potrivit căruia, la aplicarea pedepselor persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, maximumul pedepsei se reduce cu o treime, deoarece derogări în aspectul dat nu s-au stabilit.

Nu s-au reținut nici afirmațiile inculpatului care a solicitat să fie luat în considerație art. 88 alin. (3) Cod penal, să fie inclus arestul preventiv în privința lui din 18.10.2021 până la 18.11.2021, deoarece sunt declarative fiind expuse în apărarea inculpatului, ultimul nefiind reținut în cadrul cauzei penale respective.

Referitor la solicitarea privind aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia, instanța de apel a menționat că în sensul dat nu a fost depusă cerere scrisă de către inculpat.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

În cadrul ședinței judiciare din 26.01.2022 inculpatul și avocata Corolevschi Maria au solicitat verbal aplicarea în privința inculpatului a Legii cu privire la amnistie, fiind anunțată întrerupere pe caz, întru acordarea posibilității inculpatului de a depune cerere scrisă în sensul declarat până la următoarea ședință fixată pentru data de 16.02.2022, totodată în adresa instanței de apel nu a fost expediată careva cerere de la inculpat, astfel afirmațiile expuse fiind declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Instanța de apel a reținut, că sentința instanței de fond a fost motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii și temeuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocata Corolevschi Maria în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivare recurenta a indicat că, instanța de apel nu a stabilit ca circumstanță atenuantă vârsta inculpatului, or inculpatul a comis infracțiunea la vârsta de 18 ani și 4 luni.

În cadrul instanței de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, a recunoscut faptul sustragerii mijloacelor bănești, însă nu a recunoscut suma integral invocată de către partea vătămată de 18.800 lei. Inculpatul nu se eschivează de la răspunderea penală, recunoscând că a sustras suma de 18000 lei, întrucât restul 800 lei, este o sumă mult mai mică, una simbolică, în comparație cu suma pe care a recunoscut-om și nici nu influențează la calificarea infracțiunii, în atare situație consideră că declarațiile inculpatului sunt veridice.

Argumentul instanței de apel privind aplicarea amnistiei este unul denaturant, invocându-se că în ședința judiciară din 26.01.2022 inculpatul și avocata au solicitat verbal aplicarea în privința ului a Legii cu privire la amnistie, fiind anunțată întrerupere pe caz, însă inculpatul nu a expediat cererea prin poșta electronic a penitenciarului unde se afla, din motivul că colaboratorii penitenciarului prezenți prin teleconferință au invocat că ei nu prestează astfel de servicii.

În termenul acordat, nu s-a expediat cererea de aplicare a amnistiei în adresa instanței de apel, întrucât inculpatul a refuzat deja aplicarea amnistiei în instanța de apel. În atare situație, apărătorul nu poate înainta o astfel de cerere în scris din numele inculpatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului,

menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Potrivit textului recursului declarat de recurentă se invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, însă Colegiul consideră că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autoare.

În speță, la individualizarea pedepsei aplicate lui Vasilica Cristian, instanța de apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 85 Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectării ultimului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât de inculpat, cât și de alte persoane, cu atât mai mult că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cât privește solicitarea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, dat fiind comiterea crimei în vârstă de la 18 la 21 ani, instanța de apel a respins-o argumentat în decizie. De menționat că articolul prevede că „*la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată*”. În cauza dată inculpatul a comis infracțiunea la vârsta de 18 ani 4 luni, deci în privința lui puteau fi aplicate prevederile articolului dat, însă doar instanța în urma cercetării atât a probatoriului, a personalității lui cât și a consecințelor în urma infracțiunii avea dreptul să decidă aplicarea sau respingerea solicitării acestor prevederi. Instanța de apel corect a conchis inaplicabilitatea respectivelor prevederi, reieșind din personalitatea lui Vasilica Cristian, prezența antecedentelor penale, lipsa

circumstanțelor atenuante și agravante, caracteristica negativă a inculpatului Vasilica Cristian.

Colegiul penal conchide că concluzia instanțelor de judecată pe deplin corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Totodată, la numirea pedepsei inculpatului Vasilica Cristian instanțele au ținut cont de circumstanțele faptei, că anterior a mai comis infracțiuni similare și că infracțiunea a fost comisă în timpul termenului de probațiune dispus anterior.

Privitor la mărimea prejudiciului material în sumă de 18.800 lei, Colegiul penal menționează, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, inculpatul a înaintat cerere de apel ce se baza doar pe aplicarea prevederilor 70 alin. (3¹) Cod penal. Prin urmare, conform alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, *temeiurile menționate la alin. (1) din prezentul articol pot fi invocate în recurs, doar în cazurile în care au fost înscrise în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel*, de aceea Colegiul nu se va expune asupra acestei solicitări.

Suplimentar, Colegiul penal nu se va expune nici asupra aplicării față de inculpat a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, conform procesului-verbal din 16.02.2022, în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul a refuzat aplicarea amnistiei.

În general, solicitările invocate de apărare au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În acest punct de analiză, Colegiul consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (*cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocata Corolevschi Maria nu și-au găsit confirmare.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Corolevschi Maria în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe VASILICA Cristian XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 august 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN