

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Plămădeală Ghenadie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui,

Balea Radu XXXXX, născut XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 11.02.2021 – 12.04.2021;

Instanța de apel: 05.05.2021 – 25.01.2022;

Instanța de recurs: 11.04.2022 – 13.07.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 aprilie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Balea Radu a fost declarat vinovat în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal și art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal și în baza acestor Legi, i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal - 6 (șase) luni închisoare;

- în baza art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal - 1 (un) an închisoare;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Balea Radu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 2 (două) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85, art.87 alin.(2) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin noua sentință sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 2 (două) luni, prin cumul de sentințe, s-a adăugat partea neexecutată din pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.12.2019 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.02.2020, cumulată parțial prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.12.2020, fixându-i definitiv lui Balea Radu pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 2 (două) luni, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe termenul rămas neexecutat de pînă la 27.02.2025, cu executarea de sine stătătoare a pedepselor aplicate.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată lui Balea Radu, fixându-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat de la inculpatul Balea Radu în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru testarea alcooscopică și efectuarea expertizelor medico-legale în sumă de 478,00 lei.

În rest, cerința procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de birotică, (foi A4 în sumă de 9,00 lei și praf pentru printare în sumă de 11,00 lei), s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Balea Radu la XXXXX, aproximativ la orele 10¹⁵ dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, ignorând cerințele și prevederile art.14 lit.(a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model "Opel Calibra", cu numerele de înmatriculare XXXXX și deplasându-se pe traseul din apropierea satului XXXXX, r-nul XXXXX a fost stopat pentru verificare și control de inspectorii INP, unde fiind suspectat că, a consumat băuturi alcoolice și se află sub influența alcoolului la volan, a fost supus testării cu alcotestul de model "Drager Alcotest 8510 RO". Conform rezultatelor testării alcoolscopice, potrivit tichetului de la alcotestul nominalizat, eliberat pe numele lui Balea Radu, în aerul expirat de către acesta se conține concentrația vaporilor de alcool de 1,23 mg/l, ce constituie starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la XXXXX aproximativ la ora 09⁰⁰, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se la domiciliul său din satul XXXXX, raionul XXXXX dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, a inițiat un conflict verbal cu concubina sa, Rotari Galina, în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 11 februarie 2021 la examinarea medico-legală a cet. Rotari Galina se determină edem și o plagă contuză pe buza de sus pe stânga, luxația dintelui de sus pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din XXXXX, condiționează dereglarea de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Acțiunile lui Balea Radu au fost încadrate în baza at. art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: *"conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport"*, și art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal cu indicii de calificare: *"acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale"*.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Haric Evghenii, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: Balea Radu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzută de art.264¹ alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni și prevăzută de art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial, ai stabili o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85, art.87 alin.(2) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin noua sentință sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, prin cumul de sentințe, a adaugă partea neexecutată din pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 23 decembrie 2019 și sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 11 februarie 2020 cumulată parțial prin încheierea Judecătorei Bălți, (sediul central) din 15 decembrie 2020, fixându-i definitiv lui Balea Radu Ivan pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe termenul rămas neexecutat de până la 27 februarie 2025. Corpurile delictive - tichetul alcooltestului „Drager” de păstrat la materialele cauzei penale. A dispune încasarea de la Balea Radu a cheltuielilor judiciare de 50 lei pentru testarea alcooscopică și 448 lei (raportul de constatare 128 lei; raportul de expertiză 320 lei).

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat că:

- aplicarea de către instanța de judecată a pedepsei privative de libertate, ne-aplicând prevederile art.90 Cod penal, ar fi binevenită și echitabilă în coraport cu infracțiunea comisă, cât și cu opinia publică;

- stabilirea unei pedepse cu închisoare inculpatului cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, este indezirabilă, deoarece are ca efect formarea unei practici vicioase, de sine încredere în rândul persoanelor condamnate pentru așa gen de infracțiuni și încurajează alte persoane la comiterea infracțiunilor de genul dat, având in vedere ineficacitatea aplicării pedepsei în cazul dat;

- necătând la faptul, că Balea Radu s-a căit sincer de cele comise, aplicarea unei pedepse non privative de libertate, nu reduce gradul și pericolul social al faptelor incriminate ultimului;

- inculpatul nu este la prima abatere de acest gen, dânsul are trecut infracțional, acesta fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare;

- inculpatul anterior, a fost judecat pentru comiterea a 3 infracțiuni similare și după o perioadă de timp, relativ scurtă săvârșește o infracțiune similară, ce denotă faptul că pedeapsa aplicată nu l-a corijat, consideră că în privința inculpatului Balea Radu este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia;

- prima instanță neîntemeiat i-a aplicat lui Balea Radu prevederile art.90 Cod penal în coraport cu infracțiunile care i se incriminează și cu pericolul social pe care-l reprezintă ultimul, inclusiv cu personalitatea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, a fost casată sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a exclus dispoziția privind aplicarea art.90 Cod penal, în rest, dispozițiile sentinței s-au menținut fără modificări.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, s-a dispus executarea de către Balea Radu a pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4.1 Instanța de apel a stabilit că, judecând cauza penală, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Balea Radu în baza art.264¹ alin.(4), art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal. Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăția inculpatului Balea Radu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(4), art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, probelor, cheltuielilor judiciare, corpurilor delictive, instanța de apel nu se v-a expune, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe. Procurorul a contestat sentința doar în latura pedepsei penale, în vederea excluderii art.90 Cod penal.

În continuare a reținut că, obiect al contestării hotărârii judecătorești în instanța de apel a constituit aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, care reglementează suspendarea condiționată a executării pedepsei la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență.

Instanța de apel a considerat întemeiate motivele apelului declarat și constată că concluzia instanței de fond, precum că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea prevederii art.90 Cod penal – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a fost una greșită, neîntemeiată și din aceste considerente o va exclude, nefiind considerat faptul, că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Instanța de apel a mai considerat că prima instanță greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a dispoziției art.90 Cod penal. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

În speță, reieșind din soluția adoptată de prima instanță, a constatat că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Balea Radu, instanța nu au avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61 și art.75 Cod penal, nu au ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

Astfel, instanța de apel a apreciat că modalitatea de executare aleasă în privința inculpatului Balea Radu, nu este în acord cu principiul proporționalității avînd în vedere fapta comisă și personalitatea inculpatului. Anterior inculpatul a mai comis infracțiuni din domeniul transporturilor și nenumărate încălcări contravenționale, pentru care a fost sancționat penal și contravențional, dar concluzii n-a tras și atitudini n-a luat în vederea respectării legilor statului.

Instanța de apel a specificat, că prima instanță a ajuns la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate avea loc fără a-l priva de libertate, ținînd cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului, că a recunoscut vina, ceea ce se consideră de către instanța de apel drept o concluzie eronată, care nu poate fi menținută.

În final, rejudecînd cauza penală, instanța de apel a conchis că în privința lui Balea Radu, care a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(4), art.201¹ alin.(1) lit. a), art.84, art.85, art.87 Cod penal, urmează a i se stabili executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 2 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care neinvocînd incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului invocă:

- instanța de apel nu a luat în calcul, că inculpatul din data pronunțării instanței de fond și pînă la ședința în instanța de apel, inculpatul nu a săvârșit careva infracțiuni noi, nu și-a schimbat locul de trai, nu a frecventat localuri unde se vînd băuturi alcoolice;

- în instanța de apel, a fost prezentă și partea vătămată, care a solicitat să fie menținută decizia instanței de fond și cu atît mai mult nu avea nici o pretenție față de inculpat. Partea vătămată locuia în continuare cu Balea Radu și

cu atât mai mult au prezentat în instanța de apel că Balea Radu are la întreținere 4 copii minori și este unicul întreținător al familiei;

- un alt moment, este și faptul că în instanța de apel a fost prezentat și certificatul care atestă faptul că Balea Radu a fost supus tratamentului contra alcoolului, cu atât mai mult că în această perioadă el a conștientizat de cele comise și regretă mult.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat se constată că, partea apărării nu invocă nici un temei de drept, însă critică modul în care instanța de apel a dispus stabilirea și executarea pedepsei, solicitând o pedeapsă mai blândă, astfel se sesizează temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care s-a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, Colegiul reține că, în opinia recurrentului instanța de apel greșit a admis apelul procurorului și a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei penale, dispunând excluderea prevederilor art.90 Cod penal, considerând decizia recurată ca neîntemeiată și ilegală, pledând în continuare pentru menținerea soluției primei instanțe.

Cu referire la aceste argumente ale apărării Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a admite apelul procurorului și de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Balea Radu, deoarece chestiunea privind modalitatea de executare a pedepsei n-a fost individualizată și motivată la justa valoare.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs ordinar reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs ordinar reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, având ca reper dispozițiile mai sus expuse, Colegiul concluzionează că, instanța de apel corect a reținut că, *“la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Balea Radu, prima instanță nu au avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61 și art.75 Cod penal, nu au ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei”*.

Or, în speță se constată cert că, inculpatul Balea Radu a săvârșit două infracțiuni prevăzută de art. art.264¹ alin.(4), art.201¹ alin.(1) lit. a), Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor *ușoare și mai puțin grave*.

Deși la prima vedere gravitatea infracțiunii și termenul de pedeapsă stabilit de prima instanță, ar constitui motiv de aplicare și a prevederilor art.90 Cod penal, Colegiul penal susține soluția instanței de apel, potrivit căreia la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, pe lângă motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, instanța de apel desfășurând clar din care considerente a concluzionat că nu este rațională aplicarea art. 90 Cod penal.

Aceasta reținând obiectiv și faptul că, *anterior inculpatul Balea Radu a mai comis infracțiune din domeniul transporturilor și nenumărate încălcări contravenționale,*

pentru care a fost sancționat penal și contravențional, dar concluzii n-a tras și atitudinii n-a luat în vedere respectării legilor statului.

Totodată, urmează de menționat, că suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Drept urmare, se atestă că instanța de apel întemeiat a reținut, că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului este inoportună, în situația în care, inculpatul fiind în stare de ebrietate a încălcat regulile de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare corporală gravă.

Colegiul penal consideră că circumstanțele invocate de către apelant și anume: *recunoașterea vinei, examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, comportamentul inculpatului pe întreg procesul penal, examinarea cauzei în procedură specială, caracteristica negativă (tragerea la răspunderea penală și contravențională, abuz de băuturi spirtoase), anterioarele condamnări penale și contravenționale*, au fost luate în considerație de către instanța de apel la individualizarea pedepsei penale, stabilindu-i inculpatului pedeapsă cu aplicarea art.84, art.85, art.87 Cod penal, urmează a i se stabili executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 2 luni în penitenciar de tip semiînchis și nu pot constitui un temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel corect a reținut, că inculpatul Balea Radu poate fi corectat doar prin izolarea în penitenciar pentru executarea pedepsei închisorii corespunde materialelor cauzei, probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, personalității inculpatului și este proporțională faptei, precum și consecințelor survenite ca urmare a infracțiunii, or acesta, anterior fiind condamnat, după o perioadă de timp, relativ scurtă săvârșește alte două infracțiuni, ce denotă faptul că pedeapsa nu l-a corijat.

În asemenea situație, instanța de apel corect a evidențiat că pentru a atinge scopul Legii penale de restabilire a echității sociale, urmează a se interveni prompt, cu aplicarea unor pedepse reale cu executare, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, inclusiv și închisoarea pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

În consecință, Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele apărării prin care se invocă anumite circumstanțe, care în opinia sa pot fi catalogate ca atenuante, și care ar servi temei pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin izolarea inculpatului de societate.

În acest context, Colegiul constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta

fiind motivată și aplicată în limitele Legii, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Balea Radu, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui *Balea Radu XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 august 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie