

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Plămădeală Ghenadie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatului, împotriva sentinței judecătorești Bălți sediul Sîngerei din 05 august 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Tabarcea Veronica XXXXX, născută la
XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 02.01.2020 – 05.08.2021;

Instanța de apel: 01.09.2021 – 23.11.2021;

Instanța de recurs: 23.03.2022 – 13.07.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătorești Bălți, sediul Sîngerei din 05 august 2021, Tabarcea Veronica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, sa suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Tabarcea Veronica pe un termen de probațiune de 1 (un) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, la XXXXX, aproximativ la ora 15³⁰, angajatul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Cioina Vasile în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, s-a prezentat la domiciliul lui Tabarcea Veronica situat în satul XXXXX raionul XXXXX. Aflându-se în drum, lângă poarta gospodăriei în timpul legitimării, din buzunar i-au căzut bani în sumă de 6150 lei, moment în care Tabarcea Veronica, urmărind scopul

sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis a luat banii și a încercat să fugă în ogradă, iar Cioina Vasile a încercat să o oprească, atunci ultimul din mână i-a smuls banii, însă la Tabarcea Veronica au rămas bani în sumă de 600 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei și jumătate din bancnotă cu nominalul de 200 lei cu care a fugit în casă.

În așa mod, Tabarcea Veronica i-a cauzat părții vătămate Cioina Vasile o daună materială considerabilă în sumă totală de 800 lei.

Ațiunile inculpatei Tabarcea Veronica au fost încadrate în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, după semnele calificative ale jafului, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu cereri de apel de către:

- *inculpata Tabarcea Veronica*, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitată, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

- *avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatei*, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitată deoarece nu întrunește elementele infracțiunii.

3.1. În motivarea cererii de apel *inculpata Tabarcea Veronica* a invocat că:

- consideră sentința neîntemeiată, bazată pe falsificarea cauzei penale de OUP, cu încălcarea dreptului la apărare, fiind acuzată și condamnată de o instituție părtinitoare, în ceia ce nu a săvârșit;

- vinovăția ei n-a fost dovedită, or, toate probele sunt în apărarea sa;

- nevinovăția sa se dovedește prin lipsa intenției de sustragere și însușire a banilor împrăștiați în ograda gospodăriei ei, pe care Cioina Vasile i-a aruncat în mod provocator. Intenția ei era cu bună credință, de a ridica și transmite banii lui Cioina Vasile. Aplicarea violenței împotriva ei de Cioina Vasile prin trântirea jos, lovirea cu capul de ciment, strangularea, punerea picioarelor peste piciorul stâng, răsucirea mâinii pentru a lua banii a determinat-o să transmită banii șefului IP Sîngerei și să depună plângere, fapte confirmate de martorii S. Băltățescu, E. Perepcic și Ș. Perepcic. După percheziția din 10.10.2019, a fost dusă la poliția Sîngerei, unde a fost supusă testării alcoolscoapice și audiată vre-o 15 minute în lipsa avocatului de Grițcu. A cerut să fie chemat medicul, dar a fost refuzată. A doua zi a mers la medicii de familie, traumatolog, neurolog din sat și Sîngerei, deoarece se simțea rău. A trecut și radiografia și se tratează pînă în prezent.

3.2. În motivarea cererii de apel *avocatul Malanciuc Nicolae* în numele inculpatei a invocat că:

- în lipsa ordonanței OUP de testare alcooscopică a lui Tabarcea Veronica, Grițcu Sergiu a ignorat prevederile pct.11 și pct.12 al Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin HG nr.296 din 16.04.2009, nu a întocmit procesul-verbal lui Tabarcea Veronica cu privire la testarea alcooscopică, nu i-a explicat dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscoapice;

- contrar prevederilor art.66 Cod de procedură penală, Tabarcea Veronica a fost audiată de către OUP, Grițcu S. în lipsa apărătorului, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare, nefiind asistată de un apărător ales de ea, fapt dovedit de procesul-verbal din 10.10.2019 (f.d 47);

- ignorând prevederile art.57, art.262 alin.(3) și (4), art.265 alin.(3) Cod de procedură penală, ofițerul de urmărire penală Grițcu Sergiu nu a întocmit un raport asupra circumstanțelor expuse de Tabarcea Veronica în declarație despre faptul aplicării violenței împotriva ei de către polițistul Cioina Vasile și nu a asigurat înregistrarea lui în modul stabilit;

- conform Raportului de constatare nr. XXXXX din 15.01.2020 la Tabarcea Veronica au fost depistate vătămări corporale, care au fost cauzate de către Cioina Vasile în circumstanțele indicate de inculpată (f.d 153), iar conform concluziei rezultatelor investigării tomografiei computerizată din 15.06.2020 a craniului lui Tabarcea Veronica, s-a depistat: Microinfarct cerebral acut pe stânga în bazinul arteriei cerebrale medie. Sindrom hidrocefal mixt (f.d 166), care demonstrează că ea a fost tratată cu cruzime de către Cioina Vasile, iar în lipsa probelor materiale, solicitarea apărătorului de achitare a inculpatei este logică și întemeiată pe prevederile art.6 paragraf 2 CEDO, art.24 din Constituția RM, art.8, art.24 Cod de procedură penală;

- consideră, că invocarea de către instanță a prevederilor art.51 și art.52 Cod penal, precum că vinovăția inculpatei este întemeiată pe analiza materialelor cauzei, care este o concluzie dubioasă și aberantă. Or, în acțiunile acesteia lipsesc total elementele constitutive a infracțiunii imputate;

- instanța de judecată nu a cercetat și nu s-a expus în privința probelor apărării, conform cererii depusă în ședința de judecată din 11.08.2020 (f.d 149-150), și inițial admisă de instanță pentru cercetarea lor sub toate aspectele, complet și obiectiv, inclusiv cu documentele anexate (f.d. 151-166), în conformitate cu prevederile art.93, art.99, art.100, art.157 Cod de procedură penală. Anume aceste documente dovedesc falsificarea cauzei penale de către OUP Sîngerei;

- inculpata Tabarcea Veronica nu a beneficiat din partea primei instanțe de „egalitatea armelor” în proces cu partea opusă;

- ignorând prevederile art.24, art.327 Cod de procedură penală, instanța a respins cererea de administrare a probelor apărării. În schimb, declarațiile lui Tabarcea Veronica date în ședința de judecată, „instanța le apreciază critic, precum că este nevinovată”, fiind o apreciere vădit neîntemeiată legal și o concluzie manipulatorie în favoarea acuzării cu scopul de a proteja sa parte vătămată, procurorul Gordilă A. nu a luat măsurile necesare prevăzute de lege pentru a stabili și cerceta temeinicia legală a deplasării a ofițerului de sector la inculpată la domiciliu, legalitatea aplicării forței fizice de către Cioina V. și legalitatea reținerii și aducerea silită la inspectoratul de poliție a lui Tabarcea Veronica de către ofițerul UP Grițcu Sergiu;

- acuzatorul intenționat și cu rea credință nu a cercetat și nu a stabilit circumstanțele cauzei pentru a stabili adevărul, cauza penală împotriva lui Tabarcea Veronica fiind vădit falsificată;

- condamnarea inculpatei prezintă o gravă ilegalitate a judecătorului, care de fapt a perversat acțiunile de apărare a lui Tabarcea Veronica, folosind în sentință expresii jignitoare în adresa lui Tabarcea Veronica, cum ar fi „scopul cupidant”, înjosind demnitatea ei, favorizând acțiunile agresive și vădit ilegale a lui Cioina Vasile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 23 noiembrie 2021, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 Instanța de apel a stabilit că, judecând cauza penală, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Tabarcea Veronica în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicare art.90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite.

Prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Tabarcea Veronica, considerând că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

În continuare a considerat, că vinovăția lui Tabarcea Veronica a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatei corect au fost încadrate conform prevederilor art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal și că nu sunt temeuri de achitare a lui Tabarcea Veronica de la fapta infracțională imputată.

A menționat instanța de apel că, sentința primei instanțe referitor la pedeapsa aplicată este legală, întemeiată și motivată și a considerat, că pedeapsa penală aplicată lui Tabarcea Veronica în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal este una legală, întemeiată și motivată. Prima instanță i-a aplicat inculpatei Tabarcea Veronica o pedeapsă prevăzută de lege, proporțională faptei infracționale, ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei. Și că corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Tabarcea Veronica, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, art.7, art.61 alin.(2), art.75, art.76, art.78, art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Nu au fost admise argumentele inculpatei și apărătorului, că sentința este ilegală, arbitrară, abuzivă, nemotivată și neîntemeiată, bazată pe falsificarea cauzei penale de OUP, cu încălcarea dreptului la apărare, cu condamnarea lui Tabarcea Veronica de o instanță părtinitoare și cu încălcarea art.6 CEDO, deoarece acestea

se combat prin materialele cauzei penale. Organul de urmărire penală, după recepționarea comunicării telefonice și sesizării lui Cioina V., a demarat procesul penal, apoi urmărirea penală, în cadrul căror a administrat probatoriul conform normelor de procedură penală, fiind asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale și procedurale de către partea vătămată și persoana acuzată, de care acestea dispun conform Constituției, Codului de procedură penală și actele internaționale.

În prima instanță, a fost desfășurat un proces judiciar, în care părților le-a fost asigurată posibilitatea de a-și prezenta argumentele, probele și de a se apăra în modul stabilit de lege. Probele administrate indică incontestabil la vinovăția lui Tabarcea Veronica în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, ceea ce-i contrar alegațiilor din apeluri.

S-a stabilit cert, că banii n-au fost aruncați de Cioina V. cum afirmă Tabarcea V., dar i-au căzut accidental la scoaterea legitimației pentru a se prezenta în fața ultimei. Tabarcea V. indică, că nu avea intenția de a-i sustrage, dar acțiunile ei dovedesc contrariul. Dacă intenția era cu bună credință din partea lui Tabarcea Veronica, banii urmau a fi restituiți imediat după ridicare proprietarului. După ridicarea banilor de jos, aceasta nu i-a restituit lui Cioina V., dar se îndepărta și se opunea fizic restituirii lor. Chiar dacă testarea alcoolică a lui Tabarcea Veronica a fost efectuată cu abateri de la Regulament, aceasta nu influențează la legalitatea sentinței, or, lui Tabarcea Veronica nu i-a fost incriminată starea de ebrietate și aceasta nu influențează la fapta incriminată.

În seara zilei de 10 octombrie 2019, Tabarcea Veronica a scris personal o declarație referitor la evenimentele faptei, la care potrivit normelor procesuale nu urma să fie asigurată cu avocat. Deja ulterior, la recunoașterea în calitate de bănuită, învinuită, audieri și celelalte acțiuni procesuale și procedurale a fost asigurată cu avocat.

Aplicarea forței fizice de Cioina V. a fost determinată de necesitatea imobilizării și restituirii banilor, care erau ridicați de Tabarcea Veronica și refuza să-i restituie, fiind ulterior considerată legală de superiorii din poliție și procuror, precum și de instanța de judecată, fapt ce se confirmă prin materialele corespunzătoare (încheierea din 14.11.2019 f.d.44-45 vol. I, ordonanța din 04.03.2020 f.d.184-186 vol. I, decizia din 21.07.2020 f.d.167-170 vol. I) anexate la materialele prezentei cauze penale. Deci, declarațiile lui Tabarcea Veronica expuse în prima declarație și ulterioare, precum și probele prezentate de apărare referitor la pretinsa maltratare din partea lui Cioina V. au fost supuse examinării și este hotărâre definitivă de lipsa infracțiunii.

La caz, nu-s prezente probe, care ar indica la pretinsa falsificare a cauzei penale. Toate probele au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. În instanța de judecată inculpata Tabarcea Veronica a beneficiat de dreptul de egalitate la arme, fiindu-i oferită posibilitatea să cunoască învinuirea, să se expună asupra faptelor imputate, să prezinte argumente, obiecții

și probe în apărarea sa, să pună întrebări persoanelor audiate, să conteste acțiunile, să fie apărată de avocat etc..

Cît privește audierea martorului Grițcu S. invocată de apărare, acesta n-a fost martor al evenimentelor faptei infracționale, care i se impută lui Tabarcea Veronica, dar a efectuat urmărirea penală. Mai mult, potrivit art.90 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală Grițcu S. nici nu poate fi martor. Deplasarea lui Cioina V. în s. Chișcăreni a fost în baza dispoziției și determinată de stabilirea făptașilor unui furt de bani comis de la Turtureanu, fapt ce indică la temeinicia legală.

Temeinicia și legalitatea de aplicare a forței fizice de Cioina V. față de Tabarcea V. a fost obiectul unei anchete separate, care s-a finalizat cu o hotărâre a procurorului cu concluzia de lipsă a infracțiunii.

S-a stabilit cert, că din partea lui Cioina V. n-a fost nici o intenție provocatoare de aruncare a banilor, dar un simplu incident, cînd au căzut banii. Tabarcea Veronica a fost adusă la IP Sîngerei în mod legal, în baza materialelor procesului penal și ulterior a urmării penale pe cazul de jaf.

Din nici un act procedural sau procesual nu rezultă obligarea lui Tabarcea Veronica de a-și dovedi nevinovăția sa. De la prima declarație lui Tabarcea Veronica i-a fost oferit dreptul și posibilitatea să-și motiveze acțiunile și comportamentul său. Deja a fost discreția ei să accepte sau să refuze să dea declarații.

Din cumulul de probe rezultă vinovăția, dar nu nevinovăția lui Tabarcea Veronica cum afirmă apărarea. Acțiunile ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorului au fost executate în corespundere cu normele penale și procesual-penale, nefiind prezentă ilegalitatea gravă cum afirmă apărarea. Expresiile folosite în sentință corespund limbajului juridic, nefiind înregistrate careva abateri.

Instanța de apel a menționat faptul, că prin apelul scris înaintat, avocatul Malanciuc Nicolae a depășit limitele de apărare a drepturilor și intereselor lui Tabarcea Veronica, făcând expuneri cu atac la persoana ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorului, care nu sunt justificate de materialele cauzei penale sau alte probe.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatei, prin care invocând incidența **pct. 6), 8) și 12)** a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Tabarcea Veronica.

5.1 În susținerea recursului avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatei invocă:

- instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, nu a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal;

- instanța de apel a respins demersul apărării de a rejudeca cauza și de a cerceta probele apărării invocate în apel, fără a da apreciere acestora;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Ca urmare, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel și-a întemeiat concluziile sale pe probele cercetate de prima instanță, însă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal;

- argumentele primei instanțe și instanței de apel precum că Tabarcea Veronica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, nu și-a găsit confirmare în probele cercetate în ansamblul din punct de vedere a coroborării lor;

- nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședințele de judecată a instanței de fond, acuzatorul nu a adus probe ce ar confirma prezența elementelor constitutive în acțiunile lui Tabarcea Veronica care ar fi caracteristice infracțiunii de jaf, precum și intenția inculpatului de a însuși banii;

- acțiunile ilegale întreprinse de Cioina Vasile în privința lui Tabarcea Veronica, aruncând banii în ograda ei, au fost provocate cu intenție, care nu pot fi acceptate ca legale și este o chestiune de reală îngrijorare, iar violența aplicată din partea lui Cioina V. asupra ei, o califică ca elemente de tratament inuman și degradant.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de **30 de zile** de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **23 noiembrie 2021**, în prezența procurorului, părții vătămate, avocatului inculpatei, Malanciuc Nicolae și a inculpatei Tabarcea Veronica, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 85-86, și 91 vol. II). Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel se constată că după pronunțarea dispozitivului deciziei, participanții la proces au fost înștiințați

despre ziua și ora pronunțării integrale a deciziei motivate și anume pentru data de **28 decembrie 2021, ora 12:00**.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din **28 decembrie 2021, ora 12:00** (f.d.90, vol. II) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului a fost pronunțată decizia motivată.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **28 decembrie 2021, ora 12:00**, ședință despre care atât avocatul inculpatei, Malanciuc Nicolae precum și inculpata Tabarcea Veronica au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz.

În continuare, Colegiul menționează că avocatul inculpatei, Malanciuc Nicolae, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate la caz, la data de **02 februarie 2022**, și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr. XXX la 02.02.2022 (f.d. 107, vol. II).

Așadar, în cauza deferită judecării instanța de recurs ordinar specifică faptul că pentru recurent, termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **29 decembrie 2021**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **31 ianuarie 2022**.

Prin urmare, recursul ordinar declarat de către avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatei, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare,

reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar declarat de către avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatei este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Malanciuc Nicolae în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Tabarcea Veronica XXX*, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 august 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie