

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători - Constantin Alerguș, Ion Arhiliuc,

a examinat, în ședință publică, cererea declarată de petiționarii Bumbu Gheorghe, Bumbu Lucia, Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Potorac Vasile, privind strămutarea plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

*termenul de examinare a cauzei de la  
27 mai 2013 – pînă la 11 iunie 2013.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Petiționarii Bumbu Lucia și Potorac Angela, au susținut cererea de strămutare, considerînd-o întemeiată.

**CONSTATĂ:**

1. Petiționarii Bumbu Gheorghe, Bumbu Lucia, Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Potorac Vasile au înaintat o cerere, prin care au solicitat strămutarea examinării plîngerii sale adresate judecătorului de instrucție în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocînd următoarele:

În procesul examinării cauzei nr. 10-111/13 de către Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucanu, mun. Chișinău, Morozaan I., petiționarii Bumbu Gh., Bumbu L., Potorac E., Potorac A. și Potorac V. au fost obligați să prezinte actele procesuale contestate, ceea ce contravine prevederilor art. 313 CPP, deoarece procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective.

Ulterior, după înregistrarea cererii din data de 11 aprilie 2013, cu nr. 9826, judecătorul de instrucție, Morozaan I., a emis încheierea din 19 aprilie 2013, prin care a dispus disjungarea din plîngerea înaintată în temeiul art. 313 CPP a tuturor capetelor de plîngeri, din motiv ca acestea să fie examinate fiecare separat.

Autorii consideră, că pe faptul emiterii încheierilor nominalizate de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău I.

Morozan, în opinia lor, trezesc temei de îndoială în obiectivitatea hotărârii ce urmează a fi adoptată pe marginea cauzei.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționari în cerere, precum că aceștia au fost obligați de către judecătorul de instrucție să prezinte actele procesuale contestate și plîngerile înaintate au fost disjuncte, pentru ca ele să fie examinate separat, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, or, în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete și obiective ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, petiționarii Bumbu Gh., Bumbu L., Potorac E., Potorac A. și Potorac V., pun la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău care va examina plîngerea înaintată în temeiul art. 313 CPP, însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale

cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, **Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,**

#### DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționarii *Bumbu Gheorghe, Bumbu Lucia, Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Potorac Vasile*, privind strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Ion Arhiliuc

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș