

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Plămădeală Ghenadie,

examinând în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Teacă Ion xxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 10.08.2020 – 10.09.2020.

Instanța de apel: 30.10.2020 – 27.01.2021;
28.10.2021 – 30.11.2021.

Instanța de recurs: 26.05.2021 – 17.08.2021;
14.04.2022 – 13.07.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 septembrie 2020, Teacă Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Teacă Ion în beneficiul statului, a sumei de 27 736 (douăzeci și șapte mii, șapte sute treizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Teacă Ion, la data de 13 mai 2020, în intervalul orelor 22:00 – 23:00, aflându-se la domiciliul cet. Morcan Ion, situat în or. Sîngerei, str. xxxxxxxxxx, în urma unui conflict iscat cu Morcan Ion, având scopul de a-l omorî, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acțiunilor sale, cu intenție directă, i-a aplicat lui Morcan Ion multiple lovituri cu pumnii, picioarele și un băț, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i părții vătămate Morcan Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202018C0054 din 26 mai 2020: fracturi multiple a oaselor craniului și oaselor faciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept, leziuni calificate ca vătămare corporală gravă, care a provocat decesul victimei.

La data de 15 mai 2020, aproximativ ora 03:30, s-a deplasat împreună cu Danilov Maria, la domiciliul victimei Morcan Ion, au luat cadavrul și l-au dus în câmpul amplasat în extravilanul or. Sîngerei, în apropiere de SA „FEE-Nord”, unde l-au acoperit cu strujeni de porumb.

Ulterior, la data de 16 mai 2020, aproximativ ora 04:50, s-a deplasat la locul unde a ascuns cadavrul, l-a incendiat, după care l-a mutat aproximativ la 20 metri unde iarăși l-a acoperit cu strujeni de porumb.

Acțiunile inculpatului Teacă Ion au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, omorul unei persoane.

În motivarea soluției adoptate, prima instanță în sentință a concluzionat că vinovăția inculpatului Teacă Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, adică omorul săvârșit cu deosebită cruzime, nu a fost demonstrată în ședința de judecată, din care motiv a constatat că acțiunile inculpatului Teacă Ion urmează a fi recalificate din prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal, și anume omorul unei persoane.

În acest context, a menționat în sentință că decesul lui Morcan Ion a survenit în urma leziunilor corporale grave, iar pentru răspunderea în cazul infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, deosebita cruzime trebuie să fie exercitată până la consumarea omorului, sau împrejurarea aplicării multiplelor lovituri de către Teacă Ion care au provocat decesul victimei Morcan Ion, nu atestă că omorul a fost săvârșit cu deosebită cruzime.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea recalificării acțiunilor și stabilirii pedepsei inculpatului Teacă Ion, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Teacă Ion să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, la 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.1 În motivarea apelului depus, procurorul a menționat că probele administrate la cauza penală și cercetate în cadrul ședinței primei instanțe, demonstrează că inculpatul a săvârșit infracțiunea de omor cu deosebită cruzime. Prin urmare, a invocat acuzarea următoarelor probe, și anume: declarațiile succesorului legal al victimei Morcan Radu, martorului Danilov Maria, martorului Nichitișin Veaceslav; raportul de expertiză judiciară nr. 2020218C0054 din 26 mai 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202005O0199 din 06 iulie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202037A0177 din 15 iulie 2020; raportul privind primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 25 mai 2020; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din data de 25 mai 2020; procesele-

verbale de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 25 mai 2020; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2020; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 01 iunie 2020; procesul-verbal de reconstituire a faptei cu anexă a 2 CD-uri din 25 mai 2020.

Astfel, în opinia acuzării, prima instanță eronat a recalificat acțiunile inculpatului Teacă Ion în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, nefiind reținută în acțiunile acestuia, agravanta „cu o deosebită cruzime”, care se probează prin raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, potrivit căruia s-a constatat că moartea cet. Morcan Ion, a survenit în urma leziunilor corporale grave: fracturi multiple ale oaselor craniului și oaselor fasciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept, prin ce se confirmă datele necropsiei.

De asemenea, a susținut acuzarea, că agravanta cu deosebită cruzime la săvârșirea omorului victimei Morcan Ion, de către inculpatul Teacă Ion, se probează și prin declarațiile succesoriului în drepturi a victimei, Morcan Radu, care a declarat că la câteva zile după ce a fost săvârșit omorul tatălui său, în timp ce făcea curățenie în odaia unde a avut loc infracțiunea, a depistat un ochi și dinți ale victimei Morcan Ion, fapt ce confirmă suplimentar raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, prin care s-a stabilit că victimei i-au fost aplicate multiple lovituri.

Totodată, a mai indicat că prima instanță nu a apreciat corespunzător acțiunile inculpatului întreprinse după săvârșirea infracțiunii, care pentru a ascunde urmele omorului, a dat foc cadavrului, or, acțiuni care atestă cert intenția directă a inculpatului Teacă Ion de săvârșirea omorului cu o deosebită cruzime.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, a fost respins ca nefondat apelul procurorului și a fost menținută sentința primei instanțe.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei din 27 ianuarie 2021, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1 În motivarea recursului ordinar procurorul a indicat că, prima instanță greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului Teacă Ion din prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, iar instanța de apel a menținut această soluție.

Prin urmare, a susținut partea acuzării că, deși în partea descriptivă a sentinței prima instanță a constatat fapta săvârșită de inculpatul Teacă Ion, care a fost incriminată potrivit ordonanței de punere sub învinuire și

rechizitoriului, și anume infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, totuși aceasta a reîncadrat acțiunile inculpatului conform art. 145 alin. (1) Cod penal, fără a argumenta această concluzie.

S-a menționat în recurs că vinovăția inculpatului Teacă Ion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, se demonstrează prin probatoriul administrat la cauza penală. Astfel, în opinia acuzării, prima instanță eronat a recalificat acțiunile inculpatului Teacă Ion în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, nefiind reținută în acțiunile acestuia, agravanta „cu o deosebită cruzime”, care se probează prin raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, potrivit căruia s-a constatat că moartea cet. Morcan Ion, a survenit în urma leziunilor corporale grave: fracturi multiple a oaselor craniului și oaselor fasciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept, prin ce se confirmă datele necropsiei.

De asemenea, a precizat partea acuzării că agravanta cu deosebită cruzime la săvârșirea omorului victimei Morcan Ion, de către inculpatul Teacă Ion, se probează și prin declarațiile succesoriului în drepturi a victimei, Morcan Radu, care a declarat că la câteva zile după ce a fost săvârșit omorul tatălui său, în timp ce făcea curățenie în odaia unde a avut loc infracțiunea, a depistat un ochi și dinți ale victimei Morcan Ion, fapt ce confirmă suplimentar raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, prin care s-a stabilit că victimei i-au fost aplicate multiple lovituri.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 august 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1 În motivarea deciziei, instanța de recurs a constatat că în speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, menționând următoarele erori:

Instanța de recurs a reținut că motivarea soluției instanței de apel, este una contradictorie, pe motiv că, deși instanța de apel a fost solidară concluziei primei instanțe de reîncadrare a acțiunilor inculpatului în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, deoarece lipsesc probe care să confirme vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii „cu deosebită cruzime”, aceasta a reținut concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202018C0054 din 26 mai 2020, potrivit cărora s-a stabilit că *moartea cet. Morcan Ion, a survenit în urma leziunilor corporale grave, depistându-se fracturi multiple ale oaselor craniului și oaselor fasciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept, prin ce se confirmă datele necropsiei. Fracturile oaselor cadavrului puteau fi provocate de acțiunea multiplă a*

unui/or/, corp/uri/ dur/re, cotondent/te/.

În același context, instanța de recurs a statuat că instanța de apel, precizând și faptul că deosebita cruzime la săvârșirea omorului, se manifestă prin cauzarea unor plăgi multiple, a susținut reîncadrarea acțiunilor inculpatului și totodată a menținut constatarea faptei infracționale înfăptuită de către prima instanță, așa cum aceasta este expusă în rechizitoriu, fără a oferi o motivare faptului că potrivit raportului de expertiză sus-indicat moartea a survenit în urma leziunilor corporale multiple depistate pe cadavrul părții vătămate.

Instanța de recurs a menționat că modalitatea de motivare a soluției instanței de apel cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului este neclară, or, potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

De asemenea, analizând soluția instanței de apel în raport cu argumentele invocate de către partea acuzării în cererea de apel, instanța de recurs a atestat că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, nu a dat răspuns la toate argumentele invocate de către acuzare, și anume referitor la faptul că nu au fost apreciate corespunzător acțiunile inculpatului Teacă Ion, după săvârșirea infracțiunii, care pentru a ascunde urmele omorului, a dat foc cadavrului victimei.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2021 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea laturii penale, rejudecă cauza penală cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Teacă Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei Legi o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

Plîngerile declarate de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului și de către inculpat, declarate împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, au fost admise ca fiind fondate.

S-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Teacă Ion pe perioada 01.06.2020-10.09.2020 în total 108 zile în calitate de prevenit.

S-a redus termenul de pedeapsă a inculpatului Teacă Ion pentru perioada 01.06.2020-10.09.2020 în total 108 zile de deținere în calitate de prevenit cu 216 zile (2 zile de închisoare pe 1 zi de arest).

S-a explicat inculpatului Teacă Ion dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plîngere în temeiul art.473² Cod de procedură penală referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

7.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a ținut cont de practica judiciară constantă în cazurile de omor, că probele acuzării nu au fost apreciate la justa valoare, fiind negate circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei penale, care a dus la pronunțarea unei sentințe neîntemeiate și nemotivate.

Instanța de apel a atestat că prima instanță la adoptarea sentinței a luat în considerație doar poziția inculpatului Teacă Ion, fără a o raporta la probele administrate, prezentate și cercetate în ședința de judecată de către procuror, din care rezultă cert, că fapta comisă cuprinde indicii componentei de infracțiune prevăzuți la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, dar nu a celor prevăzuți la art. 145 alin. (1) Cod penal cum a recalificat fapta.

În decizie s-a menționat că, după ascultarea părților procesului penal referitor la apelul declarat, studierea și verificarea în ședința de judecată a materialelor cauzei penale și raportarea lor la prevederile legale, instanța de apel a constatat următoarea faptă:

Teacă Ion, la 13.05.2020, aproximativ între orele 22.00-23.00, aflându-se la domiciliul cet. Morcan Ion, născut la 09.11.1964, amplasat în or. Sîngerei, str. xxxxxxxx, având scopul omorului, acționând intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat lui Morcan Ion, multiple lovituri cu pumnii, picioarele și un băț, peste diferite părți ale corpului, iar în rezultatul leziunilor primite Morcan Ion a decedat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202018C0054 din 26.05.2020, moartea cet. Morcan Ion a survenit în urma leziunilor corporale grave: fracturi multiple a oaselor craniului și oaselor faciale cu hemoragie subdurală și subrahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept. Pentru a ascunde urmele infracțiunii, Teacă Ion, împreună cu cet. Danilov Maria, căreia i-a povestit despre omorul victimei Morcan Ion, la data de 15.05.2020, aproximativ pe la orele 03:30, s-au deplasat la domiciliul victimei Morcan Ion, au luat cadavrul ultimului și l-au dus în câmpul amplasat în extravilanul or. Sîngerei, situat în apropierea SA "Red Nord" filiala Sîngerei, unde l-au acoperit cu strujeni de porumb. În continuarea acțiunilor sale infracționale de tăiniure a urmelor comiterii infracțiunii, la data de 16.05.2020, aproximativ la orele 04:50, Teacă Ion s-a deplasat la locul unde a ascuns cadavrul, l-a incendiat, după care l-a mutat aproximativ 20 metri unde iarăși l-a acoperit cu strujeni de porumb.

Instanța de apel a constatat că, prin acțiunile sale Teacă Ion, a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, după indicii de calificare: *omorul unei persoane, săvârșit cu o deosebită cruzime*.

Vinovăția inculpatului Teacă Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, instanța de apel a constatat că se confirmă prin probele scrise: declarațiile inculpatului Teacă Ion, care și-a recunoscut partial vina, declarațiile succesului legal al victimei Morcan Radu, declarațiile martorilor Danilov Maria, Nichitiș Veaceslav și probele scrise: raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 25.05.2020 ora 07.45, înregistrat în R-2 al IP Sîngerei la nr.2305 (f.d. 10); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25.05.2020 întocmit în baza plângerii depuse de Morcan Radu, înregistrat în R-1 al IP Sîngerei la nr.215 (f.d. 11); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2020 (f.d. 12-20); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2020 (f.d. 21-35); ordonanța de recunoaștere în calitate de succesori al părții vătămate din 25.05.2020 a lui Morcan Radu (f.d. 42-43); procesul-verbal de ridicare din 25.05.2020 (f.d. 53); ordonanța de ridicare a unei furci pe care s-au depistat urme de cenușă, o bicicletă, o pereche de sportivi de culoare albastră, o pereche de ghete și o scurtă, foto-tabelele se anexează (f.d. 54- 59); raportul de expertiză judiciară nr.202018C0054 din 26.05.2020, (f.d. 64-65); raportul de expertiză judiciară nr.202005O0199 din 06.07.2020, (f.d. 76-81); raportul de expertiză judiciară nr.202037A0177 din 15 iulie 2020, (f.d. 91-93); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 01.06.2020, (f.d. 96).

Instanța de apel a reținut că probele au fost administrate de procuror, prezentate și examinate în ședința instanței de fond, precum studiate și verificate în cea de apel, din care rezultă cert, că fapta de omor a lui Morcan Ion a avut loc, că fapta a fost săvârșită de inculpatul Teacă Ion, că fapta întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, că inculpatul Teacă Ion este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni de omor și trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

Instanța de apel a menționat că inculpatul nu a recunoscut total vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare, instanța de apel a concluzionat ca un drept al inculpatului prevăzut la art. 17 și 21 Cod de procedură penală.

În partea descriptivă a deciziei pronunțate, instanța de apel a menționat:

„În speța data, deosebita cruzime s-a manifestat prin aplicarea de către inculpatul Teacă Ion a multiplelor lovituri cu pumnii, picioarele și cu un băț în

regiuni vitale ale corpului victimei Morcan Ion, care au cauzat dureri fizice și psihice, multiple fracturi ale oaselor craniului, fasciale, femoral, vertebrelor.

Multitudinea de vătămări corporale, aplicate victimei Morcan Ion s-au depistat la expertiza medico-legală, și anume, fracturi multiple oaselor craniului și oaselor fasciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept, care au cauzat victimei intense și imense suferințe fizice, morale, psihologice și dovedesc doar intenția lui Teacă Ion de a-l omorî pe Morcan Ion, cu atât mai mult că acesta a transportat cadavrul, l-a incendiat, ca să ascundă urmele infracțiunii.

Mai mult, potrivit declarațiilor succesorului victimei Morcan Radu, la câteva zile după ce a fost comis omorul tatălui său, în timp ce facea curățenie în odaia ce constituie locul comiterii infracțiunii, a depistat un ochi și dinți a victimei Morcan Ion. Tot acesta a mai declarat, că Morcan Ion anterior a fost amenințat și bătut de Teacă Ion.

Victima a decedat în urma leziunilor corporale multiple depistate la cadavru, iar conform raportului de expertiză nr.02018C0054 din 26.05.2020 moartea lui Morcan Ion a survenit în urma leziunilor corporale grave, depistându-se fracturi multiple ale oaselor craniului și oaselor fasciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femoral drept, prin ce se confirmă datele necropsiei. Fracturile oaselor cadavrului puteau fi provocate de acțiunea multiplă a unui/or/, corp/uri/ dur/re, cotodont/te/.

Așadar, inculpatul Teacă Ion a recunoscut că l-a lovit de mai multe ori peste corp pe Morcan Ion, iar la examinarea lui medico-legală au fost depistate multiple vătămări, care ca urmare au provocat moartea victimei.

Declarațiile sale inculpatul le-a repetat în cadrul verificării acestora la fața locului.

Și cadavrul victimei a fost depistat în câmp, unde a fost târît de inculpat. Starea cadavrului corespunde situației descrise de inculpat.

Faptul aflării inculpatului în gospodăria victimei Teacă Ion în ziua producerii evenimentului se mai confirmă prin declarațiile martorilor Danilov Maria și Nichitișin Veaceslav.

Sub aceste aspecte, Colegiul penal consideră că agravanta "cu o deosebită cruzime" a fost exclusă neîntemeiat de către instanța de fond, or, instanța de judecată n-a luat în considerație multitudinea loviturilor, mijloacele și metodele cu care au fost aplicate, localizarea aplicării loviturilor, consecințele în urma aplicării acestor lovituri, cauza morții victimei, depistarea ulterioară a unor fragmente din corpul victimei la locul comiterii faptei și celelalte aspecte care au urmat.

Probele administrate de procuror și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și apel corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la

baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând în deplină măsură vinovăția lui Teacă Ion în sensul învinuirii aduse în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal."

Astfel, reieșind din probele administrate, cercetate în ședința de judecată și apreciate în coroborare, instanța de apel a considerat că Teacă Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – *omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime*.

Instanța de apel a statuat că inculpatului Teacă Ion necesită a-i fi aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, după cum solicită procurorul în apel, învederând că numai în așa mod va fi calificată corect fapta, individualizată corect și la justa valoare pedeapsa penală, cum prevăd articolele 145 alin. (2) lit. j), 7 și 75-77 Cod penal și se va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la articolele 2 și 61 Cod penal, precum și se va asigura o satisfacție echitabilă succesorului legal al victimei și va fi un mijloc de a evita posibila recidivă atât din partea făptuitorului, precum și din partea potențialilor infractori ce i-ar urma exemplul.

8. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2021 este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 6)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei în latura penală, cu menținerea sentinței.

8.1 În susținerea recursului, avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului invocă că:

- decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel neîntemeiat a constatat că Teacă Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime;

- instanței de apel eronat a apreciat faptul precum că, agravanta "*cu o deosebită cruzime*" a fost exclusă neîntemeiat de către instanța de fond, or, instanța de judecată n-a luat în considerație multitudinea loviturilor, mijloacele și metodele cu care au fost aplicate, localizarea aplicării loviturilor, consecințele în urma aplicării acestor lovituri, cauza morții victimei, depistarea ulterioară a unor fragmente din corpul victimei la locul comiterii faptei și celelalte aspecte care au urmat;

- prima instanță a menționat că, din materialele cauzei cât și din circumstanțele speței cu certitudine s-a stabilit că inculpatul Teacă Ion i-a aplicat lui Morcan Ion multiple lovituri cu mâinile și picioarele, în urma unui conflict spontan, acțiuni care au provocat decesul victimei Morcan Ion, care în

esență nu demonstrează deosebita cruzime, or, omorul săvârșit cu o deosebită cruzime se consideră în cazul în care fie maltratarea victimei a reprezentat metoda de săvârșire a infracțiunii, fie maltratarea victimei a progresat până la ipostaza de omor săvârșit cu deosebită cruzime;

- partea acuzării nu au prezentat careva probe care să confirme faptul că Teacă Ion a avut intenția de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic care sunt intense, inutile și prelungite în timp;

- mențiunea instanței de apel că *la locul comiterii faptei au fost depistate ulterior unele fragmente din corpul victimei*, nu este susținută de careva probe, iar în raportul de expertiză judiciară lipsesc careva mențiuni cu privire la acest fapt;

- depistarea plăgilor multiple pe cadavrul victimei nu încadrează în mod automat fapta infractorului în agravanta "cu o deosebită cruzime";

- organul de urmărire penală, cât și instanțele inferioare nu au ținut cont că, cauzarea unor plăgi multiple poate fi explicată prin forța fizică slabă a făptuitorului Teacă Ion din cauza stării de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

9. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera

de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la *pct. 6)* alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situațiile în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că aceste erori de drept nominalizate de către recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile articolelor 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar instanța de apel, rejudecând cauza, nu a admis vreo eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal observă că recurentul, deși invocă că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, însă nu invocă care ar fi fost eroarea, care, după părerea sa, a afectat soluția instanței. Dar critica primordială expusă de recurent se bazează pe modul în care instanțele inferioare au analizat probele și au apreciat starea de fapt și încadrarea juridică a faptelor inculpatului. Avocatul Ciuru Igor, deși nu a menționat expres temeiul de recurs prevăzut la pct. 12 alin. (1) a articolului 427 Cod de procedură penală, își motivează recursul ordinar depus în numele inculpatului, pe dezacordul cu soluția instanței de apel de încadrarea juridică și recunoașterea vinovăției inculpatului Teacă Ion în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime.

Cu referire la dezacordul recurentului privitor la analiza probelor și a stării de fapt apreciate de instanța de apel, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, Colegiul penal stabilește că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform învinuirii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către partea apărării, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța de apel, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În continuare, verificând probatoriul administrat în cauză, prin prisma opiniei recurentului, potrivit căreia lipsesc careva probe în vederea confirmării acușării aduse, adică în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, Colegiul penal constată că instanța de apel, rejudecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a analiza declarațiile inculpatului, a succesului legal al victimei, a martorilor Danilov Maria și Nichitiș Veaceslav, precum și probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și just a stabilit vinovăția inculpatului Teacă Ion în săvârșirea infracțiunii de omor al unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime.

Totodată, Colegiul penal reamintește că, potrivit pct. 5.9 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 24.12.2012 cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor (art. 145-148 Cod penal), *printre metodele ce demonstrează manifestarea cruzimii deosebite la săvârșirea omorului se numără: cauzarea unor plăgi multiple, turnarea peste victimă a unor lichide inflamabile cărora li se dă foc; provocarea arsurilor cu ajutorul unor obiecte incandescente; arderea sau îngroparea unei persoane vii.*

Colegiul penal constată că la caz, rejudecând cauza și conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, instanța de apel a ținut cont de motivele casării deciziei anterioare, s-a conformat indicațiile date de către instanța de recurs ordinar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 august 2021, a luat în considerație multitudinea loviturilor, mijloacele și metodele cu care au fost aplicate loviturile victimei, consecințele în urma aplicării acestor lovituri, cauza morții victimei, iar critica expuse de recurent în acest sens, Colegiul penal o consideră neîntemeiată.

Cu referire la mențiunea instanței de apel că *la locul comiterii faptei au fost depistate ulterior unele fragmente din corpul victimei*, care după părerea recurrentului nu este susținută de careva probe, Colegiul penal constată că instanța de apel întemeiat a reținut-o, deoarece, în conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexată din 25.05.2020 (Vol. I, f.d. 21-35), organul de urmărire penală a specificat că în extravilanul or. Sângerei, partea Nord-Vest, a fost depistate, printre alte obiecte, *un cadavru carbonizat, care avea piciorul drept fracturat, dezasamblat de la trup*.

Totodată, critica avocatului Ciuru Igor expusă în recursul ordinar, conform căreia *cauzarea unor plăgi multiple poate fi explicată prin forța fizică slabă a făptuitorului Teacă Ion din cauza stării de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool*, sunt nefondate.

Astfel, Colegiul penal, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel la rejudecarea apelului a respectat prevederile articolelor 414, 436 Cod de procedură penală și corect a concluzionat că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în *pct. 7, 7.1. al prezentei decizii*, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră relevant de a reaminti recurrentului că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, s-a statuat că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art. 6§1 al Convenției (*a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29*). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

În opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție (*a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Respectiv, având în vedere cele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, după cum afirmă avocatul, ci dimpotrivă în cauză există o concordanță deplină între situația de fapt și de drept stabilită de instanțe și materialele dosarului deferit judecății.

Pentru aceste motive, Colegiul penal reiterează că la judecarea acestei cauze în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414- 419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, neexistând vreun temei pentru admiterea recursului în sensul declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Teacă Ion xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **11 august 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie