

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**13 iulie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Plămădeală Ghenadie,

examinând în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Tretiacenco Valerii xxxxx.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 05.04.2018 – 29.07.2020.*

*Instanța de apel: 29.10.2020 – 30.11.2021.*

*Instanța de recurs: 28.03.2022 – 13.07.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2020, Tretiacenco Valerii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (2) lit. d) și 360 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 60 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală cu încetarea procesului în privința lui Tretiacenco Valerii în legătură cu intervenirea prescripțiilor tragerii la răspundere penală.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Musienco Alexandru și s-a dispus a fi încasat din contul lui Tretiacenco Valerii în beneficiul lui Musienco Alexandru suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost respinsă acțiunea civilă SRL „Alfred” cu privire la repararea prejudiciului material și moral ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Tretiacenco Valerii, în perioada de timp de la 16 iulie 2013, ora 22.00 până la data de 17 iulie 2013, ora 08.30, aflându-se în preajma blocului locativ, amplasat pe adresa str. Bogdan Voievod,6/3, din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, prin acces liber a sustras de la automobilul de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î XXXXXX senzorii de parcare instalate în bara din spate a automobilului vizat la preț de 2500 MDL, după ce cu*

*bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului, astfel cauzând părții vătămate Musienco Alexandru XXXX d.n. xxxxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2500 MDL.*

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului Tretiacenco Valerii, pe acest episod, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Prima instanță a mai stabilit că, *tot el, în perioada de timp de la 16 iulie 2013, ora 22.00 până la data de 17 iulie 2013, ora 08.30, aflându-se în preajma blocului locativ, amplasat pe adresa str. Bogdan Voievod, 6/3, din mun. Chișinău, fiind în relații ostile cu cet. Musienco Alexandru, urmărind scopul sustragerii documentelor SC "Alfred" SRL cu IDNO 1007600026880 pentru a se răzbuna asupra cet. Musienco Alexandru prin prejudicierea activității financiar-economice a SC „Alfred” SRL, al cărui unic asociat și administrator este Musienco Alexandru cât și din alte motive josnice, intenționat, pe ascuns, a pătruns în automobilul de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î XXXXXX, care aparține cet. Musienco Alexandru, unde din port-bagajul automobilului vizat a sustras o cutie în care se aflau acte contabile ale SC „Alfred” SRL, și anume, contracte încheiate de către SC „Alfred” SRL cu ÎM „47-TH Parallel” SRL, cu „Fourchette-M” SRL, cu „Linella” SRL, cu ÎCS „Vistarcom” SRL, companie gestionară a rețelei de magazine „Green Hills Market” și alte contracte, extrase bancare pe anii 2007-2012, dispoziții de plată, mape cu acte privind angajările personalului SC „Alfred” SRL, mape cu facturi fiscale pe anul 2010, acte de livrări și procurări pe perioada anilor 2009-2011, acte de verificare ale SC „Aşfred” SRL cu alte companii cât și alte acte contabile ale companiei SC „Alfred” SRL, precum și facturi fiscale eliberate de IFS, cu nr.nr.2293237, 2293280, 2293298, 2293312, 2293326, 2293327, 2293350, 2293391, 2293397, 2293413, 2293497, 2293524, 2293530, 2293530, 2293587, după ce cu documentele sustrase s-a ascuns de la fața locului, astfel prejudiciind activitatea financiar-economică a SC 4 „Alfred” SRL și cauzând companiei vizate o pagubă considerabilă în sumă de 850000 MDL.*

Prima instanță a încadrat în drept acțiunile inculpatului Tretiacenco Valerii, pe acest episod, în baza art. 360 alin. (1) Cod penal – *sustragerea documentelor ce aparțin întreprinderii, din motive josnice.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatului Aronov Roman în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- să fie casată ca ilegală sintagma din partea rezolutivă a sentinței de încetare a procesului penal: «se recunoaște vinovat Tretiacenco Valerii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal»;

- să fie casată ca ilegală sintagma din partea rezolutivă a sentinței de încetare a procesului penal: «se recunoaște vinovat Tretiacenco Valerii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal»;

- să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă cu privire la încasarea din contul lui Tretiacenco Valerii în beneficiul lui Musienco Alexandru suma de 2 500,00 (două mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021 a fost respins ca nefondat, apelul avocatului Aronov Roman în numele inculpatului și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Tretiacenco Valerii a săvârșit infracțiunile imputate lui.

Instanța de apel a statuat că întreaga sistemă de probe analizată în partea descriptivă a deciziei, demonstrează, cu certitudine, vinovăția inculpatului Tretiacenco Valerii în comiterea infracțiunii imputate lui și combat argumentele apelantului, precum că învinuirea înaintată lui și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Instanța de apel, examinând probatoriul *pe episodul privind sustragerea pe ascuns a bunurilor de la partea vătămată Musienco Alexandru*, a conchis că, inculpatul Tretiacenco Valerii se face vinovat de sustragerea pe ascuns bunurile altei persoane.

Pe acest capăt de învinuire, s-a menționat în decizie următoarele:

*„Așadar, starea de fapt este reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Musienco Alexandru, făcute în cadrul ședinței de judecată, a procesului – verbal de cercetare la fața locului din 17 iulie 2013 și planșa fotografică anexată, iar instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.*

*Astfel, potrivit procesului – verbal de cercetare la fața locului din 17 iulie 2013 și a planșelor fotografice anexate (Vol. I, f.d.13-17), se observă clar că la automobilul de model „Mistubishi Pajero” cu n/î „XXXXXX”, în partea din spate a barei de protecție lipsesc senzorii de parcare, fapt care a fost confirmat în ședința de judecată și de către partea vătămată Musienco Alexandru. Aceste probe în cumul, confirmă incontestabil că inculpatul Tretiacenco Valerii a comis furtul din 16 iulie 2013.*

*În acest sens se reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiectul juridic principal, și anume relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.*

*Sub aspectul laturii obiective, fapta săvârșită de către inculpat constă din*

*acțiunea de luare în mod pe ascuns, a unor bunuri mobile a altor persoane, intenționat, ilegal și astfel cauzând un prejudiciu patrimonial efectiv.*

*Ca rezultat al acțiunilor de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, de către inculpat, a survenit urmarea prejudiciabilă - daune în sumă de 2500 lei.*

*În acest sens, între infracțiunea comisă și producerea prejudiciului material considerabil părții vătămate, există legătură cauzală.*

*Acționând în acest mod inculpatul a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui prin săvârșirea acelei fapte infracționale, reținându-se sub aspect subiectiv ca forma a vinovăției - intenția directă.*

*În drept, fapta inculpatului Tretiacenco Valerii, constituind sustragerea senzorilor de parcare a automobilului de model „Mistubishi Pajero” cu n/î „XXXXXX”, care era amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 6/3, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt, faptă prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu calificativul cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

*Instanța de apel, examinând probatoriul pe episodul privind sustragerea documentelor ce aparțin întreprinderii din motive josnice, a conchis că, inculpatul Tretiacenco Valerii se face vinovat de sustragerea documentelor întreprinderii SRL „Alfred”.*

*Pe acest capăt de învinuire, în decizie s-au menționat următoarele:*

*„Astfel, inculpatul Tretiacenco Valerii în perioada de timp de la 16 iulie 2013, ora 22.00 până la data de 17 iulie 2013, ora 08.30, aflându-se în preajma blocului locativ, amplasat pe adresa str. Bogdan Voievod, 6/3, din mun. Chișinău, fiind în relații ostile cu cet. Musienco Alexandru, urmărind scopul sustragerii documentelor SC „Alfred” SRL cu IDNO 1007600026880 pentru a se răzbuna asupra cet. Musienco Alexandru prin prejudicierea activității financiar-economice a SC „Alfred” SRL, al cărui unic asociat și administrator este Musienco Alexandru cât și din alte motive josnice, intenționat, pe ascuns, a pătruns în automobilul de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î XXXXXX, care aparține cet. Musienco Alexandru, unde din port-bagajul automobilului vizat a sustras o cutie în care se aflau acte contabile ale SC „Alfred” SRL, și anume, contracte încheiate de către SC „Alfred” SRL cu ÎM „47-TH Parallel” SRL, cu „Fourchette-M” SRL, cu „Linella” SRL, cu ÎCS „Vistarcom” SRL, companie gestionară a rețelei de magazine „Green Hills Market” și alte contracte, extrase bancare pe anii 2007-2012, dispoziții de plată, mape cu acte privind angajările personalului SC „Alfred” SRL, mape cu facturi fiscale pe anul 2010, acte de livrări și procurări pe perioada anilor 2009-2011, acte de verificare ale SC „Aşfred” SRL cu alte companii cât și alte acte contabile ale companiei SC „Alfred” SRL, precum și facturi fiscale eliberate de IFS, cu nr.nr.2293237, 2293280, 2293298, 2293312, 2293326, 2293327, 2293350, 2293391, 2293397, 2293413,*

2293497, 2293524, 2293530, 2293530, 2293587, după ce cu documentele sustrase s-a ascuns de la fața locului, astfel prejudiciind activitatea financiar-economică a SC „Alfred” SRL.

Prin urmare, starea de fapt este reținută pe baza declarațiilor reprezentantului părții vătămate, SRL „Alfred” Musienco Alexandru, martorilor Șpac Lilian, Rozmerița Olesea, Aga Ion, făcute în cadrul ședinței de judecată, precum și a înscrisurilor examinate în ședința de judecată și anume extrasul din Monitorul Oficial nr.152-158 din 19.07.2013 sub nr.5121 și nr.5122, actul vizitei fiscale din 24 mai 2013 și citației IFS Chișinău OF Râșcani din 18 mai 2013, actul IFS nr.628222 din 21 iunie 2013, procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2013, înștiințări IFS Chișinău din 24 iunie 2013, actele de constituire ale „Alfred” SRL, ordonanța și procesul-verbal din 19 iulie 2013 de ridicare, procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2015, iar instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Astfel, reieșind din declarațiile martorilor Șpac Lilian și Rozmerița Olesea, reiese că la începutul verii a anului 2013 la SC „Alfred” SRL a fost instituit un post fiscal, iar administratorul acestei întreprinderi Musienco Alexandru a prezentat la Serviciul Fiscal un set de acte contabile referitor la activitatea întreprinderii SC „Alfred”. La finisare postului fiscal aceste acte au fost restituite administratorului. Totodată reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate, SRL „Alfred” Musienco Alexandru, după restituirea acestor acte de către Serviciul Fiscal, acestea se aflau în mașina sa personală de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î „XXXXXX”. La data de 17 iulie 2013, Musienco Alexandru a depistat, că din automobilul său au dispărut cutiile cu aceste acte, inclusiv au fost sustrași sesizorii de parcare a automobilului. Faptul dispariției actelor nominalizate se demonstrează și prin extrasul din Monitorul Oficial nr.152-158 din 19.07.2013 sub nr.5121 și nr.5122 potrivit căruia au fost 13 înregistrate anunțurile, conform cărora SRL „Alfred” a adus la cunoștință pierderea facturilor fiscale cu seria MZ nr.2293237, 2293280, 2293298, 2293312, 2293326, 2293327, 2293350, 2293391, 2293397, 2293413, 2293497, 2293524, 2293530, 2293537, 2293487 (Vol. II, f.d.68).

Ulterior, potrivit declarațiilor martorului Aga Ion, la începutul lunii iulie 2013 a primit spre examinare plângerea cetățeanului TRETACENCO Valerii, iar în rezultatul examinării acesteia a pornit urmărirea penală în privința lui Musienco Alexandru cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal. Ulterior peste 1-2 săptămâni, TRETACENCO Valerii a prezentat 8 cutii cu acte referitor la activitatea întreprinderii SRL „Alfred”, deși potrivit actelor de constituire ale SRL „Alfred” (Vol. II, f.d.32-57), acesta nu a avut nici o calitate în această întreprindere și respectiv nu avea de unde să dispună de actele acestei companii.

Totodată, reieșind din procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2015, printre actele prezentate de către TRETACENCO Valerii ofițerului de

*urmărire penală Aga Ion, erau și actele pe care Musienco Alexandru le-a prezentat la solicitare Serviciului Fiscal de Stat și pe care le-a primit înapoi și le-a depozitat în mașina sa personală de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î „XXXXXX”.*

*Aționând în acest mod inculpatul a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui prin săvârșirea acelei fapte infracționale, reținându-se sub aspect subiectiv ca forma a vinovăției - intenția directă. Motivul ce l-a ghidat pe inculpatul TRETACENCO Valerii la săvârșirea infracțiunii date au fost cele josnice, și anume răzbunarea, având în vedere faptul că inculpatul a prezentat aceste acte contabile organului de urmărire penală în vederea intentării unui proces penal în privința lui Musienco Alexandru. Proces penal care nu a avut nici o finalitate având în vedere faptul, că Musienco Alexandru a fost scos de sub urmărire penală. ”*

Instanța de apel a reținut vina inculpatului Tretiacenco Valerii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, și anume sustragerea documentelor ce aparțin întreprinderii, din motive josnice.

Referitor la alegațiile apelantului, ce ține de încetarea procesului penal fără a fi constatată vinovăția, instanța de apel a menționat că încetarea procesului penal în ședința de judecată are loc pe temeiuri de nereabilitare, o condiție necesară în acest sens fiind mai întâi de toate constatarea vinovăției inculpatei. Instanța de apel a constatat că soluția propusă de apărare contravine esenței prevederilor legale și temeiurilor de încetare a procesului penal.

Cu referire la soluția de menținere a sentinței în partea civilă, instanța de apel a statuat că, sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale în acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Musienco Alexandru, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, iar acțiunea civilă înaintată de către SC „Alfred” SRL, reprezentată de către Musienco Alexandru, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă în totalitate, dat fiind că la materialele cauzei nu au fost administrate probe care să confirme cauzarea unui prejudiciu material și moral întreprinderii SC „Alfred” SRL, iar toate argumentele administratorului expuse în cererea de chemare în judecată sunt neprobate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Aronov Roman în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 6*) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea parțial a sentinței și a deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în temeiul art. 60 Cod penal, Tretiacenco Valerii să fie liberat de răspundere penală cu încetarea procesului penal în privința lui Tretiacenco Valerii, în legătură cu

intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, fără recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 360 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de către Musienco Alexandru.

În motivarea recursului declarat, avocatul Aronov Roman invocă argumente similare celor indicate anterior în apel, suplimentar menționând că inculpatul a omis termenul de declarare a recursului pe motive întemeiate și nu din vina sa, ci numai datorită faptului că decizia motivată din 30.11.2020 nu a fost adusă la cunoștință recurentului în modul prevăzut de lege, iar inculpatul în ședința de judecată din 28.12.2021, ora 14:00 nu a participat și a aflat despre existența deciziei motivate tocmai la 16.03.2022;

- inculpat, prin care invocând incidența *pct. 6*) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea parțial a sentinței și a deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în temeiul art. 60 Cod penal, Tretiacenco Valerii să fie liberat de răspundere penală cu încetarea procesului penal în privința sa, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, fără recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 360 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de către Musienco Alexandru.

În motivarea recursului declarat, inculpatul reiterează argumentele din recursul ordinar declarat de către avocatul Aronov Roman.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal conchide că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu articolele 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 45 de zile lucrătoare.

Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Potrivit art. 432 alin. (1) și (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar. Un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.*

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la 30 noiembrie 2021, în prezența procurorului, avocatului inculpatului Aronov Roman, avocatului părților vătămate Cebotari A. și a inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (Vol. III, f.d. 160-163, 165), din care rezultă că aceștea au fost prezenți și înștiințați despre data și ora pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 28 decembrie 2021, ora 14:00.

Din materialele dosarului se constată că, la ședința de judecată din 28 decembrie 2021, ora 14:00, preconizată pentru pronunțarea deciziei motivate s-a prezentat doar procurorul. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28.12.2021, în temeiul art. 338 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus amânarea pronunțării deciziei motivate pentru data de 11 ianuarie 2022, ora 14:00, cu anunțarea participanților la proces (Vol. III, f.d. 160-163). La ședința de judecată din 11 ianuarie 2022 a fost pronunțată decizia motivată, la care a fost prezent doar procurorul (Vol. III, f.d. 164, 182).

Ulterior, la 14 ianuarie 2022, avocatului inculpatului Aronov Roman, avocatului părții vătămate Cebotari A. și inculpatului, le-au fost expediate copia deciziei motivate pronunțate la 11 ianuarie 2022 (Vol. III, f.d. 183).

În continuare, Colegiul penal menționează că avocatul Aronov Roman a declarat recurs ordinar în numele inculpatului și inculpatul a depus recursul său la 18 martie 2022, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprentele ștampilelor Curții Supreme de Justiție (Vol. IV, f.d. 4, 11).

Așadar, Colegiul penal specifică că, în cauza deferită judecării, termenul de atac, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de 12 ianuarie 2022, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **11 februarie 2021**.

Prin urmare, recursurile avocatului Aronov Roman și a inculpatului declarate la 18 martie 2022 nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul Penal menționează că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul Penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza *Ponomariov vs Ucraina* (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, *deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.*

De asemenea, Colegiul Penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019* (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor

ordine declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului și de către inculpat, pe motivul constatării declarării acestora peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordine declarate de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Tretiacenco Valerii XXXXXX* ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **11 august 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie