

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău din 29 octombrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, în privința inculpaților

***Gramadschi Artur XXXX;***

***Ignat Alexandru XXXX;***

***Ciobanu Ion XXXX.***

*instanța de fond:*

*Termenul de examinare,*

*instanța de apel:*

*13.06.2020 – 29.10.2021,*

*instanța de recurs:*

*24.11.2021 – 08.02.2022,*

*18.05.2022 – 06.07.2022.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**c o n s t a t ă:**

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău din 29 octombrie 2021, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Gramadschi Artur a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani 8 și luni închisoare.

Ignat Alexandru a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani și 4 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate inculpaților Gramadschi Artur și Ignat Alexandru a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

Ciobanu Ion a fost condamnat în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 25.000 lei.

În temeiul art. 88 alin. (4) Cod penal, raportat la prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal cuantumul amenzii a fost micșorat cu 253 unități convenționale, ce constituie 12.650 lei, definitiv fiind stabilită amendă în mărime de 347 unități convenționale, ce constituie 17.350 lei.

Cererea acuzatorului privind încasarea solidară de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Gramadschi Artur, în rezultatul unei înțelegeri prealabile, împreună cu Ignat Alexandru și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, acționând prin participație complexă, cu scopul restituirii unei presupuse datorii de către Anil Kumar către Gramadschi Artur, au alcătuit din timp un plan criminal bine determinat în acest sens, împărțind rolurile între ei, în vederea răpirii lui Anil Kumar.

În continuare, acționând conform planului alcătuit, la data de 09.03.2020, în perioada de timp de la orele 16:00, până la orele 23:40, aflându-se pe str. C. Vârnav 8, mun. Chișinău, Gramadschi Artur, împreună cu Ignat Alexandru și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, l-au urcat cu forța și contrar voinței, pe Anil Kumar, pe bancheta din spate a automobilului „Volvo S80”, n/î XXX, cu care l-au transportat la o parcare auto de pe traseul „E581”, din apropierea localității Leușeni, r-nul Hâncești, perioadă în care Gramadschi Artur, împreună cu Ignat Alexandru, i-au aplicat părții vătămate Anil Kumar, mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice, în același timp solicitând restituirea unei presupuse datorii în sumă de 7000 dolari SUA, echivalentul a 121.968 lei, conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii infracțiunii.

După care, inculpatul Ciobanu Ion, aflându-se la volanul automobilului „Škoda Octavia”, n/î XXX, la indicația lui Gramadschi Artur, l-a preluat pe Anil Kumar, cu o glugă pe cap, însoțit de Ignat Alexandru, transportându-l aproximativ 30-40 min., după care l-au eliberat pe Anil Kumar, debarcându-l pe șos. Hâncești 155, mun. Chișinău, în apropierea gării de sud, iar pe Ignat Alexandru, l-a debarcat pe str. Costiujeni, mun. Chișinău.

Acțiunile inculpatului Gramadschi Artur au fost calificate în temeiul art. 42 alin. (2), (3) art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ca participarea în calitate de organizator și autor la răpirea unei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Ignat Alexandru, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu Gramadschi Artur și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, acționând prin participație complexă, cu scopul restituirii unei presupuse datorii de către Anil Kumar, către Gramadschi Artur, au alcătuit din timp un plan criminal bine determinat în acest sens împărțind rolurile între ei, în vederea răpirii lui Anil Kumar.

În continuare, acționând conform planului alcătuit, la data de 09.03.2020, în perioada de timp de la orele 16:00, până la orele 23:40, aflându-se pe str. C. Vârnab 8, mun. Chișinău, inculpatul Ignat Alexandru împreună cu Gramadschi Artur și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, l-au urcat cu forța și contrar voinței, pe Anil Kumar, pe bancheta din spate a automobilului „Volvo S80”, n/î XXX, cu care l-au transportat la o parcare auto de pe traseul „E581”, din apropierea localității Leușeni, r-nul Hâncești, perioadă în care Ignat Alexandru împreună cu Gramadschi Artur, i-au aplicat părții vătămate Anil Kumar, mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice, în același timp solicitând restituirea unei presupuse datorii în sumă de 7000 dolari SUA, echivalentul a 121.968 lei, conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii infracțiunii.

După care, inculpatul Ciobanu Ion, aflându-se la volanul automobilului „Škoda Octavia”, n/î XXX, la indicația lui Gramadschi Artur, l-a preluat pe Anil Kumar, a.n 18.01.1992, cu o glugă pe cap, însoțit de Ignat Alexandru, transportându-l aproximativ 30-40 min., după care l-au eliberat pe Anil Kumar, debarcându-l pe pe șos. Hâncești 155, mun. Chișinău, în apropierea gării de sud, iar pe Ignat Alexandru, l-a debarcat pe str. Costiujeni, mun. Chișinău.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Ignat Alexandru au fost calificate în temeiul art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ca răpirea unei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Ciobanu Ion, la 09.03.2020, în perioada de timp de la orele 21:00 până la orele 23:40, acționând cu intenție directă, urmărind scopul favorizării infracțiunii, dinainte nepromisă, și favorizarea eschivării de la urmărire și pedeapsă penală a lui Gramadschi Artur, Ignat Alexandru și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, care este o infracțiune gravă, aflându-se la volanul automobilului „Škoda Octavia”, n/î XXX, i-a transportat lui Gramadschi Artur, pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, din mun. Chișinău, la o parcare auto de pe traseul „E581”, din apropierea localității Leușeni, r-nul Hâncești, după care a permis imbarcarea în automobilul său indicat supra, a părții vătămate Anil Kumar, cu o cagulă pe cap, însoțită de Ignat Alexandru, pe care i-a transportat până în mun. Chișinău, eliberându-l pe partea vătămată Anil Kumar, pe șos. Hâncești, în apropierea gării de sud, iar pe Ignat Alexandru, l-a debarcat pe str. Costiujeni, mun. Chișinău.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Ciobanu Ion au fost calificate în temeiul art. 323 alin. (1) Cod penal, ca favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut în totalitate faptele incriminate și au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Totodată, partea vătămată Anil Kumar a înaintat o cerere, prin care a menționat că față de inculpați pretenții materiale sau morale nu are, din motivul recuperării pretențiilor din partea inculpaților.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61-75 Cod penal, că inculpații au comis infracțiuni grave și mai puțin grave, că infracțiunea prevăzută de art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 6 la 10 ani, iar cea prevăzută de 323 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă

în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, că ei au recunoscut vina integral și s-au căit de cele comise, anterior nu au fost condamnați, că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, concluzionând posibilă corectarea și reeducarea lui Gramadschi A. și Ignat A. fără izolare de societate, stabilindu-le o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării ei, conform art. 90 Cod penal, iar lui Ciobanu I. – prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Totodată, instanța a statuat că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor suportate în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. XXX din 10.03.2020 în mărime de 448 lei, este neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

**3.** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Olesea Botezatu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gramadschi Artur să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare, iar potrivit art. 90<sup>1</sup> Cod penal să-i fie stabilită executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 3 ani, fiind suspendată executarea pedepsei rămase de 3 ani, Ignat Alexandru să fie condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare, iar potrivit art. 90<sup>1</sup> Cod penal să-i fie stabilită executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 2 ani și 6 luni, fiind suspendată executarea pedepsei rămase de 2 ani și 6 luni, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei.

Apelanta a invocat că instanța nejustificat a aplicat în privința lui Gramadschi Artur și a lui Ignat Alexandru prevederile art. 90 Cod penal.

Astfel, pedeapsa stabilită este una prea blândă în raport cu gravitatea faptei imputate și nu va contribui la realizarea scopului impus prin lege și anume, corectarea și reeducarea persoanei, care a comis infracțiunea, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar în alin. (2) al aceluiași articol este prevăzut că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

De la inculpații Gramadschi Artur, Ignat Alexandru și Ciobanu Ion s-a încasat, solidar, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și

motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond just a ținut cont de faptul că inculpații au comis infracțiuni grave și mai puțin grave, infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 6 la 10 ani, iar infracțiunea prevăzută de 323 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, au recunoscut vina integral și s-au căit de cele comise, anterior nu au fost condamnați, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală este căința sinceră, iar agravante nu sunt, că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, concluzionând posibilă corectarea și reeducarea lui Gramadschi A. și Ignat A., fără izolare de societate, stabilindu-le o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării ei, conform art. 90 Cod penal, iar lui Ciobanu I. - cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, declară recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii în partea stabilirii pedepsei inculpaților Gramadschi A. și Ignat A., *cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.*

Recurentul invocă că instanțele nu au ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de comportamentul inculpaților în momentul comiterii infracțiunii și după, de personalitatea lor, pronunțând hotărâri neîntemeiate, atât în partea ce ține de termenul pedepsei cu închisoarea, cât și în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Respectiv, instanța de apel nu și-a motivat pe deplin concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, acesta greșit a conchis că corectarea inculpaților este posibilă fără a fi izolați de societate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2., 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedepsele aplicate inculpaților Gramadschi A. și Ignat A., în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 6, 61, 75, 90 Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, dacă va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

În consecutivitatea enunțată, instanțele just au concluzionat că în cazul în care inculpații Gramadschi A. și Ignat A. au săvârșit o infracțiune gravă, dar au recunoscut vina și s-au căit sincer, nu au antecedente penale, partea vătămată a fost despăgubită, iar în rechizitoriu este indicat că: „*în conformitate cu art. 77 CP circumstanțe ce agravează vinovăția învinuiților nu s-au stabilit*”, ori, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 - Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*), corectarea și reeducarea lor este posibilă fără izolare de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal (*pct. 4. din decizie*).

Astfel, pedepsele respective au fost motivate, individualizate și aplicate inculpaților vizați în conformitate cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane.

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5.* din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele și probele cauzei în latura pedepsei penale aplicate inculpaților Gramadschi A. și Ignat A. (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 90 alin. (1) Cod penal, art. 27, 101, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța *poate* dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că inculpaților li s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, în privința inculpaților Gramadschi Artur XXX, Ignat Alexandru XXX și Ciobanu Ion XXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 12 august 2022.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico