

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DE C I Z I E**

**22 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Cașu Iulian în numele lui Dima Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022,

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 14.01.2022-25.01.2022;*

*Instanța de recurs: 01.02.2022-08.02.2022;*

*Instanța de recurs în anulare: 19.05.2022- 22.06.2022.*

**c o n s t a t ă:**

**1.** La data de 14.01.2022, procurorul în Procuratura mun. Hîncești, Inga Boișteanu a înaintat demers cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” în privința bănuیتului Dima Ion, recunoscut în calitate de bănuیت, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 25 ianuarie 2022, a fost admis demersul procurorului, fiind aplicată măsura preventivă- ridicarea provizorie a permisului de conducere a bănuیتului Dima Ion până la definitivarea hotărârii pe cauza penală.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, *avocatul Cașu Iulian în interesele bănuیتului Dima Ion a înaintat recurs*, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de respingere a demersului procurorului și restituirea permisului de conducere titularului Dima Ion.

În motivarea recursului se menționează faptul că, motivele invocate de procuror sunt stereotipice, bazate pe suspiciuni, ipoteze și afirmații lipsite de suport faptic, fiind aplicată nejustificat măsura preventivă.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, s-a respins ca nefondat recursul avocatului Cașu Iulian și s-a menținut încheierea, privind aplicarea măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport în privința lui Dima Ion.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, la data de

14.01.2022, Dima Ion a fost recunoscut în calitate de bănuیت, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Astfel, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport de la bănuitul Dima Ion este justificată, întemeiată și necesară, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a comite fapte de același gen, fiind respectat principiul proporționalității între dreptul sau la libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea aplicării față de el a măsurii cu caracter de constrângere, limitativ în drepturi respective, deoarece ridicarea provizorie a permisului de conducere în atare situație este prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal.

În speță, în privința bănuitului nu a fost aleasă măsură preventivă, totodată, ținând cont de specificul infracțiunii poate fi aplicată în calitate de măsură principală măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Astfel, ridicarea provizorie a permisului de conducere al persoanei învinuite de comiterea infracțiunii din domeniul transporturilor (conducerea în stare avansată de ebrietate) urmărește scopul înlăturării de la conducerea mijloacelor de transport a șoferului periculos asigurând astfel siguranța altor participanți la trafic.

Instanța de recurs a menționat că, aspectele favorabile pentru învinuit invocate în recurs, nu sunt de natură să ducă la concluzia de neaplicare a măsuri preventive în speță, or, urmărirea penală este în curs de derulare, instanța de recurs la această etapă procedurală neavând competența de a da aprecierea probelor, examinând doar legalitatea și temeinicia aplicării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Prin urmare, s-a conchis că demersul procurorului a fost întemeiat și urmărea un scop legitim, din care considerente corect și legal a fost admis. La caz, măsura preventivă sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, în privința învinuitului Dima Ion a fost în scopul ocrotirii unui interes public, siguranței circulației rutiere, a vieții și sănătății altor persoane.

Astfel, instanța de fond si-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care afirmău solicitările acuzării și le infirmău pe cele ale apărării, permițând părților să utilizeze eficient dreptul la recurs și instanța de recurs a preluat motivele jurisdicției de primă instanță.

**4.2** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, *avocatul Cașu Iulian în numele lui Dima Ion a declarat recurs în anulare*, prin care solicită casarea parțială a încheierii judecătorești Hîncești, sediul Central, din 25 ianuarie 2022 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022 în partea ce ține de calcularea termenului măsurii preventive aplicate și a emite în această parte o nouă hotărâre

potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care să fie dispusă calcularea termenului din momentul ridicării permisului de conducere.

În motivarea recurentul s-a indicat că permisul de conducere a fost ridicat de la Dima Ion la data de 11.01.2022 de către angajații Inspectoratului de poliție Hîncești. Respectiv termenul măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport urma să fie calculat de la data de 11.01.2022, atunci când permisul a fost ridicat.

Din cauza erorii de drept comise de judecătorul de instrucție, organul de urmărire penală până în prezent refuză să elibereze permisul de conducere, deși termenul măsurii preventive a expirat la data de 11.02.2022.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.*

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care s-a respins recursul avocatului privind respingerea demersului procurorului și restituirea permisului de conducere titularului Dima Ion, nu sunt susceptibile de a fi atacate cu recurs în anulare, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce poate fi

contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Mai mult ca atât, în recursul în anulare recurentul invocă o solicitare nouă—calcularea termenului de aplicare a măsurii preventive, ceea ce nu a fost obiect de discuții în hotărârile contestate și la moment poate fi contestată prin procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele lui Dima Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 16 august 2022.

**Președinte:**

**Nadejda Toma**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**