

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**06 mai 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Elena Covalenco  
Judecători – Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Diaconu și Iurie Bejenaru,  
Cu participarea:  
Procurorului – Dumitru Graur,  
Avocatului – Mihail Lupu,  
Interpretului – Ada Condrațcaia,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Mihail Lupu în numele inculpatei Margareta Malcoci, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, pe cauza penală în privința lui

***Malcoci Margarita Ion, născută la 31 iulie 1965, originară din Kazahstan, domiciliată în mun. Chișinău, str. Livădarilor,4;***

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanței de fond: 22.02.2012 - 27.06.2012;*

*Instanței de apel: 08.08.2012 - 23.10.2012;*

*08.07.2013- 21.10.2013;*

*Instanței de recurs: 12.12.2012- 19.03.2013;*

*04.02.2014- 06.05.2014.*

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul și inculpata, care au solicitat admiterea recursului, în sensul declarat.  
Procurorul, care a pledat pentru respingerea recursului, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 27 iunie 2012, Malcoci Margarita a fost achitată de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit, că de către organul de urmărire penală, Malcoci Margarita este învinuită că, activînd în calitate de contabil

la SRL „Biotex Com”, cunoscând cu certitudine despre decesul la 31 martie 2008 al asociatului unic al SRL „Biotex-Com” Scripcaru Ghenadie, urmărind scopul de a deveni asociat majoritar al agentului economic nominalizat, ulterior decesului lui Scripcaru Ghenadie, a prezentat la Camera Înregistrării de Stat o cerere din 26 martie 2008 privind înregistrarea modificărilor componenței asociațiilor SRL „Biotex-Com”, precum și redistribuirea părților sociale în capitalul social, anexînd la cererea menționată copia deciziei asociatului unic al SRL „Biotex-Com” din 27.03.2008, procura nr. 2888, din 27 martie 2008, eliberată din numele lui Scripcaru Ghenadie în vederea reprezentării de către ea a intereselor la Camera Înregistrării de Stat și înregistrării modificărilor în documentele de constituire a SRL „Biotex-Com” și contractul de vînzare - cumpărare nr. 3183, din 27 martie 2008, prin care Scripcaru Ghenadie i-a înstrăinat lui Malcoci Margarita partea socială în mărime de 85% din capitalul social al SRL „Biotex - Com”.

Ca urmare a prezentării acestor documente prin decizia registratorului de stat Dragomir Ala din 27.03.2008, s-a dispus de a înregistra și a consemna în Registrul de Stat al Întreprinderilor și Organizațiilor modificările în actele de constituire a SRL „Biotex Com”, potrivit cărora Malcoci Margarita a fost inclusă în componența asociațiilor cu cota de participare în valoare de 1873400 lei, ce constituie 85% din capitalul social. Totodată, conform concluziilor expuse în raportul de expertiză nr. 3815, din 18.08.2011 și raportul de expertiză nr. 140, din 13.01.2012, textul scris și semnăturile din numele lui Scripcaru Ghenadie plasate în rubrica „Semnăturile 1 Vînzătorul” din contractul de vînzare-cumpărare a părții sociale, încheiat între vînzător Scripcaru Ghenadie și cumpărător Malcoci Margarita, autentificat de către notarul privat Cernov Rodica, înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 3183, la 27 martie 2008, în rubrica „Semnătura reprezentantului” din procura eliberată din numele lui Scripcaru Ghenadie pe numele lui Malcoci Margarita, autentificată de către același notar și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 2888, la 27 martie 2008, nu au fost executate de către Scripcaru Ghenadie, dar de o altă persoană.

**3.** Procurorul nefiind de acord cu sentința a atacat-o cu apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpata să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Instanța de apel a menționat, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar învinuirea nu și-a găsit confirmare, fapt dovedit prin probele anexate la dosar și anume: declarațiile inculpatei, a martorilor Scripcaru Angela, Cernov Rodica, Dragomir Ala.

Referitor la raportul de expertiză nr. 1794, din 27.03.2008, la care a făcut referire procurorul, Colegiul penal a reiterat că, aceste rapoarte de expertiză nu pot fi reținute ca probe ce ar sta la baza învinuirii, deoarece contractul de vânzare-cumpărare nr. 3183, din 27.03.2008 și procura nr. 2888, din 27.03.2008 au fost autentificate notarial. Mai mult ca atât, prin raportul de expertiză nr. 046, din 10.01.2012, deși s-a stabilit că semnăturile executate din numele lui Scripcaru Ghenadie nu sunt efectuate de către acesta, nu s-a constatat că ele sunt efectuate de inculpată.

**5.** Procurorul a declarat recurs ordinar, invocând încălcările art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele expuse în apel, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2013, a fost admis recursul procurorului, casată decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a făcut referire la rapoartele de expertiză nr. 1794, din 15.08.11 și nr. 046, din 10.01.12, precum și la paginile nr. 67 la rubrica cu nr. 2888, pagina 97 la rubrica cu nr. 3183, din Registrul actelor notariale ale notarului R. Cernov, conform cărora semnăturile nu au fost executate de Gh. Scripcaru, ci de o altă persoană.

Colegiul penal lărgit a reiterat că, din materialele dosarului reiese, că la întocmirea documentelor la notar erau prezente 3 persoane: Malcoci M., G. Scripcaru și A. Scripcaru – fosta soție a decedatului, care nu a manifestat careva interes față de cota celui decedat în capitalul firmei. Astfel, rămîne unica „altă persoană” care a executat semnăturile pe documentele oficiale din numele celui decedat (cum se menționează în raportul de expertiză), care ușor poate fi identificată.

Totodată, Colegiul penal lărgit a remarcat faptul că, într-adevăr probele prezentate de procuror, instanța de apel nu le-a cercetat minuțios, ea nu s-a expus asupra lor, nu le-a apreciat, ori le-a apreciat eronat, fiind respinsă forța probantă a lor fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce combate învinuirea incriminată, făcînd concluzii pripite.

Paralel cu aceasta, instanța de recurs a mai menționat, că concluziile instanței de apel contravin prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității ei, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Malcoci Margarita a fost condamnată în baza art. 361 alin. (1)

Cod penal și încetat procesul penal de învinuire, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt: Malcoci Margarita, activînd în calitate de contabil al SRL „Biotex Corn” (IDNO 1004600056000), cunoscînd cu certitudine despre decesul la 31 martie 2008 a asociatului unic al SRL „Biotex-Com” Scripcaru Ghenadie, urmărind scopul de a deveni asociat majoritar al agentului economic nominalizat, a prezentat la Camera Înregistrării de Stat o cerere din 26 martie 2008 privind înregistrarea modificărilor componenței asociațiilor SRL „Biotex-Com”, precum și redistribuirea părților sociale în capitalul social, anexînd la cererea menționată copia deciziei asociatului unic al SRL „Biotex-Com” din 27.03.2008, procura nr. 2888, din 27 martie 2008, eliberată din numele Scripcaru Ghenadie pe numele lui Malcoci Margarita în vederea reprezentării de către ultima a intereselor la Camera Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea modificărilor în documentele de constituire a SRL „Biotex-Com”, precum și contractul de vânzare-cumpărare nr. 3183, din 27 martie 2008, prin care Scripcaru Ghenadie i-a înstrăinat lui Malcoci Margarita partea socială în mărime de 85% din capitalul social al SRL „Biotex- Corn”.

Ca urmare a prezentării documentelor nominalizate, prin decizia Registratorului de Stat, Dragomir Ala, din 27.03.2008 s-a dispus de a înregistra și a consemna în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor modificările în actele de constituire a SRL „Biotex-Com” potrivit cărora, Malcoci Margarita a fost inclusă în componența asociațiilor SRL „Biotex-Com” cu cota de participare în valoare de 1873400 lei, ceea ce constituie 85% din capitalul social.

Conform concluziilor expuse în raportul de expertiză nr. 3815, din 18.08.2011 și raportul de expertiză nr. 140, din 13.01.2012, textul manuscris și semnăturile din numele lui Scripcaru Ghenadie plasate în rubrica „Semnăturile 1 Vînzătorul” din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat între *vînzător* Scripcaru Ghenadie și *cumpărător* Malcoci Margarita, autentificat de către notarul privat Cernov Rodica și înregistrat în registrul actelor notariale cu numărul 3183 la 27 martie 2008”, rubrica „Semnătura reprezentantului din procura eliberată din numele lui Scripcaru Ghenadie pe numele lui Malcoci Margarita, autentificată de către notarul privat Cernov Rodica, înregistrată în registrul actelor notariale cu numărul 2888 la 27 martie 2008”, nu au fost executate de către Scripcaru Ghenadie, dar de o altă persoană.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut următoarele probe: declarațiile inculpatei, a martorilor Scripcaru Angela, Cernov Rodica, Dragomir Ala, procesul-verbal de examinare a dosarului juridic ce aparține SRL „Biotex Com”, rapoartele de expertiză nr. 1794, din 15.08.11 și nr. 046, din 10.01.12, rapoartele de expertiză nr. 3815, din 18.08.2011 și nr. 140, din 13.01.2012.

Analizînd și apreciînd în cumul probele cercetate, Colegiul penal a conchis că conținutul probant confirmă clar și incontestabil faptul comiterii de către inculpata Malcoci Margarita a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel analizând probele cercetate, a statuat că, deși fiecare probă în parte nu confirmă vinovăția persoanei, fiind apreciate în cumul, concludere asupra vinovăției inculpatei. Astfel, conform rapoartelor de expertiză a înscrisului - nr. 1794, din 15.08.11 și nr. 046 din 10.01.12, nr. 3815 din 18.08.2011 și nr. 140 din 13.01.2012, toate semnăturile în actele oficiale din numele lui Scripcaru Ghenadie nu au fost efectuate de acesta, ci de o altă persoană și expertul nu se expune, probabil nu au fost efectuate de el, ci afirmativ.

În același context, Colegiul a apreciat critic declarațiile inculpatei și le-a calificat drept o modalitate de apărare aleasă de ea în scopul eschivării de la răspunderea penală, ori ele sunt combătute prin probele obiective sus-menționate, demonstrând cu certitudine vinovăția inculpatei în cele incriminate și anume, faptul că inculpata Malcoci Margarita a prezentat la Camera Înregistrării de Stat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3183, din 27.03.08 și procura nr. 2888, din 27.03.08, care reprezintă documente oficiale false.

Totodată, Colegiul penal a constatat necesitatea încetării procesului penal în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal, care stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani, ori infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, astfel la moment expirând termenul de 2 ani de la data comiterii infracțiunii.

**8.** Avocatul Mihail Lupu în numele inculpatei Malcoci Margarita, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței prin care inculpata a fost achitată.

În motivarea solicitărilor sale, recurentul a invocat că, probele administrate în cadrul dosarului nominalizat confirmă cu certitudine nevinovăția inculpatei, toate declarațiile martorilor și conținutul materialelor prezentate fiind în folosul inculpatei.

Totodată, recurentul consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel privind aprecierea critică a declarațiilor inculpatei, la fel și argumentele expuse precum că: *cererea prin care s-a solicitat operarea modificărilor în lista fondatorilor prezentată la CÎS de către Malcoci Margarita, este datată din 26.03.2008, iar actele anexate la cererea menționată sunt datate din 27.03.2008, adică cu o zi mai târziu decât au fost depuse*, deoarece, în opinia avocatului, acestea nicidecum nu confirmă caracterul ilegal al acțiunilor inculpatei, fapt confirmat de toți martorii audiați.

**9.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, *o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau*

*dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare și cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.*

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Instanța de recurs examinează recursul prin prisma prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, invocate de recurent și motivelor pe care a statuat la argumentarea recursului ordinar.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Mihail Lupu, rezultă că acesta invocă dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpatei Malcoci Margareta.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a examinat cauza în privința lui Malcoci Margareta sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală și nu a făcut o analiză suficientă probelor prezentate cu expunerea argumentărilor sale, iar probele administrate în cauză, nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar în ansamblu – în coroborare cu alte probe.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond corect a conchis că învinuirea adusă lui Malcoci Margareta nu este bazată pe probe, ce ar confirma vinovăția acesteia.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a constatat că nu s-a stabilit cu certitudine că inculpata a deținut și a folosit documente false care acordă drepturi și obligații, în cazul dat procura nr. 2888 din 27 martie 2008 eliberată din numele lui Scripcaru Ghenadie pe numele său în vederea reprezentării de către dînsa a intereselor la Camera Înregistrării de Stat în vederea înregistrării modificărilor în documentele de constituire a SRL „Biotex-Com” și contractul de vânzare-cumpărare nr. 3183 din 27 martie 2008 prin care Scripcaru Ghenadie i-a înstrăinat inculpatei partea socială în mărime de 85% din capitalul social al SRL „Biotex-Com”, pe care ultima le-a prezentat la CÎS ulterior decesului lui Scripcaru Gh.- 31.03.2008, întru înregistrarea modificărilor componenței asociațiilor SRL „Biotex-Com” și redistribuirea părților sociale în capitalul social.

Astfel, instanța de recurs susține poziția primei instanțe și anume că probele prezentate în ședința de judecată care preponderent sunt probe ale acuzării, nu demonstrează că semnătura lui Scripcaru Gh. a fost efectuată de Malcoci Margareta. Mai mult ca atît, acest fapt este susținut prin declarațiile persoanelor audiate, care au avut tangență la caz – nemijlocit inculpata ca cumpărător, soția lui Scripcaru Gh., care

și-a dat acordul la notar în vederea înstrăinării de către soțul său a unei părți din cota lui unică, notarul, care a autentificat tranzacția și procura, precum și registratorul Dragomir Ala, care a înregistrat decizia respectivă la CÎS la 27.03.2012 și nu mai târziu, după cum rezultă din explicațiile ei, confirmându-se întru totul prin ștampila aplicată pe decizia respectivă datată cu 27.03.2008.

Colegiul penal lărgit remarcă că, instanța de apel neîntemeiat la baza hotărîrii de condamnare a pus ca probe rapoartele de expertiză nr. 1794 din 15.08.2011 și nr. 046 din 10.01.2012, nr. 3815 din 18.08.2011 și nr. 140 din 13.01.2012, prin care toate semnăturile în actele oficiale din numele lui Scripcaru Gh. nu au fost efectuate de acesta, ci de o altă persoană, nespecificându-se cine anume, deoarece instanța de fond just și-a argumentat opinia prin faptul că contractul de vânzare-cumpărare și procura sunt acte juridice autentificate notarial și în cazul în care notarul a permis o asemenea ilegalitate și le-a autentificat în lipsa lui Scripcaru Gh., semnăturile din numele lui fiind efectuate de altă persoană, urmează să fie stabilită în primul rînd vinovăția notarului, apoi și a altor persoane implicate, lucru care nu a fost făcut.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel în decizia sa a statuat că, *analizînd fiecare probă în parte nu se confirmă vinovăția inculpatei, doar fiind apreciate în cumul conclud asupra vinovăției în săvîrșirea infracțiunii incriminate* și făcînd referire la aprecierea critică a declarațiilor inculpatei, nu a luat în considerație că declarațiile acesteia sunt în coroborare cu probele menționate mai sus, care confirmă anume nevinovăția inculpatei.

În contextul celor enunțate, Colegiul reține că, o hotărîre de condamnare nu poate fi bazată doar pe presupuneri, or prima instanță a ținut cont de aceste prevederi legale, precum și de principiul, că toate îndoielile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatei, și a adoptat soluția întemeiată.

În aceeași ordine de idei se mai rețin și prevederile pct. 6 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă, că *vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale.*

Prin urmare, Colegiul menționează că prima instanță a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată, și în atare situație, se concluzionează, că apelul declarat de către procuror a fost greșit admis, iar recursul declarat de către avocatul Mihail Lupu este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei recurate și menținerea sentinței instanței de fond.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Mihail Lupu în numele inculpatei Margareta Malcoci, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, cu menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2012, prin care Margareta Malcoci a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată în ședință publică la 03 iunie 2014, ora 09.50.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru