

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Gîlca Ilie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Vacarciuc Evgheni XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 14.10.2021 – 26.10.2021.

Instanța de apel: 17.11.2021 – 15.12.2021.

Instanța de recurs: 23.02.2022 – 27.06.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 octombrie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Vacarciuc Evgheni a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 15 000 (cincisprezece mii) lei cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Vacarciuc Evgheni a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub pedeapsă sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Vacarciuc Evgheni pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c. ceia ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

S-a dispus a fi încasat din contul inculpatului Vacarciuc Evgheni în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 320 (trei sute și douăzeci) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 octombrie 2021, s-a dispus:

„Se corectează eroarea mecanică tehnică evidentă în partea motivată și dispozitivă a

sentinței, corect fiind recunoașterea vinovăției lui Vacarciuc Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cincisute) lei cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu excluderea aplicării legii vechi, privind calcularea cuantumului unității convenționale.

Recunoașterea vinovăției lui Vacarciuc Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cincisute) lei, cu excluderea aplicării legii vechi, privind calcularea cuantumului unității convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Vacarciuc Evgheni pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c., ceia ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu excluderea aplicării legii vechi, privind calcularea cuantumului unității convenționale.”

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, Vacarciuc Evgheni, la data de 15.10.2017 aproximativ la orele 00.10, deplasându-se la volanul automobilului de model Hyundai Matrix, cu n/î XXX XXX, pe carosabilul str. M. Viteazul din mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare în regiunea imobilului cu nr. 48. În timpul verificării actelor, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, după ce a fost supus testării cu alcotestul “Drager” în aerul expirat fiind depistată concentrația vaporilor de alcool în cantitate de 0,73 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. În cele din urmă, Vacarciuc Evgheni a fost escortat la Dispensarul narcologic al Spitalului mun. Bălți, unde, deși i-au fost explicate consecințele răspunderii penale pentru refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, a ignorat cerințele acestora, a refuzat categoric de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și de la prelevarea probelor biologice (de sânge) în cadrul acestui examen medical.

Tot el, la data de 22.10.2017, aproximativ la orele 04:00, împreună cu cet. Ciobanu Anatolie, Gogu Vasile și Xionzi Mihail, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe teritoriul autogării din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2, fără nici un motiv, i-au aplicat intenționat cet. Frecăuțanu Marcel multiple lovituri cu picioarele în regiunea capului și altor părți ale corpului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.390 D din 15.11.2015 leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin plăgi contuze multiple și excoriații la nivelul feței, echimoze la nivelul pavilioanelor auriculare bilateral, hemoragie de focar în clera ochiului stâng, echimoze cu excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare, comoție cerebrală, fractura cominutivă de planseu orbital inferior pe stînga a feței, echimoză la nivelul hemitoracelui drept și fractură închisă a coastei 9 pe dreapta care au fost produse prin acțiunea mecanică

prin mecanism de lovire cu un corp dur bond, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile), și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămări corporale MEDII.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Vacarciuc Evgheni a comis infracțiunile prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în temeiul art.152 al. (2) lit. e) Cod penal să-i fie stabilită lui Vacarciuc Evgheni pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și în temeiul art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, în rest sentința de menținut fără modificări.

În motivarea cererii de apel depuse, procurorul a invocat că, instanța eronat a calculat o unitate convențională la 20 lei, pe când urma să calculeze 50 lei, deoarece faptele incriminate lui Vacarciuc Evgheni au fost comise la 15.10.2017 și 22.10.2017, iar potrivit prevederilor Legii nr.207 din 29 iulie 2016 cuantumul unității convenționale s-a modificat de la 20 lei la 50 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 a fost admis apelul procurorului, cu casarea parțială a sentinței și casarea totală a încheierii din 28.10.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

Vacarciuc Evgheni a fost considerat condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ al.(8) Cod de procedură penală la pedeapsa:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 al.(1¹) Cod penal - amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei;
- în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal - amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 37500 lei (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Vacarciuc

Evgheni sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Vacarciuc Evgheni în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art. 264¹ alin. (3) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că prima instanță nu a ținut cont de modificările operate la art. 64 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare de la 07.11.2016, prin care quantumul unității convenționale s-a modificat de la 20 lei la 50 lei, astfel eronat a calculat echivalentul sumei amenzii, care urmează a fi achitată de către inculpatul Vacarciuc Evgheni.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a admis o eroare, adoptând încheierea din 28.10.2021 cu privire la înlăturarea erorii de calcul admise în dispozitivul sentinței de condamnare din 26.10.2021 în privința lui Vacarciuc Evgheni.

Instanța a menționat că chestiunile privind încadrarea juridică și aplicarea pedepsei penale inculpatului se soluționează doar prin sentința de condamnare. În speță, eroarea admisă de către prima instanță, ce ține de calcularea mărimii amenzii, nu a fost apreciată ca fiind o eroare de calcul care poate fi corectată prin încheiere de corectare a erorii, în ordinea prevăzută de art. 249 Cod procedură penală, după cum a procedat instanța de fond, dar constituie o eroare de drept, deoarece și în partea descriptivă a sentinței lipsește mențiunea referitor la quantumul unității convenționale care urmează a fi calculat, din ce considerente instanța de apel a considerat necesar de a casa și încheierea din 28.10.2021, precum și parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, stabilind inculpatului corect echivalentul mărimii amenzii care urmează a fi achitată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Gîlca Ilie în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 4), 5), 11) și 13)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea totală a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, conform căreia, procesul penal în privința lui Vacarciuc Evgheni, în temeiul art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal să fie încetat, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetarea procesului penal în privința lui Vacarciuc Evgheni în temeiul art. 264¹ alin. (3) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de

tragere la răspundere penală.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Gîlca Ilie în numele inculpatului invocă că:

- în ședința din 15 decembrie 2021, a informat instanța de apel că inculpatul se află în Norvegia la locul său de muncă și, în legătură cu interdicțiile existente pe plan intonațional, nu a avut posibilitatea să se prezinte în ședința de judecată, solicitând amînarea ședinței, însă la insistența procurorului, instanța de apel, contrar legii, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, prin ce a încălcat în mod flagrant prescripțiile legale de la art. 321 Cod de procedură penală;

- Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este aplicabilă inculpatului Vacarciuc Evgheni în partea învinuirii acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal (art.2 al actului de amnistie), prin urmare a intervenit un temei de înlăturare a răspunderii penale prin intrarea în vigoare a unei legi penale mai favorabile. Prejudiciul a fost reparat, vina a fost recunoscută, inculpatul se caracterizează pozitiv;

- instanța de apel, nu a luat în considerare și faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal este prescrisă, or fapta imputată a avut loc la data de 15 octombrie 2017, infracțiunea ușoară, termenul de prescripție este de doi ani, care a expirat demult.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit atestă, că apărarea indică în recurs în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevăzute la art. 427 alin. (1) *pct. 4), 5), 11)*

și 13) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când:

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Referitor la temeiurile invocate de apărător, în sensul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a examinat cauza penală în lipsa inculpatului Vacarciuc Evgheni, Colegiul lărgit reține că în conformitate cu prevederile art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

Totodată dispoziția art. 412 alin. (3), (4), (5), (7) Cod de procedură penală, prevede că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel. Judecarea apelului are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art. 321 alin. (2) pct. 2). Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. La judecarea apelului, participarea procurorului, precum și a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare.

Colegiul penal lărgit reține că, în prezenta speță inculpatul Vacarciuc Evgheni a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, iar în instanța de apel pentru data de 15.12.2021, au fost citați legal prin aviz de recepție, inculpatul Vacarciuc Evgheni, partea vătămată Frecăuțanu Marcel, procurorul și apărătorul inculpatului (Vol. III, f.d. 27).

Astfel, Colegiul atestă că, în ședința instanței de apel, judecata a avut loc cu participarea procurorului Dubăsari Valeriu, avocatului Gîlca Ilie, în lipsa inculpatului Vacarciuc Evgheni citat legal în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (3) Cod de procedură penală, care însă nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, precum că neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a purces la judecarea cauzei (Vol. III, f.d. 34).

Relevant speței este cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), unde Curtea europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată

a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că, inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, mai mult inculpatul Vacarciuc Evgheni fiind citat legal, nu s-a prezentat în instanța de apel, astfel a putut prevedea consecințele comportamentului său.

Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în sensul că „*există o cauză de înlăturare a răspunderii penale*”, Colegiul lărgit, în urma cercetării materialelor cauzei, constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, din următoarele considerente.

Colegiul penal lărgit notează că din materialele cauzei, din Rechizitoriu (Vol. II, f.d. 247-248) și fapta constatată în sentința primei instanțe (Vol. III, f.d. 13-17), rezultă că Vacarciuc Evgheni a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, comisă la 15.10.2017 și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, comisă la 22.10.2017.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează că infracțiunea de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat și condamnat Vacarciuc Evgheni prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, conform dispozițiilor art. 60 alin. (3) - (5) Cod penal, în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. *Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.* Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. *Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.* Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că inculpatul Vacarciuc Evgheni, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la 23.11.2017 a fost anunțat în căutare (Vol. I, f.d. 63), urmărirea penală în cauza penală respectivă a fost suspendată (Vol. I, f.d. 65), ulterior reluată la 08.10.2021 (Vol. II, f.d. 229).

Totodată, se constată că inculpatul Vacarciuc Evgheni, fiind învinuit și de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, la 19.01.2018 a fost anunțat în căutare (Vol. II, f.d. 224), urmărirea penală în cauza penală respectivă a fost suspendată (Vol. II, f.d. 225), ulterior reluată la 08.10.2021 (Vol. II, f.d. 230).

Prin urmare, se atestă că în speță, prescripția de tragere la răspundere penală a inculpatului Vacarciuc Evgheni, ce inițial a curs de la 23 noiembrie 2017 a fost întreruptă, prin săvârșirea de către Vacarciuc Evgheni la 19 ianuarie 2018 a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, or sancțiunea acesteia prevede posibilitatea aplicării pedepsei cu închisoarea de la 5 ani, adică pe un termen mai mare de 2 ani și are ca efect întreruperea curgerii prescripției de tragere la răspundere penală în prezenta speță. Iar din momentul anunțării în căutare a inculpatului, curgerea prescripției a fost suspendată.

Din aceste considerente, Colegiul penal lărgit consideră că la caz nu s-au regăsit a fi întemeiate criticile recurentului în acest sens, nefiind incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, sub aspectul că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, și anume a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, fiind enumerate 16 temeiuri de recurs, iar potrivit alin. (2) temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Colegiul penal lărgit atestă, că la momentul pronunțării de către instanța de apel a deciziei la data de 15 decembrie 2021 în privința lui Vacarciuc Evgheni, instanța de apel a examinat apelul procurorului.

Colegiul penal remarcă că, în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. *Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.*

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, nefiindu-i înrăutățită situația inculpatului Vacarciuc Evgheni prin decizie, partea apărării s-a adresat cu recurs ordinar omițând calea ordinară de atac apelul.

Cât privește solicitarea avocatului de aplicare a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal o va respinge, pe motiv că aplicarea prevederilor Legii respective, intrate în vigoare la 31.12.2021, în această speță nu poate avea loc la etapa recursului ordinar, urmând a fi soluționată la etapa executării pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 469-472 Cod de procedură penală.

În concluzie, rezumând cele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că în cauză nu au fost identificate erori judiciare ce ar servi drept temei de casare a hotărârii atacate și consideră ca fiind nefondate și declarative criticile formulate de

către avocatul Gîlca Ilie în numele inculpatului în recursul ordinar declarat, din care considerente, se impune soluția respingerii recursului ca fiind inadmisibil.

8. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Gîlca Ilie în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Vacarciuc Evgheni XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **18 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion