

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Chirilă Mihail

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 12.03.2021 – 12.05.2021.

Instanța de apel: 01.06.2021 – 14.12.2021.

Instanța de recurs: 10.03.2022 – 27.06.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Chirilă Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit prevederilor art. 90¹ Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, prin prezenta sentință, Chirilă Mihail urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă

condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a încasat de la Chirilă Mihail în beneficiul statului suma totală de 6 720 (șase mii șapte sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că Chirilă Mihail, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, în circumstanțe nestabilite a primit de la persoane neidentificate o cantitate nestabilă de substanță stupefiantă - marihuana, împachetată în mai multe pachetele cu cantitatea de a câte 1 gr. marihuana, pe care acesta o depozita în automobilul de marcă Renault Megane Scenic cu n/î XXXX, și ulterior, la indicația persoanelor neidentificate, ascundea cantitatea necesară de pachetele în diferite locuri din mun. Chișinău, transmitând localizarea și pozele cu locul aflării drogurilor persoanelor menționate supra, care deja transmiteau aceste date consumatorilor finali.

La data de 23.11.2020, aproximativ ora 11:40, Chirilă Mihail, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, la indicația persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală, cu automobilul de marcă Renault Megane Scenic cu n/î XXXX, s-a deplasat pe adresa - mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 10/1, unde a plasat droguri într-un ascunziș. Respectiv, la 23.11.2020 ora 14:20, fiind efectuată cercetarea la fața locului pe adresa indicată supra, a fost depistată și ridicată o cutie de chibrituri în interior cu un pachetel improvizat din bandă izolantă cu masa de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4723 din 27.12.2020, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, ridicată la data de 23.11.2020, în cadrul cercetării la fața locului pe str. Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, în apropierea blocului locativ cu numărul 10/1, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 0,95 g. (masă uscată).

În aceeași zi, aproximativ ora 13:15, Chirilă Mihail, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, la indicația persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală, cu automobilul de marcă Renault Megane Scenic cu n/î XXXX, s-a deplasat pe adresa - mun. Chișinău, str. Studenților 7/5, unde a plasat droguri într-un ascunziș. Respectiv, la 23.11.2020 ora 14:58, fiind efectuată cercetarea la fața locului pe adresa indicată supra, a fost depistat și ridicat un pachet de țigări în interior cu patru pachetele improvizate, cu masa de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4726 din 24.12.2020, masa vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare

verde, cu miros specific, prezentată în 4 (patru) pachete din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată la 23.11.2020, în cadrul cercetării la fața locului, pe str. Studenților, mun. Chișinău, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante - marihuană, constituie 3,79 g (masă uscată).

În mod analogic, la 24.11.2020, Chirilă Mihail, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, la indicația persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală, cu automobilul de marcă Renault Megane Scenic cu n/î XXXX, s-a deplasat pe adresa - mun. Chișinău, str. Florica Niță 20, unde a plasat droguri într-un ascunziș. Respectiv, la 24.11.2020 ora 11:40, fiind efectuată cercetarea la fața locului pe adresa indicate supra, a fost depistată și ridicată o cutie de chibrituri în interior cu un pachetel improvizat din bandă izolantă, cu masa de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4727 din 28.12.2020, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescență, depistată și ridicată la 24.11.2020, în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. Florița Niță, mun. Chișinău, în apropierea casei de locuit cu numărul 20, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană, constituie 0,95 g (masă uscată).

La 24.11.2020, ora 10:45, fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă Renault Megane Scenic cu n/î XXXX, la volanul căruia se afla Chirilă Mihail, au fost depistate și ridicate 5 (cinci) pachetele improvizate cu masă de origine vegetală și un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri cu depuneri de substanță.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4729 din 29.12.2020, masa vegetală, uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, ambalată în cinci pachete din polimer de tip „zip-lock”, ridicate la data de 24.11.2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model Renault Megane Scenic cu n/î XXXX, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 4,74 g (masă uscată). Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața buteliei din metal cu inscripția „Coca-Cola”, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total 0,02 g. Cantitatea substanței stupefiante procurate, transportate, înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Chirilă Mihail, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor

care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chirilă Mihail, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, individualizată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, cereri de apel au înaintat avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului și inculpatul Chirilă Mihail.

3.1 Avocatul Vitalie Pîslaru în interesele inculpatului, prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei penale în ce privește latura penală și aplicarea unei pedepse non - privative de libertate pentru inculpatul Chirilă Mihail.

În motivarea apelului, apărarea a indicat că:

- sentința nominalizată este una nemotivată și neîntemeiată;
- instanța de fond a aplicat o pedeapsa penală prea aspră inculpatului Chirilă Mihail, care se caracterizează pozitiv la locul de lucru, domiciliu și în societate, a recunoscut vinovăția, sincer s-a căit de cele săvârșite și a colaborat cu OUP;

- instanța de fond a dat o apreciere eronată criteriilor de individualizare a pedepsei, ignorând principiul umanismului prevăzut de art. 4 CP și art. 5 CE;

- instanța de fond eronat a rezumat că nu este oportună aplicarea instituției suspendării integrale a executării pedepsei față de inculpat, și nu a argumentat necesitatea executării inițial a pedepsei cu închisoarea și nu viceversa, cu suspendare;

- solicită ca, potrivit art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, în vederea soluționării apelului, instanței de apel să verifice în ședința de judecată declarațiile inculpatului și probele acuzării, să dea o nouă apreciere criteriilor de individualizare a pedepsei.

3.2 Inculpatul Chirilă Mihail prin apelul declarat a solicitat rejudecarea cauzei în partea stabilirii pedepsei, casarea sentinței instanței de fond în această parte și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În susținerea apelului inculpatul a invocat că, nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale, se căiește sincer de cele comise, a colaborat cu OUP, nu are antecedente penale, consideră pedeapsa cu închisoare reală prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 au fost admise apelurile avocatului Vitalie Pîslaru în interesele inculpatului și a inculpatului Chirilă Mihail, casată parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.05.2021, în partea aplicării art. 90¹ Cod penal, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Chirilă Mihail recunoscut vinovat în baza art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal, i-a fost stabilit în temeiul art. 90 Cod penal, 4 (patru) ani termen de probațiune cu obligarea de a participa la programe probaționale.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a reținut că instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Chirilă Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării în partea stabilirii pedepsei penale, însă, ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată. Astfel că analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul a constatat că acesta își găsește confirmare la judecarea apelurilor declarate, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii pedepsei cu închisoare, însă, totodată va aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Având în vedere caracterul scopului corecțional și de reeducare al condamnaților, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța a considerat echitabil stabilirea față de inculpatul Chirilă Mihail, în temeiul art. 90 Cod penal, 4 ani termen de probațiune, cu obligarea acestuia de a participa la programe probaționale.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Chirilă Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșită cu intenție.

Din cele reținute a fost trasă concluzia că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a

pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una ușoară, ținând cont de limitele minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal, instanța de apel a constatat că, în privința inculpatului Chirilă Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoare de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

S-a ținut cont de faptul că, inculpatul Chirilă Mihail nu are antecedente penale, a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune gravă, este caracterizat pozitiv la locul de trai, cât și la locul de muncă, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, ar fi legal și rațional de a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente Colegiul a reținut alegațiile apelanților privind individualizarea greșită a pedepsei și din acest raționament a stabilit că, executarea pedepsei stabilite lui Chirilă Mihail nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Chirilă Mihail, cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a considerat că, prima instanță la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1,6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 7, 75 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă prea aspră, or, inculpatul s-a căit sincer de infracțiunea comisă, a recunoscut vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală, este angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în partea individualizării pedepsei penale, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 mai 2021 deoarece apelurile apărării au fost greșit admise.

5.1 În motivarea recursului ordinar declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

- la aplicarea pedepsei inculpatului Chirilă Mihail, pentru infracțiunea comisă (păstrarea și alte operațiuni ilegale cu droguri săvârșită în scop de înstrăinare în proporții mari comisă de mai multe persoane) instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, în speță, incorect a ajuns la concluzia stabilirii unei pedepse non privative de libertate aplicând eronat instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 Cod penal;

- colegiul penal a omis faptul ca, infracțiunea comisă de către inculpat, se califică ca fiind una gravă, iar suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal și art. 16 alin. (4) Cod penal;

- remarcă că Chirilă Mihail nu este la prima abatere, devreme ce potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.170), se atestă că în privința acestuia anterior a fost pornită o cauza penala conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, dânsul fiind liberat de răspundere penală în legătură cu împăcarea părților în baza art. 109 Cod penal, fapt ce denotă că comportamentul acestuia până în timpul săvârșirii infracțiunii și după comiterea faptei, nu prezintă garanțiile unei bune conduite, ce ar fi permis instanței de apel de a da dovadă de clemență în privința lui Chirilă Mihail;

- acuzarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor atenuante, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia, astfel încât instanța este obligată să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante și în corelație cu care date, despre persoana vinovatului, servesc temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal;

- consideră concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului Chirilă Mihail greșite și neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpatului, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală,

hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit prevederilor expuse de legislator în art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În drept, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală potrivit cărora, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea hotărârii atacate și cu menținerea sentinței, dacă apelul a fost greșit admis.

Rezultând din conținutul cererii de recurs, se constată că procurorul, invocând temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, pledează pentru desființarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond, motivând că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază și la caz au fost aplicate pedepse individualizare contrar legii.*

Potrivit conținutului cererii de recurs, procurorul își exprimă dezacordul în partea aplicării în privința inculpatului Chirilă Mihail a prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul Penal lărgit reține că în speță, instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe Chirilă Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani. Totodată potrivit prevederilor art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea de către Chirilă Mihail, real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas, de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Fiind investită cu judecarea apelurilor, Curtea de apel prin decizia din 14 decembrie 2021 a dispus, în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului Chirilă Mihail, pe

un termen de probațiune de 4 (patru) ani, obligându-l să participe la programe probaționale, menținând în rest celelalte dispoziții ale sentinței.

Astfel, reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției. Una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

În acest aspect, motivele invocate de recurent la pct. 5 al prezentei decizii, referitor la individualizarea pedepsei și modul de executare a acesteia, instanța de recurs le consideră întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare, ceea ce denotă ineficiența condamnării inculpatului Chirilă Mihail, la 3 (trei) ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Așadar, instanța de apel casând sentința în latura penală, a dat o nouă apreciere probelor cercetate de către instanța de fond, însă nu a ținut cont de regulile de individualizare a pedepsei și nu s-a expus argumentat asupra circumstanțelor care au fost puse la baza motivării de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul Penal lărgit menționează că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a reținut în deplină măsură prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod. Astfel, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În sensul art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

În sensul celor indicate mai sus, Colegiul Penal lărgit conchide că instanța de apel, la individualizarea pedepsei inculpatului Chirilă Mihail, cu toate că a evidențiat faptul că a ținut cont de principiile generale de individualizare a acesteia, neargumentat și controversat a decis abrogarea prevederilor art. 90¹ Cod penal și a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal.

Curtea de apel s-a expus neclar, nemotivat și contradictoriu la capitolul „stabilirii modalității de executare a pedepsei penale”, fără a da o motivare corespunzătoare soluției adoptate.

La acest capitol, potrivit concluziilor expuse în textul decizie atacate se atestă că instanța de apel a reținut circumstanța că inculpatul Chirilă Mihail nu are antecedente penale, fără a ține cont că în privința ultimului anterior a fost pornită o cauză penală conform indicilor infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal, clasată conform art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Iar reieșind din circumstanțele că anterior inculpatul a mai comis o infracțiune intenționată, pentru care i-a fost înlăturată răspunderea penală pe motiv de nereabilitare, art. 109 Cod penal, săvârșind din nou o infracțiune intenționată, prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, Colegiul penal lărgit apreciază drept inoportună aplicarea în privința lui Chirilă Mihail a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, se raliază concluziei expuse de prima instanță în sentința pronunțată, potrivit căreia o asemenea măsură este insuficientă și nu ar realiza scopul pedepsei, având în vedere faptul că inculpatul nu conștientizează gravitatea faptei comise.

În prezența dezideratelor de mai sus, Colegiul Penal lărgit dispune menținerea sentinței, din lipsa unei motivări corespunzătoare a soluției adoptate de instanța de apel, luând drept temei constatările primei instanțe și ținând cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal în coraport cu prevederile art. 90¹ Cod penal, având în vedere *circumstanțele comiterii infracțiunii* intenționate în scop de cupiditate, *gravitatea infracțiunii săvârșite,*

care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, *de persoana inculpatului* care se caracterizează pozitiv, de lipsa *circumstanțelor care atenuează ori agravează* răspunderea penală, de *recunoașterea vinei* și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61, 75 Cod penal, și că până la săvârșirea infracțiunii incriminate în prezenta cauză inculpatul nu a executat pedeapsa închisorii, apreciază drept justă concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Chirilă Mihail este posibilă, rațională și echitabilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal și executarea parțială acesteia.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit evidențiază că, corectarea inculpatului va fi asigurată doar prin executarea reală parțială a pedepsei închisorii, circumstanța dată fiind reținută sub aspectul aprecierii personalității inculpatului, care nu a tras concluziile respective, nu s-a corectat și reeducat, și din nou a săvârșit fapte prevăzute de legea penală. Deci, anume prin modalitatea de executarea reală a unei părți din pedeapsa închisorii, se răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit consideră că sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei și în partea individualizării executării acesteia este legală și întemeiată, motiv pentru care se apreciază că apelurile apărării în această parte au fost greșit admise.

Astfel, recursul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel ca fiind neîntemeiată, și cu menținerea sentinței primei instanțe, prin care Chirilă Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani. Potrivit prevederilor art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea de către Chirilă Mihail, real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas, de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Chirilă Mihail xxxxxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **18 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion