

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Nicolae Gordilă,

Judecători - Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat în ședință publică cererea petiționarului Alexei Vdovicenco, privind strămutarea judecării procedurii de revizuire deschisă în baza cererii depusă de către acesta, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:

- 22 mai 2014- 03 iunie 2014.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Alexei Vdovicenco a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării procedurii de revizuire deschisă în baza cererii depusă de către acesta, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii petiționarul a invocat faptul că, pe parcursul examinării cauzei au fost înaintate mai multe cereri din partea apărării de audiere a martorilor, însă au fost respinse, încălcându-i-se dreptul la apărare, astfel pentru a evita circumstanțele care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Căușeni, a solicitat strămutarea procedurii în altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, procedura de revizuire deschisă în baza cererii depusă de către Alexei Vdovicenco, se află în procedură de examinare în cadrul Judecătoriei Căușeni.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Însă, în speța dată se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi împarțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Cererea petiționarului privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivul invocat în cerere nu poate servi drept temei de strămutare a procedurii de revizuire, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni și că strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea în continuare a examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea petiționarului Alexei Vdovicenco, privind strămutarea judecării procedurii de revizuire deschisă în baza cererii depusă de către acesta, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu