

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

18 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte –Toma Nadejda,  
Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,  
a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursul  
ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție  
Chișinău, Țurcanu Svetlana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de  
Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Surujiu Cristin XXXXX.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 20.12.2019 – 09.11.2020.*

*Instanța de apel: 01.12.2020 – 17.11.2021.*

*Instanța de recurs: 16.03.2022 – 18.07.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2020, Surujiu Cristin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal i-a fost suspendat condiționat lui Surujiu Cristin executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

Cererea procurorului privind încasarea din contul lui Surujiu Cristin, a sumei de 1980,11 lei cheltuieli de judecată s-a admis parțial și s-a încasat de la Surujiu Cristin în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1680 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Surujiu Cristin, este învinuit în aceea că prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate, acționând cu intenție, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, organizau păstrarea, procurarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, din interes material, în scopul*

*obținerii profitului bănesc, a primit din sursă necunoscută droguri, continuând activitatea criminală le comercializa terțelor persoane, la moment nestabilite de organul de urmărire penală. La data de 05 august 2019, de la cet. Surujiu Cristin a fost ridicată un pachet ambalat cu bandă adezivă de culoare galbenă, în care se aflau 16 pachetele de tip zip - lock cu o substanță de culoare albă.*

*Conform raportului de constatare tehnico științifică numărul 34/12/1 - R -3259 din 30.08.2019 substanța cu aspect de bulgări, granule și cristale de culoare albă, din interiorul celor 16 pachetele de tip zip - lock ridicate de la cet. Surujiu Cristin, reprezintă PVP care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - PVP constituie în total 11,655 g.*

*Conform pct. 148 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului numărul 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante - PVP, - 11,655 g, se atribuie la cantități deosebit de mari.*

Potrivit sentinței, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Surujiu Cristin au fost încadrate în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, exprimate în procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Surujiu Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

În motivarea acestei susțineri, prima instanță a menționat că, de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Surujiu Cristin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și anume - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, exprimate în procurarea, păstrarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Railean Aliona, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și condamnarea inculpatului Surujiu Cristin în baza infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa – 7 ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor pe o perioadă de 5 ani;

- avocatul Balaban Mihail în numele inculpatului Surujiu Cristin, prin care a solicitat admiterea integrală a cererii de apel, casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei lui Surujiu Cristin sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani și dispunerii încasării în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1680 lei; pronunțarea a unei noi sentințe în partea casată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie liberat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal și respinsă integral cerința de încasare a cheltuielilor de judecată.

**3.1** În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- este ilegală recalificarea acțiunilor inculpatului Surujiu Cristin în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și atitudinea instanței, față de declarațiile martorului Tabunșcic Igor, cât și declarațiile inculpatului Surujiu Cristin, ca o lipsă a diligenței corespunzătoare în prevenirea și reprimarea acțiunilor de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare;

- probe care demonstrează vinovăția inculpatului Surujiu Cristin reprezintă: declarațiile martorului Tabunșcic Igor; procesul verbal de constatare ridicare din 05 august 2019, procesul verbal nr. 6242 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 05 august 2019, raportul de constatare tehnico - științifică numărul 34/12/1 - R - 3259 din 30 august 2019;

- luând în considerare gramajul substanțelor narcotice depistat, de 11.655 gr., modul în care acestea erau împachetate în 16 pachetele de tip zip-lock, în pachete separate cu cantități speciale pentru a fi realizare, faptul că la momentul stopării de către colaboratorii de poliție, inculpatul era sub influența substanțelor narcotice, iar anterior prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.06.2018 inculpatul Surujiu Cristin, a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, în sumă de 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 ani, acuzarea consideră că instanța de judecată neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului;

- la momentul stopării lui Surujiu Cristin de către colaboratorii de poliție, inculpatul a declarat că activează în cadrul unui magazin online de comercializare a drogurilor, iar ulterior, în cadrul audierii în calitate de bănuit și apoi învinuit, și-a schimbat declarațiile.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, apărătorul inculpatului a invocat că:

- instanța de fond nu a aplicat speței prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece conform procesului-verbal de ridicare din 05.08.2019 (f.d. 11), Surujiu C. a predat benevol drogurile care le avea la el;

- inculpatul a recunoscut faptul că a găsit aceste droguri, le-a încercat și fiind în stare de incertitudine, ca urmarea consumării drogurilor, le-a predat benevol ofițerului de investigație, fapt confirmat și de declarațiile date în calitate de martor al lui Tabunșic Oleg - ofițer de investigație, însă declarațiile martorului dat au fost interpretate de instanță fără temei în defavoare inculpatului;

- organul de urmărire penală a calificat greșit din start fapta incriminată, astfel l-a lipsit pe inculpat de posibilitatea de a recunoaște vina în procedura simplificată;

- Surujiu C. a îndeplinit angajamentele asumate benevol și acceptate de ofițerul de investigație în condițiile 217 alin. (5) Cod penal, iar drept consecință, procurorul urma să-și îndeplinească obligațiunile legale procesuale asumate, în vederea aplicării reale în faza de urmărire penală a prevederilor 217 alin. (5) Cod penal, însă acesta în mod formal a respins cererea învinuitului prin ordonanță, iar instanța de judecată urma să anuleze această ordonanță ca fiind ilegală și nefondată și să admită cererea inculpatului de liberare de răspundere penală;

- norma cuprinsă în art. 217 alin. (5) CP este una imperativă, consideră că urmează în mod obligatoriu aplicată speței, iar neaplicarea acesteia sau interpretarea în defavoarea inculpatului ar constitui o încălcare gravă a unui proces echitabil vizavi de Surujiu C.;

- contrar prevederilor art. 296 Cod de procedură penală, în expunerea rechizitoriului, nu a fost indicată informația obligatorie despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală;

- din cauza învinuirii incorecte aduse de partea acuzării, apelantul nu a putut solicita examinarea cauzei în procedură simplificată, din motiv că partea acuzării a calificat incorect fapta inculpatului și nu a putut beneficia din cauza erorii procurorului de prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP;

- instanța de fond la stabilirea pedepsei de 5 ani de închisoare, urma să aplice limitele pedepsei prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, or, neexaminarea cauzei în procedură simplificată este datorată doar procurorului și învinuirii eronate aduse de către acesta;

- constatarea tehnico-științifică s-a efectuat de către partea acuzării și nu a apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 au fost admise apelurile declarate de procuror și de avocatul Balaban Mihail în numele inculpatului Surujiu Cristin, casată sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care:

Surujiu Cristin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspenda executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Surujiu Cristin, pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

Cererea procurorului privind încasarea din contul lui Surujiu Cristin, a sumei de 1980,11 lei cheltuieli de judecată s-a admis parțial și s-a încasat de la Surujiu Cristin în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1680 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță, recunoscând inculpatul vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, nu a constatat și descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat.

Instanța de apel a constatat că *inculpatul Surujiu Cristin în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a primit din sursă necunoscută droguri, pe care le-a păstrat pînă la data de 05 august 2019, fără scop de înstrăinare. La data de 05 august 2019, de la cet. Surujiu Cristin a fost ridicată un pachet ambalat cu bandă adezivă de culoare galbenă, în care se aflau 16 pachețele de tip zip - lock cu o substanță de culoare albă.*

*Conform raportului de constatare tehnico științifică numărul 34/12/1 - R -3259 din 30.08.2019 substanța cu aspect de bulgări, granule și cristale de culoare albă, din interiorul celor 16 pachețele de tip zip - lock ridicate de la cet. Surujiu Cristin XXXXX, reprezintă PVP care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - PVP constituie în total 11,655 g.*

*Conform pct. 148 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului numărul 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante - PVP, - 11,655 g, se atribuie la cantități deosebit de mari.*

Instanța de apel a notat că inculpatul, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate de către acuzare, prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal,

dar a recunoscut faptul deținerii drogurilor doar pentru consumul propriu.

Instanța de apel a reținut că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei, cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel: declarațiile inculpatului, declarațiile martorului Tabunșic Igor, procesul-verbal de constatare-ridicare din 05 august 2019, procesul-verbal numărul 6242 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 05 august 2019, raportul de constatare tehnico - științifică numărul 34/12/1 - R - 3259 din 30 august 2019.

Instanța de apel a stabilit că faptele reținute în sarcina inculpatului Surujiu Cristin, corect au fost recalificate de către instanța de fond și întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari*.

În decizie s-a menționat că inculpatul Surujiu Cristin nu a avut o intenție/scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, faptul dat nefiind probat de către partea acuzării, iar scopul înstrăinării substanțelor narcotice ca o presupusă acțiune de viitor ce ar fi putut fi comisă de către Surujiu Cristin, nu a putut fi pusă la baza unei sentințe de condamnare în sensul dat.

Instanța de apel a stabilit că acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Surujiu Cristin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, iar prin declarațiile sale depuse în ședința de judecată a instanței de fond, reconfirmate în apel, inculpatul Surujiu Cristin a recunoscut că a găsit substanța narcotic - pachetele de tip zip-lock și că a consumat din ea la acel moment.

Declarațiile martorului Tabunșic Igor, instanța de apel le-a apreciat ca declarative, deoarece faptul înstrăinării, procurării substanțelor narcotice anume de la Surujiu Constantin, nu s-a putut confirma nici printr-o probă.

Instanța de apel a statuat că în speță, nu s-a confirmat ca Surujiu Cristin ar fi avut o înțelegere cu careva persoane în vederea transmiterii substanțelor narcotice, nu s-a dovedit prin careva probe existența magazinului online, sau careva tangențe a inculpatului cu aceste magazine, nu au fost efectuate careva achiziții de control, iar la 05 august 2019 de la Surujiu Cristin nu au fost ridicate careva sume bănești, nu a fost verificat telefonul mobil vizând descoperirea cărorva discuții cu terțele persoane în vederea distribuirii, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, de aceea nicidecum nu a putut fi concluzionată dovada scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice. Subsidiar, s-a menționat că nu au fost audiați careva martori care ar indica că cunosc de faptul, precum acesta ar vinde substanțe narcotice, pentru a se

demonstra interesul material și scopul obținerii profitului bănesc.

Cu referire la acțiunile procesuale, nemijlocit măsurile speciale de investigație la care a recurs organul de urmărire penală, instanța de apel a atestat că nu a fost verificată nici într-un fel versiunea înaintată prin declarația scrisă de Surujiu Cristin prin procesul-verbal privind actele de constatare, „precum că activează la un internet magazin „Iusta” care se ocupă cu realizarea substanțelor narcotice” (f.d.15). S-a menționat că această versiune a fost înaintată de Surujiu Cristin fiind sub influența consumului de substanțe narcotice (f.d.19) și este combătută ulterior prin audierea lui în calitate de bănuit la 19.09.2019 în prezența avocatului, acesta nu recunoaște bănuiala adusă (f.d.47), apoi prin audierea lui în calitate de învinuit în prezența avocatului din 11.12.2019 (f.d.66), acesta nu recunoaște învinuirea adusă.

Instanța de apel a constatat că organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni, în vederea constatării cu certitudine a unei înțelegeri a inculpatului cu persoanele care puteau să procure substanțe narcotice, în contextul în care nu a fost constatat canalul de distribuție a substanțelor narcotice și nemijlocit locul, dar și persoanele cărora se pretinde că aceste droguri erau comercializate.

Astfel, instanța de apel a subliniat că, organul de poliție nu a prezentat nicio probă ce ar demonstra faptul implicării inculpatului în vânzarea drogurilor sau cel puțin că acesta ar fi intenționat să vândă drogurile depistate asupra sa.

În continuare, instanța de apel a reținut că inculpatul Surujiu Cristin, a predat substanțele narcotice benevol la cererea polițistului, iar procesul verbal de constatare și ridicare a fost întocmit în IP Centru în cadrul documentării cazului. În aceste circumstanțe, nu au fost constatate temei de aplicare a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece nu au fost întrunite condițiile necesare în vederea liberării de răspundere penală a inculpatului Surujiu Cristin.

Instanța de apel a stabilit că în privința inculpatului Surujiu Cristin nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, iar acesta nu poate fi liberat de răspundere penală, ori a contribuit la descoperirea infracțiunii incriminate, doar după reținerea lui de organele de drept, iar aceasta nu poate fi considerată drept autodenunțare, predare.

S-a reținut ca circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor stupefiante, iar ca circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod

penal, s-a stabilit căința sinceră.

Instanța a stabilit că inculpatul Surujiu Cristin a comis cu intenție o infracțiune gravă, în ședința de judecată a recunoscut păstrarea drogurilor, săvârșită fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în scopul păstrării și consumului propriu la necesitate, s-a căit sincer în cele comise, la evidența medicului psiho-narcolog nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, anterior Surujiu Cristin a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.06.2018 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă 400 u.c., antecedente penale stinse (f.d. 36, 37, 40, 48, 126).

Cu referire la modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a ajuns la concluzia că se poate atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de 5 (cinci) ani.

S-a menționat în decizie că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Surujiu Cristin a unei pedepse sub formă de închisoarea, însă cu suspendarea executării pedepsei. Instanța de apel a constatat că nu este rațional ca inculpatul să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultimul are antecedente penale stinse, este tânăr, are domiciliul stabil, locuiește împreună cu părinții.

Instanța a relevat faptul că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învățămintelor necesare din infracțiunea comisă.

La capitolul sancțiunii complementare - privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope, instanța de apel a aplicat asemenea restricție în privința inculpatului pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilind că este suficient pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat.

Instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Surujiu Cristin, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune, va duce la conștientizarea de către

inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său. De asemenea, s-a menționat că, la stabilirea pedepsei s-a luat în calcul amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea și consumul de droguri.

Instanța de apel a considerat că încasarea din contul inculpatului a sumei de 1680 lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-1-R- 3259 din 30.08.2019, este justificată și întemeiată, deoarece acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și Surujiu Cristin, la 16 noiembrie 2020 le-a achitat, iar cu referire la cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului - suma de 275 lei și hârtia consumată 25,11 lei, instanța le-a respins, notând că normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale și anume salariul acuzatorului de stat și pentru procurarea altor rechizite ca hârtie, pix, etc.

În concluzie, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelurile declarate de procuror și de apărătorul Mihail Balaban în numele inculpatului Surujiu Cristin, împotriva sentinței, de a casa sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care invocând incidența *pct. 6), 10) și 12)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea totală a deciziei cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1 În susținerea recursului procurorul invocă că:

- este greșită decizia instanței cu privire la recalificarea acțiunilor lui Surujiu Cristin de la art. 217<sup>1</sup> al. (4) lit. b), d) Cod penal la infracțiunea prevăzută de art. 217 al. (4) lit. b) Cod penal, or instanța de apel în mod eronat a constatat scopul urmărit de către inculpat la săvârșirea infracțiunii incriminate;

- instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către acuzare și a ajuns la concluzia calificării acțiunilor lui Surujiu Cristin în baza art. 217 al. (4) lit. b) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de modificare a calificării, fapt care pe caz

nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel nu a ținut cont și nu apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția cet. Surujiu Cristin, în mod greșit a respins probele administrate de către acuzarea de stat, fără a fi constatate încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate;

- urmau a fi apreciate critic declarațiile inculpatului, deoarece acestea au fost integral combătute prin probele acuzării prezentate și cercetate în ședința de judecată, legal administrate și nu sunt temeiuri de a fi respinse, mai mult ca atât, inculpatul fiind interesat în rezultatele examinării cauzei penale, declarațiile de nevinovăție ale inculpatului prezintă o metodă de apărare, în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă;

- în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii a infracțiunilor de circulație ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare. Scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice este relevat prin faptul depistării substanțelor stupefiante PVP în 16 pachete separate, cu cantitate aproximativ proporționată, toate fiind ambalate în pachete de tip zip-lock, pachetele aflându-se într-un pachet înfășurat cu bandă adezivă, ceea ce denotă facilitarea posibilității de înstrăinare ulterioară către alte persoane în timp redus. Instanța nu a ținut cont de faptul că cantitatea impunătoare a substanțelor narcotice depistate nicidecum nu exclude elementul calificativ scopul de înstrăinare, astfel că o persoană nu poate să țină o așa cantitate de substanțe narcotice pentru consum propriu. La momentul stopării inculpatului Surujiu Cristin de către colaboratorii de poliție, el a declarat precum că activează în cadrul unui magazin online de comercializare a drogurilor, iar ulterior, în cadrul audierii în calitate de bănuit și apoi învinuit, și-a schimbat declarațiile, iar instanța de judecată urma a da o apreciere critică declarațiilor inculpatului;

- instanța de apel în mod greșit a diminuat pedeapsa și a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal;

- instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat pe caz prevederile art. 75 Cod penal și, la alegerea și aplicarea pedepsei lui Surujiu Cristin, nu a ținut cont de circumstanțele prezentei cauze penale și consecințele survenite;

- instanța de apel a constatat în mod eronat oportunitatea aplicării pe caz a pedepsei reduse spre minimul sancțiunii, care va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele

pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Balaban Mihai în numele inculpatului, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, notează că recurentul a invocat temeiul de recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, fără a menționa care din motivele invocate în apel nu au fost motivate de instanța de apel, iar decizia expune motivele pe care se întemeiază soluția și în totalitatea ei respinge argumentele referitoare la greșita soluționare a laturii penale.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul art. 427 Cod de procedură penală, rezultă că temeiurile pentru recursul ordinar declarat împotriva deciziei instanței de apel nu pot fi decât de drept, fiind determinate expres de lege.

Astfel, hotărârile instanțelor de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. În atare situație, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Chestiunea dacă fapta este constatată conform legii este un temei de drept, deoarece privește încadrarea juridică dată faptei săvârșite, astfel ea cade sub controlul instanței de recurs, pentru care fapta nu poate fi privită ca fiind stabilită atunci când se constată ilegalități.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit, verificând și analizând per ansamblu decizia instanței de apel, raportată la argumentele recurentului, constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, or în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 §1 CEDO impun instanțele naționale să-și motiveze deciziile (*hotărârea Boldea versus România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

CtEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, cu atât mai mult când este în situația pronunțării unei noi hotărâri, și să răspundă argumentat la criticile invocate de părți, or doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul invocă temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, în special, referindu-se la situațiile în care: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii (pct. 6)), pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale (pct. 10)) și faptei incriminate lui Surujiu Cristin i s-a dat o încadrare juridică greșită (pct. 12)).*

Colegiul lărgit constată că recurentul nu este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul judecării cauzei, cu pedeapsa aplicată și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică hotărârea anume sub aceste aspecte.

Ținând cont de motivele care au servit temei pentru pronunțarea soluției enunțate mai sus, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel, din considerentele ce urmează a fi desfășurate în continuare.

Prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, statuează că sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) -5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

*probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe; indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea; în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.*

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

a) În speță, din conținutul sentinței rezultă că, instanța de fond la examinarea cauzei, deși a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului Surujiu Cristin de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, nu a indicat în partea descriptivă a sentinței fapta criminală, considerată ca fiind dovedită.

Tot aici, se atestă contradictorialitatea sentinței adoptate, deoarece, deși în partea descriptivă a sentinței se atestă element al unei sentințe de achitare - *învinuirea pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată („Surujiu Cristin, este învinuit în aceea că prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate...”)*, ulterior, recalificând acțiunile inculpatului și neconstatând fapta criminală considerată ca fiind dovedită, prima instanță stabilește vinovăția inculpatului Surujiu Cristin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – element al unei sentințe de condamnare.

b) Instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului Surujiu Cristin în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*, fără a ține cont de faptul că potrivit rechizitoriului lui Surujiu Cristin i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, adică *procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari*.

c) În sentință prima instanță nu a reținut în sarcina inculpatului Surujiu Cristin modalitățile normative de săvârșire a infracțiunii și nu le-a dat apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Art. 414 Cod de procedură penală stipulează că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

Declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat și vizavi de problemele ce le ridică aceștia. Prin alte cuvinte, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, în decizia adoptată trebuia să expună concluzia generală pe marginea apelului, precum și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea criticilor invocate de procuror, analizând probele și indicând expres care sunt motivele respingerii unora și aprecierii critice a altora.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări*, chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Însă, instanța de apel, examinând apelurile declarate împotriva sentinței, le-a admis, a casat total sentința, inclusiv din oficiu și a emis o nouă hotărâre, în care a sesizat doar o parte din erorile comise de prima instanță și a comis la rândul său un șir de erori de drept.

a) Instanța de apel, susținând soluția primei instanțe de recalificare a acțiunilor inculpatului Surujiu Cristin în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*, la fel ca și prima instanță nu a ținut cont de faptul că potrivit rechizitoriului lui Surujiu Cristin i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, adică *procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

b) Instanța de apel nu a reținut în sarcina inculpatului Surujiu Cristin modalitățile normative de săvârșire a infracțiunii și nu le-a dat apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

c) Instanța de apel nu a dat apreciere probelor sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora. De asemenea, instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de acuzare, și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit mai specifică că, pentru corectitudinea judecării cauzei este important de a analiza minuțios toate probele acumulate în dosar, întrucât aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, iar justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces, pe când în decizia instanței de apel lipsește analiza și aprecierea probelor invocate de acuzare, cât și răspunsuri la argumentele acestuia care să corespundă exigențelor impuse de art. 6 CEDO și să garanteze participanților la proces dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, se are în vedere faptul că instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului Surujiu Cristin, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă fapta incriminată întrunește sau nu elementele infracțiunii.

Totodată, instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor martorului Tabunșic Igor în coroborare cu circumstanța, că de la Surujiu Cristin „...a fost ridicat un pachet ambalat cu bandă adezivă de culoare galbenă, în care se aflau **16 pachetele de tip zip - lock** cu o substanță de culoare albă ...” și nu a coroborat probele și circumstanțele stabilite cu recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011 cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, care la pct. 4 subpct. 16, care indică expres că intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, *plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare* sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Or, expunerea evazivă și lipsită de motivare a instanței de apel asupra motivelor invocate de acuzare, nu este suficientă pentru o decizie de achitare, în condițiile recalificării faptelor incriminate inculpatului, care trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare și cu respectarea principiului contradictorialității în procesul penal, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Astfel, rezultă că instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile acuzării invocate în ședința instanței de apel și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză,

prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Subsidiar, cu referire la motivul de recurs invocat de recurent, precum că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, prevăzută la pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit statuează că este prematură expunerea instanței de recurs în aspectul vizat, ținând cont de erorile comise de instanța de apel, care la rândul lor impun soluția de dispunere a rejudecării cauzei.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că în speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs de a dispune rejudecarea cauzei se bazează pe statuările Curții Europene în speța *Năvoloacă c. Moldovei* (cererea nr. 25236/02), hotărârea din 16.12.2008, unde Curtea având a se pronunța asupra acestei cauze a considerat că chestiunile care urmau a fi hotărâte de către Curtea Supremă de Justiție nu puteau fi examinate în mod corespunzător, ca chestiuni ce țin de un proces echitabil, fără o apreciere directă a circumstanțelor factologice prezentate de părți pe marginea speței deferite judecării. Având în vedere că, Curtea Supremă de Justiție nu are competența să facă o examinare directă în fapt, ea are competența de a dispune rejudecarea cauzei de către instanța ierarhic inferioară, în speță, ținându-se cont inclusiv de faptul că și sentința primei instanțe este una viciată, echitatea cere ca Curtea Supremă de Justiție să dispună rejudecarea cauzei.

8. În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să înlătore erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel ținând cont și de motivele invocate în recursul declarat, iar în dependență de datele obținute să

pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea aprecierea cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, să aprecieze legalitatea probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ținând cont de motivele invocate în apel și dispozițiile expuse la *pct. 7* al prezentei decizii și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Surujiu Cristin XXXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **22 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion