

Dosarul nr. 1ra-778/2022
1-16222351-01-1ra-23052022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Tatiana Pavlenco în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2022, în cauza penală privind-l pe

ERMACOV Alexandru XXXXX
născut la XXXXX în or. XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.12.2016 – 14.01.2020;

Instanța de apel: 10.02.2020 – 14.02.2022;

Instanța de recurs: 23.05.2022 – 18.07.2022.

Asupra recursului ordinar menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2020, Ermacov Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea societăților economice, pe un termen de 3 (trei) ani și în baza art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ermacov Alexandru i-a fost stabilită pedeapsa

definitivă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea societăților economice, pe un termen de 3 (trei) ani, începând din momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, timpul deținerii sub arest de la 29 octombrie 2015 până la 26 noiembrie 2015 și sub arest la domiciliu de la 26 noiembrie 2015 până la 26 decembrie 2015.

Banii în sumă de 50.000 (cincizeci mii) euro, sechestrați la contul Companiei SRL „Euro Capital Invest Plus”, drept mijloace financiare care constituie obiectul infracțiunii de spălare de bani, au fost trecuți în proprietatea statului.

Cerința procurorului privind încasarea de la Ermacov Alexandru a sumei de 16.323,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin sentință a fost soluționată și chestiunea privind corpurile delictelor.

2. Prin Ordonanța din 10 octombrie 2019, acuzatorul de stat, a modificat învinuirea în instanța de judecată în privința lui Ermacov Alexandru, dispunând: *„Modificarea învinuirii inculpatului Ermacov Alexandru, incriminându-i infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) și art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari și tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale ale bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Astfel, având în vedere noile modificări ale Legii penale, operate prin Legea R.M. nr. 179 din 26.07.2018, acuzatorul de stat a constatat că:

Ermacov Alexandru, activând în calitate de director și fondator al „Euro Capital Invest Plus” SRL, în calitate de complice și autor a comis infracțiunile de escrocherie și spălare de bani, în următoarele circumstanțe:

La 22 octombrie 2015, Ermacov Alexandru, având scopul acordării de mijloace lui Katz Alon Leonid și altor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care în aceeași zi, prin inducerea în eroare a mai multor angajați ai companiei „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius, Lituania, prezentându-se drept reprezentant al „companiei-mame” din Marea Britanie, printr-un comportament dolosiv a dobândit de la aceștia în mod ilicit transferul sumei de 288 000 Euro către contul „Euro Capital Invest Plus” SRL, acționând la indicația lui Katz Alon Leonid cu intenția de a asigura intrarea în posesia altor persoane a bunurilor parvenite ilicit la contul companiei „Euro Capital Invest Plus” SRL, aflându-se în oficiul companiei respective situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A, a perfectat un ordin fictiv cu nr. 12/A din 05.10.2015, precum că fiind dispusă

deplasarea a cinci angajați ai „Euro Capital Invest Plus” SRL în China, cu indicarea cheltuielilor de deplasare în sumă de 45 000 Euro.

Ulterior, în dimineața zilei de 23 octombrie 2015, de la oficiul central al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, Alexandru Ermacov a ridicat în numerar suma de 45 000 Euro, din cei 288 000 Euro parveniți de la conturile companiei lituaniene „UAB DS Smith Packaging Lithuania”, în baza ordinului fictiv nominalizat, asigurând astfel producerea efectului dorit la primirea unei părți din bunurile dobândite ilicit de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania”.

Tot el, Ermacov Alexandru, la 22 octombrie 2015, continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre dispunerea de mijloace financiare de către persoanele necunoscute care au dobândit în mod ilicit transferarea sumei de 288 000 Euro pe contul „Euro Capital Invest Plus” SRL, având la dispoziție mostre de ștampilă și semnătură a companiei chineze „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD, expediate anterior de către Katz Alon Leonid sub formă de imagine la telefon prin intermediul aplicației „Viber”, aflându-se în oficiul „Euro Capital Invest Plus” SRL situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A, a confecționat prin utilizarea computerului personal contractul fals cu nr. 15/21 DD din 01.10.2015, de vânzare-cumpărare a echipamentului de către „Euro Capital Invest Plus” SRL cu compania chineză „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD.

Ulterior, în dimineața zilei de 23 octombrie 2015, Ermacov Alexandru, prezentându-se la oficiul central al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, în baza contractului fals nominalizat, a solicitat și a obținut transferul restului sumei de 238 000 Euro, rămași în cont de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” către compania chineză „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ermacov Alexandru, în calitate de complice a comis infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: „contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, Ermacov Alexandru, în continuarea intenției sale criminale, acționând în scopul tăinuirii și deghizării naturii precum și proprietății reale a bunurilor, cunoscând despre existența telegramei nr. 34017 din 23 octombrie 2015 expediată din numele Șefului Adjunct al Direcției Decontări Internaționale din cadrul BC „Moldova-Agroindbank” SA către Direcția Operațiuni cu clienții la Centrala băncii, prin care a fost adus la cunoștință încasarea în mod fraudulos a sumei de 288 000 Euro din 22.10.2015 în favoarea „Euro Capital Invest Plus” SRL de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania”, solicitându-se autorizarea debitării

contului cu suma de 288 000 Euro pentru a fi returnată băncii ordonatoare, la 23 octombrie 2015 a prezentat în adresa BC „Moldova- Agroindbank” SA cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, contractul fals de închiriere a utilajului industrial nr. 9842 din 30 septembrie 2015, care a fost confecționat la 22 octombrie 2015 la computerul personal, menit să confirme precum că mijloacele financiare parvenite în contul întreprinderii administrate au la bază anumite tranzacții legale. Ulterior, la 27 octombrie 2015 Alexandru Ermacov cunoscând despre faptul că la contul companiei „Euro Capital Invest Plus” SRL, care era deja blocat prin decizia Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor al Centrului Național Anticorupție, urmau să mai fie transferate mijloace financiare dobândite în mod ilicit în sumă de peste un milion de Euro și pentru a putea dispune de mijloacele respective, la indicația lui Katz Alon Leonid a depus în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA un demers prin care a comunicat băncii fapte false precum că, în rezultatul tratativelor cu „UAB DS Smith Packaging Lithuania” s-a comis o eroare din care motiv a solicitat rambursarea sumei bănești ordonatorului. Tot atunci, în condițiile expuse supra, Ermacov Alexandru a restituit suma de 45 000 Euro, ridicată anterior în numerar în baza ordinului fictiv nr. 12/A din 05 octombrie 2015, aceste acțiuni au fost efectuate după ce contul nr. 6503361010022010261312 al „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD din banca „China Construct” a fost deja creditat și anume la 26 octombrie 2015. Astfel, constatându-se faptul mimării intenției de recuperare a sumei de 238 000 Euro transferate în China.

La 28 octombrie 2015, în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale a bunurilor, acționând la indicația directă a lui Katz Alon, (transmisă în aceeași zi prin aplicația „Viber” în formă de mesaj scris la telefonul lui Ermacov Alexandru de model Apple iPhone 4S), Ermacov Alexandru a depus la BC „Moldova-Agroindbank” SA un demers prin care a solicitat, cu referință la transferul sumei de 238 000 Euro către compania din China „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD la data de 23 octombrie 2015, conform contractului 15/21 din 01.10.2015, să fie întocmit un amendament expediat prin SWIFT (MT199), cu cererea de confirmare a acestui transfer fiind legal și argumentat de contract, precum și cererea înregistrării acestei sume în contul companiei Chineze, reprezentanții căreia urmau să dispună de această sumă.

Tot el, Ermacov Alexandru, cunoscând despre faptul că banii în sumă de 977 050 Euro parveniți la contul „Euro Capital Invest Plus” SRL de la contul companiei „Bonar Geosynthetics” KFT (Ungaria) constituie venituri ilicite, fiind dobândiți în mod fraudulos de către anumite persoane neidentificate, la 27 octombrie 2015 a depus un demers în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a declarat băncii că suma indicată a fost transferată eronat în adresa companiei pe care o conducea, acceptând rambursarea sumei respective ordonatorului.

Totodată, la 26 octombrie 2015, reprezentanții „Bonar Geosynthetics Kft” au anunțat reprezentanții băncii „K and H Bank ZRT”, despre transferul fraudulos, solicitând stoparea transferului și restituirea sumei de bani.

Ca rezultat, la 26 octombrie 2015 a fost informată BC „Moldova-Agroindbank” SA, care prin telegrama nr. 34017 din 26.10.2015 expediată din numele Șefului Adjunct al Direcției Decontări Internaționale, către Direcția Operațiuni cu clienții la Centrala băncii, a solicitat, referitor la încasarea sumei de 977 050 Euro din 26 octombrie 2015 în favoarea „Euro Capital Invest Plus” SRL de la „Bonar Geosynthetics KFT” Ungaria, autorizarea debitării contului cu suma de 977 050 Euro pentru a fi returnată băncii ordonatoare din motiv că este un transfer fraudulos.

Despre acest fapt, Banca l-a informat pe Ermacov Alexandru, iar el la rândul său prin demersul înregistrat la BC „MAIB” SA la 27.10.2015 cu nr. 21010/3225, a declarat băncii că suma de 977 000 Euro a fost transferată eronat în adresa companiei pe care o conduce și nu aștepta așa sumă. Totodată, acesta a acceptat rambursarea sumei ordonatorului.

Ulterior, la 28 octombrie 2016 Ermacov Alexandru acționând la indicația lui Katz Alon Leonid, având scopul tănuirii și deghizării naturii, precum și proprietății reale a bunurilor, a depus un demers în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, prin care a declarat că suma de 977 050 Euro parveniți la contul „Euro Capital Invest Plus” SRL de la contul companiei „Bonar Geosynthetics” KFT, este avans achitat pentru chiria utilajelor de menținere și prelucrare a bateriilor solare, solicitând anularea cererii depuse anterior, refuzând în continuare returnarea sumei indicate. Totodată, Alexandru Ermacov a indicat că, transferul a fost efectuat în baza invoice-ului 00234640 din 23 octombrie 2015, document care de fapt nici nu exista. Mai mult decât atât, nici Ermacov Alexandru, nici reprezentanții „Euro Capital Invest Plus” SRL, nu au avut nici o dată relații cu „Bonar Geosynthetics KFT” Ungaria și reprezentanții acesteia.

Tot Ermacov Alexandru, acționând la indicația lui Katz Alon Leonid, având scopul tănuirii și deghizării naturii, precum și proprietății reale a bunurilor, cunoscând că banii în sumă de 225 000 Euro parveniți la contul „Euro Capital Invest Plus” SRL de la contul companiei „Mehler Texnologies SRO” Cehia, constituie venituri ilicite, fiind dobândiți în mod fraudulos de către anumite persoane neidentificate, la 26 octombrie 2015, a expediat un e-mail de la adresa electronică XXXXX către specialistul deservire conturi persoane juridice al BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a transmis colaboratorului băncii actele false privind confirmarea încasării sumei respective, și anume contractul de închiriere a utilajului industrial nr. 9845 din 20.10.2015 și invoice, acte încheiate din numele „Mehler Texnologies SRO” Cehia și „Euro Capital Invest Plus” SRL. Documentele atașate fiind confecționate de către Ermacov Alexandru cu ajutorul

computerului personal, la indicația lui Katz Alon Leonid, fără ca reprezentanții „Mehler Texnologies SRO” Cehia să cunoască despre existența unor astfel de documente, mai mult decât atât, indicând în calitate de reprezentant legal al acestei companii o persoană inexistentă în cadrul acesteia.

La 27 octombrie 2015, reprezentanții „Mehler Texnologies SRO” au anunțat reprezentanții băncii „ING Bank N.V.” despre fraudă la care a fost supusă compania, solicitând stoparea transferului și restituirea sumei de bani.

Drept rezultat, prin telegrama nr. 34017 din 27 octombrie 2015, expediată din numele Șefului Adjunct al Direcției Decontări Internaționale, către Direcția Operațiuni cu clienții la Centrala băncii, s-a solicitat autorizarea debitării contului cu suma de 224 900 Euro pentru a fi returnată băncii ordonatoare din motiv că este un transfer fraudulos. Temei al solicitării servind mesajul MT 192 din 27.10.2015 primit de la banca „ING Bank NV” Praga, Cehia, prin care se informează că aceasta a primit o revendicare de la clientul său care a comunicat că transferul este fraudulos, cerând anularea acestei plăți și returnarea fondurilor. Despre acest fapt la 27.10.2015 a fost informat Ermacov Alexandru.

În pofida acestui fapt, Ermacov Alexandru, în continuarea intenției infracționale, la indicațiile directe a lui Katz Alon Leonid, formulate în mesajele scrise și audio, care au fost expediate la 28.10.2015 prin aplicația „Viber” la telefonul lui Ermacov Alexandru de model Apple iPhone 4S, a înregistrat la BC „Moldova-Agroindbank” SA demersul cu nr. 21010/3240 din 28.10.2015 solicitând păstrarea sumei de 224 900 Euro, primită de la „Mehler Texnologies SRO”, în contul de decontare până la finisarea tratativelor cu partenerul respectiv, fapt care nu corespundea realității, deoarece careva tratative între acești agenți economici nu au avut și nici nu aveau loc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ermacov Alexandru, în calitate de autor a comis infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale ale bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

2.1. Instanța de fond a constatat că, Ermacov Alexandru, activând în calitate de director și fondator al „Euro Capital Invest Plus” SRL, în calitate de complice și autor a comis infracțiunile de escrocherie și spălare de bani, în următoarele circumstanțe:

La 22 octombrie 2015, Ermacov Alexandru, având scopul acordării de mijloace lui Katz Alon Leonid și altor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care în aceeași zi, prin inducerea în eroare a mai multor angajați ai companiei „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius, Lituania, prezentându-se drept reprezentant al „companiei-mame” din Marea Britanie, printr-un comportament dolosiv a dobândit de la aceștia în mod ilicit transferul sumei de

288 000 Euro către contul „Euro Capital Invest Plus” SRL, acționând la indicația lui Katz Alon Leonid cu intenția de a asigura intrarea în posesia altor persoane a bunurilor parvenite ilicit la contul companiei „Euro Capital Invest Plus” SRL, aflându-se în oficiul companiei respective situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A, a perfectat un ordin fictiv cu nr. 12/A din 05.10.2015, precum că fiind dispusă deplasarea a cinci angajați ai „Euro Capital Invest Plus” SRL în China, cu indicarea cheltuielilor de deplasare în sumă de 45 000 Euro.

Ulterior, în dimineața zilei de 23 octombrie 2015, de la oficiul central al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, Alexandru Ermacov a ridicat în numerar suma de 45 000 Euro, din cei 288 000 Euro parveniți de la conturile companiei lituaniene „UAB DS Smith Packaging Lithuania”, în baza ordinului fictiv nominalizat, asigurând astfel producerea efectului dorit la primirea unei părți din bunurile dobândite ilicit de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania”.

Tot el, Ermacov Alexandru, la 22 octombrie 2015, continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre dispunerea de mijloace financiare de către persoanele necunoscute care au dobândit în mod ilicit transferarea sumei de 288 000 Euro pe contul „Euro Capital Invest Plus” SRL, având la dispoziție mostre de ștampilă și semnătură a companiei chineze „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD, expediate anterior de către Katz Alon Leonid sub formă de imagine la telefon prin intermediul aplicației „Viber”, aflându-se în oficiul „Euro Capital Invest Plus” SRL situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A, a confecționat prin utilizarea computerului personal contractul fals cu nr. 15/21 DD din 01.10.2015, de vânzare-cumpărare a echipamentului de către „Euro Capital Invest Plus” SRL cu compania chineză „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD.

Ulterior, în dimineața zilei de 23 octombrie 2015, Ermacov Alexandru, prezentându-se la oficiul central al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, în baza contractului fals nominalizat, a solicitat și a obținut transferul restului sumei de 238 000 Euro, rămași în cont de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” către compania chineză „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ermacov Alexandru, în calitate de complice a comis infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *„contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari”*.

Tot el, Ermacov Alexandru, în continuarea intenției sale criminale, acționând în scopul tăinuirii și deghizării naturii precum și proprietății reale a bunurilor, cunoscând despre existența telegramei nr. 34017 din 23 octombrie 2015 expediată

din numele Șefului Adjunct al Direcției Decontări Internaționale din cadrul BC „Moldova-Agroindbank” SA către Direcția Operațiuni cu clienții la Centrala băncii, prin care a fost adus la cunoștință încasarea în mod fraudulos a sumei de 288 000 Euro din 22.10.2015 în favoarea „Euro Capital Invest Plus” SRL de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania”, solicitându-se autorizarea debitării contului cu suma de 288 000 Euro pentru a fi returnată băncii ordonatoare, la 23 octombrie 2015 a prezentat în adresa BC „Moldova- Agroindbank” SA cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, contractul fals de închiriere a utilajului industrial nr. 9842 din 30 septembrie 2015, care a fost confecționat la 22 octombrie 2015 la computerul personal, menit să confirme precum că mijloacele financiare parvenite în contul întreprinderii administrate au la bază anumite tranzacții legale.

Ulterior, la 27 octombrie 2015 Alexandru Ermacov cunoscând despre faptul că la contul companiei „Euro Capital Invest Plus” SRL, care era deja blocat prin decizia Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor al Centrului Național Anticorupție, urmau să mai fie transferate mijloace financiare dobândite în mod ilicit în sumă de peste un milion de Euro și pentru a putea dispune de mijloacele respective, la indicația lui Katz Alon Leonid a depus în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA un demers prin care a comunicat băncii fapte false precum că, în rezultatul tratativelor cu „UAB DS Smith Packaging Lithuania” s-a comis o eroare din care motiv a solicitat rambursarea sumei bănești ordonatorului. Tot atunci, în condițiile expuse supra, Ermacov Alexandru a restituit suma de 45 000 Euro, ridicată anterior în numerar în baza ordinului fictiv nr. 12/A din 05 octombrie 2015, aceste acțiuni au fost efectuate după ce contul nr. 6503361010022010261312 al „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD din banca „China Construct” a fost deja creditat și anume la 26 octombrie 2015. Astfel, constatându-se faptul mimării intenției de recuperare a sumei de 238 000 Euro transferate în China.

La 28 octombrie 2015, în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale a bunurilor, acționând la indicația directă a lui Katz Alon, (transmisă în aceeași zi prin aplicația „Viber” în formă de mesaj scris la telefonul lui Ermacov Alexandru de model Apple iPhone 4S), Ermacov Alexandru a depus la BC „Moldova-Agroindbank” SA un demers prin care a solicitat, cu referință la transferul sumei de 238 000 Euro către compania din China „Xinjiang Yelida International Trade Co” LTD la data de 23 octombrie 2015, conform contractului 15/21 din 01.10.2015, să fie întocmit un amendament expediat prin SWIFT (MT199), cu cererea de confirmare a acestui transfer fiind legal și argumentat de contract, precum și cererea înregistrării acestei sume în contul companiei Chineze, reprezentanții căreia urmau să dispună de această sumă.

Tot el, Ermacov Alexandru, cunoscând despre faptul că banii în sumă de 977 050 Euro parveniți la contul „Euro Capital Invest Plus” SRL de la contul companiei „Bonar Geosynthetics” KFT (Ungaria) constituie venituri ilicite, fiind dobândiți în mod fraudulos de către anumite persoane neidentificate, la 27 octombrie 2015 a

depus un demers în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a declarat băncii că suma indicată a fost transferată eronat în adresa companiei pe care o conducea, acceptând rambursarea sumei respective ordonatorului.

Totodată, la 26 octombrie 2015, reprezentanții „Bonar Geosynthetics Kft” au anunțat reprezentanții băncii „K and H Bank ZRT”, despre transferul fraudulos, solicitând stoparea transferului și restituirea sumei de bani.

Ca rezultat, la 26 octombrie 2015 a fost informată BC „Moldova-Agroindbank” SA, care prin telegrama nr. 34017 din 26.10.2015 expediată din numele Șefului Adjunct al Direcției Decontări Internaționale, către Direcția Operațiuni cu clienții la Centrala băncii, a solicitat, referitor la încasarea sumei de 977 050 Euro din 26 octombrie 2015 în favoarea „Euro Capital Invest Plus” SRL de la „Bonar Geosynthetics KFT” Ungaria, autorizarea debitării contului cu suma de 977 050 Euro pentru a fi returnată băncii ordonatoare din motiv că este un transfer fraudulos.

Despre acest fapt, banca l-a informat pe Ermacov Alexandru, iar el la rândul său prin demersul înregistrat la BC „MAIB” SA la 27.10.2015 cu nr. 21010/3225, a declarat băncii că suma de 977 000 Euro a fost transferată eronat în adresa companiei pe care o conduce și nu aștepta așa sumă. Totodată, acesta a acceptat rambursarea sumei ordonatorului.

Ulterior, la 28 octombrie 2016 Ermacov Alexandru acționând la indicația lui Katz Alon Leonid, având scopul tănuirii și deghizării naturii, precum și proprietății reale a bunurilor, a depus un demers în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9/1, prin care a declarat că suma de 977 050 Euro parveniți la contul „Euro Capital Invest Plus” SRL de la contul companiei „Bonar Geosynthetics” KFT, este avans achitat pentru chiria utilajelor de menținere și prelucrare a bateriilor solare, solicitând anularea cererii depuse anterior, refuzând în continuare returnarea sumei indicate. Totodată, Alexandru Ermacov a indicat că, transferul a fost efectuat în baza invoice-ului 00234640 din 23 octombrie 2015, document care de fapt nici nu exista. Mai mult decât atât, nici Ermacov Alexandru, nici reprezentanții „Euro Capital Invest Plus” SRL, nu au avut nici o dată relații cu „Bonar Geosynthetics KFT” Ungaria și reprezentanții acesteia.

Tot Ermacov Alexandru, acționând la indicația lui Katz Alon Leonid, având scopul tănuirii și deghizării naturii, precum și proprietății reale a bunurilor, cunoscând că banii în sumă de 225 000 Euro parveniți la contul „Euro Capital Invest Plus” SRL de la contul companiei „Mehler Texnologies SRO” Cehia, constituie venituri ilicite, fiind dobândiți în mod fraudulos de către anumite persoane neidentificate, la 26 octombrie 2015, a expediat un e-mail de la adresa electronică XXXXX către specialistul deservire conturi persoane juridice al BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a transmis colaboratorului băncii actele false privind confirmarea încasării sumei respective, și anume contractul de închiriere a utilajului industrial nr. 9845 din 20.10.2015 și invoice, acte încheiate din numele „Mehler

Texnologies SRO” Cehia și „Euro Capital Invest Plus” SRL. Documentele atașate fiind confecționate de către Ermacov Alexandru cu ajutorul computerului personal, la indicația lui Katz Alon Leonid, fără ca reprezentanții „Mehler Texnologies SRO” Cehia să cunoască despre existența unor astfel de documente, mai mult decât atât, indicând în calitate de reprezentant legal al acestei companii o persoană inexistentă în cadrul acesteia.

La 27 octombrie 2015, reprezentanții „Mehler Texnologies SRO” au anunțat reprezentanții băncii „ING Bank N.V.” despre fraudă la care a fost supusă compania, solicitând stoparea transferului și restituirea sumei de bani.

Drept rezultat, prin telegrama nr. 34017 din 27 octombrie 2015, expediată din numele Șefului Adjunct al Direcției Decontări Internaționale, către Direcția Operațiuni cu clienții la Centrala băncii, s-a solicitat autorizarea debitării contului cu suma de 224 900 Euro pentru a fi returnată băncii ordonatoare din motiv că este un transfer fraudulos. Temei al solicitării servind mesajul MT 192 din 27.10.2015 primit de la banca „ING Bank NV” Praga, Cehia, prin care se informează că aceasta a primit o revendicare de la clientul său care a comunicat că transferul este fraudulos, cerând anularea acestei plăți și returnarea fondurilor. Despre acest fapt la 27.10.2015 a fost informat Ermacov Alexandru.

În pofida acestui fapt, Ermacov Alexandru, în continuarea intenției infracționale, la indicațiile directe ale lui Katz Alon Leonid, formulate în mesajele scrise și audio, care au fost expediate la 28.10.2015 prin aplicația „Viber” la telefonul lui Ermacov Alexandru de model Apple iPhone 4S, a înregistrat la BC „Moldova-Agroindbank” SA demersul cu nr. 21010/3240 din 28.10.2015 solicitând păstrarea sumei de 224 900 Euro, primită de la „Mehler Texnologies SRO”, în contul de decontare până la finisarea tratativelor cu partenerul respectiv, fapt care nu corespundea realității, deoarece careva tratative între acești agenți economici nu au avut și nici nu aveau loc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ermacov Alexandru, în calitate de autor a comis infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale ale bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *avocatul Gafton Vasile în numele inculpatului Ermacov Alexandru*, solicitând casarea totală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ermacov Alexandru să fie achitat pe motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În susținerea apelului a invocat că:

- instanța de fond la motivarea soluției sale a ignorat criticile și argumentele inculpatului și avocatului și nu s-a pronunțat în nici un fel față de argumentele apărării referitor la ilegalitatea modificării învinuirii și inexistenței vinovăției

inculpatului Ermacov Alexandru în comiterea infracțiunilor care i-au fost incriminate, fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil;

- prin sentință, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 190 alin.(5) Cod penal, *escrocheria, adică contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari* ” precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă prin ordonanța din 14 noiembrie 2016 lui Ermacov Alexandru i s-a incriminat comiterea infracțiunii de escrocherie prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002 valabilă la data de 14 noiembrie 2016, care avea următoarea dispoziție - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere*;

- ulterior, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 au fost operate modificări la dispoziția alin. (1) al art. 190, iar textul „*înșelăciune sau abuz de încredere*” s-a substituit cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”;

- în ședința de judecată din 17 decembrie 2019 acuzatorul de stat, prin ordonanța din 10 octombrie 2019, a modificat învinuirea lui Ermacov Alexandru, incriminându-i comiterea aceluiași acțiuni prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind aplicate noile dispoziții ale art. 190 alin. (1) Cod penal care au fost introduse Legea nr. 179 din 26.07.2018;

- în cadrul dezbaterilor judiciare a atras atenția instanței de judecată că modificarea învinuirii în privința inculpatului este ilegală, deoarece acestuia i-a fost incriminată o normă de drept penal, dispoziția căreia nu era în vigoare la momentul presupusei comiteri a infracțiunii care i-a fost incriminată de către acuzatorul de stat. Nici o faptă nu poate fi considerată infracțiune, și ca atare nu poate fi sancționată, fără existența unei dispoziții legale anterioare prin care fapta să fie incriminată și pedepsită;

- a solicitat instanței de fond ca inculpatul să fie achitat pe acest capăt de învinuire, deoarece modificarea învinuirii s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.8 Cod penal, însă instanța a omis să se pronunțe asupra acestor argumente;

- instanța de fond a dat o apreciere greșită faptelor și circumstanțelor cauzei și în mod eronat, a reținut prin sentință, că vina inculpatului Ermacov Alexandru, în comiterea acțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 190 alin. (5) Cod penal, rezultă

cert din declarațiile reprezentanților părților vătămate și a martorilor, cât și din toate probele cercetate și anexate la materialele cauzei, care în opinia instanței denotă asupra cunoașterii de către inculpatul Ermacov Alexandru a caracterului prejudiciabil al acțiunilor sale;

- chiar dacă în prezent ar fi fost în vigoare dispoziția normei penale a art. 190 alin. (1) Cod penal, care a fost modificată prin Legea pentru modificarea actelor legislative nr. 179 din 26.07.2018, recunoașterea vinovăției lui Ermacov Alexandru pe acest capăt de învinuire ca nefondată, deoarece acesta fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii văzute art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de fond în motivarea soluției sale nu a concretizat modalitatea prin care ultimul a comis această infracțiune. Pentru a-l recunoaște pe Ermacov Alexandru culpabil de comiterea acestei infracțiuni instanța de fond trebuia să indice în motivarea soluției sale, probele care ar fi confirmat obiectiv existența circumstanțelor ce țin de confirmarea laturii subiective și obiective a infracțiunii menționate, care i-a fost incriminată inculpatului Ermacov Alexandru și anume că Ermacov Alexandru poate fi considerat complice a presupusei infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal;

- pentru a invoca faptul că Ermacov Alexandru a fost complice la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată trebuia să indice în partea motivată a sentinței care sunt probele utile, pertinente, obiective și admisibile care ar confirma circumstanțele: că inculpatul cunoștea despre faptul că se pregătește o infracțiune de sustragere de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius a sumelor în proporții deosebit de mari; că inculpatul a avut o înțelegere prealabilă și cunoștea acele persoane care au dobândit transferul sumei de 288 000 Euro de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius, Lituania către contul „Euro Capital Invest SRL; în ce au constat mijloacele acordate de către inculpat persoanelor identificate de către organul de urmărire penală și cum aceste presupuse mijloace care ar fi fost acordate de către Ermacov Alexandru le-ar fi înlesnit lor persoane neidentificate să dobândească prin înșelăciune transferul sumei 288 000 Euro de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius, Lituania către contul „Euro Capital Invest Plus” SRL, însă astfel de probe în cadrul cercetării judecătorești n-au fost examinate și nu există;

- lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii care i-a fost incriminată lui Ermacov Alexandru pe acest capăt de învinuire, deoarece din motivarea sentinței referitor la acest capăt de învinuire, nu rezultă faptul că inculpatul Ermacov Alexandru ar fi avut careva înțelegeri prelabile cu Katz Alon Leonid și alte persoane, că el o să le acorde acestora mijloace care le va înlesni să dobândească prin înșelăciune de la „ UAB DS Smith Packaging Lithuania” Vilnius resurse financiare în proporții deosebit de mari, că inculpatul ar fi acordat mijloace unor persoane neidentificate, datorită cărora aceste persoane prin înșelăciune au dobândit

transferul sumei de 288 000 Euro de la „UAB DS Smith Packaging Lituania” or. Vilnius, Lituania către contul „Euro Capital Invest Plus”;

- nu este clar cum poate fi recunoscut culpabil Ermacov Alexandru, că el ar fi fost coparticipant la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, dacă instanța de fond în motivarea sentinței nu invocă circumstanțe de fapt care ar confirma existența atât a laturii obiective cât și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- dacă instanța de fond nu a indicat și nu a constatat în partea descriptivă a sentinței existența unei înțelegeri prealabile între Ermacov Alexandru, Catz Alon Leonid și alte persoane de a dobândi prin înșelăciune de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius resurse financiare în proporții deosebit de mari, atunci instanța de fond de fapt nu a constatat și stabilit latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) 190 alin. (5) Cod penal, care i-a fost incriminată neîntemeiat lui Ermacov Alexandru;

- partea descriptivă a sentinței privind recunoașterea vinovăției lui Ermacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, nu corespunde cerințelor prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) și pct. 2) Cod de procedură penală și pct.19 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, deoarece lipsește analiza probelor enumerate în partea descriptivă;

- de către instanța de fond, nu au fost constatate toate elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 45 alin.(5), 190 alin. (5) Cod penal, care i se incriminează inculpatului. Astfel, sentința privind stabilirea vinovăției lui Ermacov Alexandru pe acest capăt de învinuire este bazată pe presupuneri;

- în partea descriptivă a sentinței este constatat că Ermacov Alexandru, ar fi perfectat un ordin fictiv cu nr. 12/A din 05.10.2015 și ar fi confecționat prin utilizarea computerului personal contractul nr. 15/21 DD din 01.10.2015, de vânzare-cumpărare a echipamentului de Euro Capital Invest Plus SRL cu compania chineză „Xinjiang Yelida” International Trade Co” LTD pe care le-ar fi utilizat în calitate de mijloace la comiterea infracțiunii care i-a fost incriminată pe acest capăt de acuzare;

- instanța de fond nu poate invoca în partea descriptivă a sentinței că complicitatea inculpatului Ermacov Alexandru la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, s-ar fi realizat prin falsificarea ordinului cu nr.12/A din 05.10.2015 și contractului nr. 15/21 DD din 0.2015, dacă în aceste presupuse acțiuni de falsificare ale inculpatului n-au fost constatate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de norma art. 361 penal;

- dacă, într-adevăr transferul sumei de 288 000 Euro de la UAB DS Smith Packaging Lithuania către contul „Euro Capital Invest Plus” S.R.L., a fost fraudulos, atunci infracțiunea a fost consumată odată ce suma de 288 000 Euro a fost virată din contul UAB DS Smith Packaging Lithuania către contul „Euro Invest Plus” S.R.L.,

circumstanțe în care nu poți să îi incriminezi lui Ermacov Alexandru coparticiparea la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, dacă reieșind din cadrul constatator indicat în partea descriptivă a sentinței ordinul cu nr.12/A din 05.10.2015 și contractului nr. 15/21 DD din 22015 ar fi fost întocmite după intrarea banilor în contul „Euro Capital Plus” S.R.L.;

- din constatările sentinței nu este clar cine este organizatorul infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, cine este autorul acestei infracțiunii, care este rolul lui Ermacov Alexandru, care este rolul lui Katz Alon Leonid și care este rolul persoanelor neidentificate la comiterea acestei infracțiuni;

- inculpatului Ermacov Alexandru, i-a fost adusă o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neprobarea în modul corespunzător a infracțiunii văzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- din probele indicate în partea descriptivă a sentinței nu este clar care sunt probele care confirmă vinovăția inculpatului Ermacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal și care sunt probele care ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de norma art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal;

- persoanele care ar fi semnat înscrisurile prezente la f.d. 22-24 vol. I și f.d. 25-27 nu au prezentat acte juridice întocmite în modul stabilit de legislația din Lituania acestea nefiind autentificate și apostilate (conform cerințelor Convenției de la Haga din 05 octombrie 1961 la care sunt parte atât Republica Moldova cât și Lituania), care ar fi atestat împuternicirile acestora de a reprezenta compania „UAB DS Smith Packaging în raport cu organele de drept din Republica Moldova;

- datele indicate în aceste înscrisuri au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, deoarece nu există certitudinea că persoanele care ar fi semnat aceste scrisori ar fi reprezentanții companiei „UAB DS Smith Packaging în raport cu organele de drept din Republica Moldova;

- informația reflectată în scrisorile prezentate drept probe, nu a fost verificată nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești;

- la etapa urmăririi penale administrația „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius nu a înaintat cerere de a fi recunoscută ca parte vătămată pe dosarul în cauză, conform cerințelor art. 59 Cod de procedura penală. Astfel, la 14 noiembrie 2016 când i-a fost înaintată învinuirea lui Ermacov Alexandru nu exista certitudinea că companiei „UAB DS Smith Packaging Lithuania”, or. Vilnius i-ar fi fost cauzat prejudiciu în sumă de 288 000, deoarece aceasta nu a înaintat organului de urmărire penală din Republica Moldova, cerere prin care să invoce că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material;

- la materialele cauzei penale, lipsesc înscrisuri care ar confirma obiectiv cine sunt persoanele care administrează compania „UAB DS Packaging Lituania” or. Vilnius și anume extrasul din registrul persoanelor din Lituania, în care ar fi indicat

cine sunt persoanele care administrează această companie care au împuterniciri de a o reprezenta în raport cu persoane fizice sau juridice din Lituania sau în afara acestei țări;

- la etapa inițială a cercetării judecătorești în instanța de judecată s-a prezentat Marcel Popescu, care a prezentat o procură din numele „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius întocmită în limba rusă, potrivit căreia compania dată l-ar fi împuternicit să-i reprezinte interesele în fața instanțelor judecătorești din Moldova. Semnătura conducătorului „UAB DS Smith Packaging Lithuania” din procura în cauză nu a fost legalizată notarial și nici apostilată în modul corespunzător de către autoritățile competente a Lituaniei și nici nu a fost prezentat un extras din registrul persoanelor juridice eliberat de autoritatea competentă din Lituania, legalizat și apostilat în modul, care ar fi confirmat obiectiv că persoana care a semnat procura din numele companiei „UAB DS Smith Packaging Lithuania” are împuterniciri de a semna o astfel de procură;

- în volumul 11 la f.d. 1 este prezentă cererea avocatului Marcel Popescu de a recunoaște compania „UAB DS Smith Packaging Lituania” în calitate de parte vătămată, însă reieșind din prevederile normei art.59 Cod procedura penală calitatea de parte vătămată într-un proces penal poate fi obținută numai la etapa urmăririi penale și nici de cum la etapa cercetării judecătorești;

- în motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că acțiune civilă nu a fost înaintată, însă în volumul nr. 11 a cauzei penale la pagina 3 este prezentă acțiunea înaintată de către avocatul Marcel Popescu din partea companiei „UAB DS Smith Packaging Lituania” către Ermacov Alexandru privind încasarea din contul acestuia a sumei de 288 000 euro;

- inexistența în acțiunile lui Ermacov Alexandru a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal este confirmată obiectiv și prin declarațiile inculpatului Ermacov Alexandru care sunt confirmate prin declarațiile martorilor acuzării Butîrscăia Irina, Gurișanu Octavian, Fetisova Tatiana care au fost audiați atât la etapa urmăririi penale cât și la etapa cercetării judecătorești. Nici unul din acești martori fiind audiați la etapa cercetării judecătorești n-au făcut declarații care să confirme existența în acțiunile lui Ermacov Alexandru a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- condamnarea lui Ermacov Alexandru și în baza art. art.42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, este nefondată, or reieșind din învinuirea adusă acestuia, nu sunt clare circumstanțe de fapt: Dacă inculpatul a realizat intenția sa criminală de spălare a întregii sume de bani în mărime de 1 490 050 euro, care au intrat în contul companiei „Euro Capital Invest Plus” S.R.L de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” (288 000 Euro), de la „Bonar Geosynthetics” KFT Ungaria (977 050 Euro), de la „Mehler ologies SRO” Cu (225 000 Euro), sau inculpatul a realizat intenția sa criminală de spălare numai a unei părți de bani din suma totală de 1 490 050 euro, când a fost consumată infracțiunea de spălare de bani care i-a fost înaintată

inculpatului și că inculpatul Ermacov Alexandru ar fi procesat mijloace bănești ilegale provenite din practicarea activităților infracționale, prin intermediul unor transferuri și tranzacții succesive, până când sursa fondurilor acaparate ilegal de companiile din Lituania, Ungaria și Cehia ar fi devenit neclare și acești banii ar fi căpătat aparența unor fonduri/active legitime;

- Ermacov Alexandru a fost condamnat pentru comiterea unor fapte abstracte, nefiind concretizate în partea descriptivă a sentinței toate circumstanțele de fapt conform cerințelor prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) și pct. 2) Cod de procedură penală;

- inculpatul a fost condamnat în mod arbitrar fapt care echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil;

- reieșind din acuzația adusă inculpatului Ermacov Alexandru și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu rezultă că ultimul ar fi admis acțiuni de plasare, investire și integrare a mijloacelor financiare intrate în contul „Euro Capital Invest Plus” S.R.L. prin procesarea acestor mijloace bănești până când sursa fondurilor pretinse că ar fi acaparate ilegal să devină neclară ca acești bani să capete aparența unor fonduri/active legitime;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost probate toate elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii prevăzute de 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul;

- reieșind din materialele cauzei penale și din partea descriptivă a sentinței nu rezultă faptul că Ermacov Alexandru în perioada 22-28 octombrie 2015, cunoștea despre faptul că sumele de bani în mărime totală de 1 490 050 euro, care au intrat în contul companiei „Euro Capital Invest Plus” S.R.L de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” (288 000 euro), de la „Bonar Geosynthetics” KFT Ungaria) (977 050 euro), de la „Mehler Texnologies SRO” Ce (225 000 euro) sunt un rezultat al săvârșirii de infracțiuni;

- din partea descriptivă a sentinței din 14 ianuarie 2020, rezultă faptul că acesta a acționat la indicațiile lui Katz Alon Leonid în circumstanțele descrise în această sentință, iar potrivit declarațiilor date de către inculpat, el a fost convins de Katz Alon Leonid că sumele de bani care au intrat în cont sunt de proveniență legală. Despre proveniența ilegală a acestor sume de bani el a aflat la 29 octombrie 2015 când a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție;

- în cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat nu a prezentat probe obiective, pertinente, utile și admisibile care să infirme poziția inculpatului și să confirme obiectiv că Ermacov Alexandru cunoștea despre faptul că banii veniți în contul companiei „Euro Capital Invest Plus” S.R.L. sunt un rezultat al săvârșirii de infracțiuni, nefiind confirmată existența laturii subiective ale infracțiunii;

- concluziile instanței de fond despre vinovăția inculpatului Ermacov Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Respectiv, în determinarea aspectului

dacă inculpatul Ermacov Alexandru trebuia să cunoască că banii intrați în contul companiei „Euro Capital est Plus” S.R.L, constituie venituri ilicite, nu se va porni de la ideea preconcepută că acesta a săvârșit într-adevăr fapta imputată. În caz contrar, se va încălca principiul prezumției nevinovăției, garantat de art. 21 din Constituție.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2022, apelul declarat a fost respins ca fiind nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Ermacov Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal după indicii calificativi *„contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari”* și art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi *„tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale ale bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari”*.

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Ermacov Alexandru și că acesta urma a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) și art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, Colegiul Penal a constatat că prima instanță nu a comis erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel a considerat că afirmațiile apelantului reprezintă opinia subiectivă a apărării, or prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) și art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, luând în considerare probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le-a însușit.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul a notat că, inculpatul Ermacov Alexandru nu a fost prezent în ședința instanței de apel, iar avocatul acestuia a confirmat că ultimul cunoaște despre ședința de judecată, astfel, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului conform art. 321, 410 și 412 alin. (5) Cod de procedură penală.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Ermacov Alexandru și pe deplin prin sistema de probe prezentate de acuzare și care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele.

Instanța de apel, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Ermacov Alexandru comiterea faptelor prejudiciabile imputate, anume *contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari, precum și tăinuirea și deghizarea naturii precum și proprietății reale ale bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari* acțiunile lui just fiind calificate în temeiul art. 42 alin. (5) 190 alin. (5) și art. 42 alin. (2), 243 alin.(3) lit. b) Codul penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal a conchis că, întreaga sistemă de probe examinate și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Ermacov Alexandru a comis fapta prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) și art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar nerecunoașterea vinei integrale de către inculpat, instanța de apel a apreciat-o ca pe o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

Colegiul Penal a reținut că obiectul material al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (5) CP al RM are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depășesc 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul penal consideră că a fost dovedită integral în acțiunile inculpatului Ermacov Alexandru, prezența laturii obiective ale infracțiunii de escrocherie precum și spălarea banilor or, deși, în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Ermacov Alexandru nu a recunoscut vina, totalitatea probelor administrate dovedesc incontestabil vinovăția lui.

Referitor la argumentul apărării privind modificarea învinuirii în privința lui Ermacov Alexandru, Colegiul penal l-a apreciat ca fiind unul neîntemeiat, deoarece în ședința de judecată din 17 decembrie 2019, acuzatorul de stat invocând prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, 281, 282, 283, 325 alin. (2) Cod de procedură penală, prin ordonanța din 10 octombrie 2019 a modificat învinuirea lui Ermacov Alexandru, incriminându-i comiterea aceleiași acțiuni prevăzute de art. 42 alin.(5), 190 alin. (5) Cod penal, fiind aplicate noile dispoziții ale art. 190 alin. (1) Cod penal care au fost introduse Legea nr. 179 din 26.07.2018.

Colegiul penal a menționat că, în sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în apelul declarat, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței contestate, relevă în mod concludent că instanța de fond legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului Ermacov Alexandru și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția Legii nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018), în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile reprezentantului părții vătămate „UAB DS Smith Packaging Lithuania Vilnius”, avocatul Popescu Marcel și reprezentantul părții vătămate Compania Low and Bonar Czech s.r.o. (denumirea veche ”Mehler Texnologies” s.r.o.), Natalia Lepilova, declarațiile martorilor Fetisova Tatiana, Hargel Natalia, Josan Sergiu, Gurițanu Octavian, Crîșmaru Elena, Butîrșcaia Irina, Bujor Serghei, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de fond pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de partea apărării, verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate în baza declarațiilor și probelor materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, a instanței de apel.

Astfel, Colegiul a notat că, prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (1), textul “înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul: “inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant

al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) s-a exclus.

Subsecvent, Colegiul atestă că potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Ermacov Alexandru corect urmează a fi calificate pe art. 190 alin.(5) Cod Penal în redacția Legii nr. 179/26.07.2018, dar nu pe art. 190 alin. (5) Cod penal, în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002.

Colegiul Penal consideră că prin modificările legislative ale art. 190 Cod penal, citate supra, legislatorul nu a dezincriminat escrocheria, nu a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, ci, ținând cont de recomandările CEDO și ale altor documente naționale, regionale și internaționale, cât și de Hotărârile Curții Constituționale a R. Moldova privitor la previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau înșelăciunea sau abuzul de încredere, cu fapte prejudiciabile, metodele și mijloacele de comitere a escrocheriei mai concrete și mai clare, în special : “inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Instanța de apel a respins argumentele apărării ce se referă la faptul lipsei faptei prejudiciabile în acțiunile inculpatului datorită faptului că circumstanțele imputate inculpatului potrivit noii învinuiri, nu erau prevăzute de legea penală la data comiterii pretinsei infracțiuni de către inculpat.

Astfel, Colegiul a atestat că, modificarea învinuirii în ședința judiciară din 17 decembrie 2019 de către acuzatorul de stat, este conformă prevederilor art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, 281, 282, 283, 325 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căreia nu s-au schimbat circumstanțele cauzei, modificări survenind doar la modul de descriere a faptei prejudiciabile conform noii dispoziții a art. 190 din Codul penal, care nu diferă după conținut și esență, de fapt a rămas aceeași.

În special, instanța de apel a statuat că, din speță potrivit învinuirii de până la modificarea învinuirii, inculpatului îi este imputată escrocheria comisă prin înșelăciune și abuz de încredere, iar după modificarea legii penale, aceleași elemente ale infracțiunii înșelăciunea și abuzul de încredere, au fost concretizate cu fapte prejudiciabile, metodele și mijloacele de comitere a escrocheriei mai concrete și mai clare, în special : “inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului

juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”, dar în esență fiind aceeași înșelăciune și abuz de încredere.

Astfel, Colegiul penal a concluzionat că, încălcări la capitolul modificării învinuirii inculpatului Ermacov Alexandru, lipsesc.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară *avocatul Tatiana Pavlenco în numele inculpatului*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că:

- din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă că aceasta nu este întemeiată din punct de vedere juridic, concluziile nefiind expuse într-o consecutivitate logică strictă, iar motivarea deciziei adoptate este una sumară și incompletă, or, în considerentele deciziei nu sunt reținute circumstanțele de fapt și de drept, nu sunt evaluate și analizate în mod concret toate mijloacele de probă administrate în vederea aflării adevărului, nu se constată în parte forma vinovăției inculpatului, sub aspectul infracțiunilor, pentru care Ermacov Alexandru, a fost condamnat, iar temeiurile de fapt și de drept reținute de către instanța de apel nu coroborează cu motivele adoptării acestei soluții;

- asupra unor motive invocate în apel de avocatul inculpatului, instanța de apel nu numai că nu s-a pronunțat, dar nici nu le-a reflectat în decizia recurată;

- nici instanța de fond și nici instanța de apel, nu au elucidat contradictorialitatea declarațiilor părții vătămate, care de fiecare dată, când a fost audiată, a depus declarații diferite.

- potrivit probelor cercetate în ședința instanței de fond și apel reiese cert că învinuirea înaintată inculpatului Ermacov Alexandru nu s-a adevărit;

- în ipoteza descrierii faptelor infracționale incriminate lui Ermacov Alexandru, urmează a se reține că, de fapt probatoriul administrat la caz, nu adevărește întrunirea elementelor constitutive ale acestor fapte infracționale;

- instanța de fond nu s-a pronunțat în niciun fel față de criticele părții în cadrul dezbaterilor judiciare privitor la ilegalitatea modificării învinuirii și inexistenței vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor care i-au fost incriminate. Or, în aceste condiții, a fost încălcat dreptul inculpatului;

- conform sentinței inculpatul a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod Penal după semnele calificative, „*contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei*

persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari”, precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal;

- prin ordonanța din 14.11.2016 lui Ermacov Alexandru i s-a incriminat comiterea infracțiunii de escrocherie prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod Penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002 valabilă la data de 14.11.2016, care avea următoarea dispoziție „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere*”. Ulterior însă prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 au fost operate modificări la dispoziția alin. (1) al art. 190 textul „*înșelăciune sau abuz de încredere*” s-a substituit cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”;

- în ședința judiciară în instanța de fond din 17.12.2019 acuzatorul de stat prin ordonanța din 10.10.2019 a modificat învinuirea lui Ermacov Alexandru, incriminându-i comiterea aceleiași acțiuni prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod Penal, fiind aplicate noile dispoziții ale art. 190 alin. (1) Cod Penal, care au fost introduse prin Legea nr. 179 din 26.07.2018;

- în cadrul dezbaterilor, apărarea a atras atenția instanței de fond că modificarea învinuirii în privința lui Ermacov Alexandru este ilegală din considerente că lui Ermacov Alexandru i-a fost incriminată o normă de drept penal dispoziția căreia nu era în vigoare la momentul presupusei comiteri a infracțiunii care i-a fost incriminate de către acuzatorul de stat;

- apărarea a solicitat instanței de fond și de apel ca Ermacov Alexandru, să fie achitat pe acest capăt de învinuire, deoarece modificarea învinuirii s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 8 Cod Penal, însă atât instanța de fond cât și instanța de apel nu s-au pronunțat în niciun fel asupra argumentelor sus menționate referitor la ilegalitatea modificării învinuirii și achitarea inculpatului pe acest capăt de învinuire, iar în aceste condiții, a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil;

- atât instanța de apel cât și instanța de fond au dat o apreciere greșită faptelor și circumstanțelor cauzei și în mod eronat, au reținut prin actele judecătorești faptul precum că vina inculpatului Ermacov Alexandru, în comiterea acțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod Penal, rezultă cert din declarațiile reprezentanților părților vătămate și a martorilor, cât și din toate probele cercetate și anexate la materialele cauzei, care în opinia instanței denotă asupra cunoașterii de

către inculpatul Ermacov Alexandru Iuri a caracterului prejudiciabil al acțiunilor sale;

- chiar dacă în prezent ar fi fost în vigoare dispoziția normei penale a art. 190 alin. (1) Cod penal, care a fost modificată prin Legea pentru modificarea actelor legislative nr. 179 din 26.07.2018, recunoașterea vinovăției lui Ermacov Alexandru pe acest capăt de învinuire ca nefondată, deoarece acesta fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii văzute art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de fond și cea de apel, în motivarea soluției sale nu a concretizat modalitatea prin care ultimul a comis această infracțiune. Pentru a-l recunoaște pe Ermacov Alexandru culpabil de comiterea acestei infracțiuni instanțele de fond și de apel trebuiau să indice în motivarea soluției lor, probele care ar fi confirmat obiectiv existența circumstanțelor ce țin de confirmarea laturii subiective și obiective a infracțiunii menționate, care i-a fost incriminată inculpatului Ermacov Alexandru și anume că Ermacov Alexandru poate fi considerat complice a presupusei infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- pentru a invoca faptul că Ermacov Alexandru a fost complice la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată trebuia să indice în partea motivată a sentinței care sunt probele utile, pertinente, obiective și admisibile care ar confirma circumstanțele: că inculpatul cunoștea despre faptul că se pregătește o infracțiune de sustragere de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius a sumelor în proporții deosebit de mari; că inculpatul a avut o înțelegere prealabilă și cunoștea acele persoane care au dobândit transferul sumei de 288 000 Euro de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius, Lituania către contul „Euro Capital Invest SRL; în ce au constat mijloacele acordate de către inculpat persoanelor identificate de către organul de urmărire penală și cum aceste presupuse mijloace care ar fi fost acordate de către Ermacov Alexandru le-ar fi înlesnit lor persoane neidentificate să dobândească prin înșelăciune transferul sumei 288 000 Euro de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius, Lituania către contul „Euro Capital Invest Plus” SRL, însă astfel de probe în cadrul cercetării judecătorești n-au fost examinate și nu există;

- lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii care i-a fost incriminată lui Ermacov Alexandru pe acest capăt de învinuire, deoarece din motivarea sentinței referitor la acest capăt de învinuire, nu rezultă faptul că inculpatul Ermacov Alexandru ar fi avut careva înțelegeri prelabile cu Katz Alon Leonid și alte persoane, că el o să le acorde acestora mijloace care le va înlesni să dobândească prin înșelăciune de la „ UAB DS Smith Packaging Lithuania” Vilnius resurse financiare în proporții deosebit de mari, că inculpatul ar fi acordat mijloace unor persoane neidentificate, datorită cărora aceste persoane prin înșelăciune au dobândit transferul sumei de 288 000 Euro de la „ UAB DS Smith Packaging Lituania” or. Vilnius, Lituania către contul „Euro Capital Invest Plus”;

- nu este clar cum poate fi recunoscut culpabil Ermacov Alexandru, că el ar fi fost coparticipant la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, dacă instanța de fond în motivarea sentinței nu invocă circumstanțe de fapt care ar confirma existența atât a laturii obiective cât și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- dacă instanța de fond și de apel nu au indicat și nu au constatat în partea descriptivă a sentinței existența unei înțelegeri prealabile între Ermacov Alexandru, Katz Alon Leonid și alte persoane de a dobândi prin înșelăciune de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius resurse financiare în proporții deosebit de mari, atunci de fapt nu au constatat și stabilit latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) 190 alin. (5) Cod penal, care i-a fost incriminată neîntemeiat lui Ermacov Alexandru;

- partea descriptivă a sentinței privind recunoașterea vinovăției lui Ermacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, nu corespunde cerințelor prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) și pct. 2) Cod de procedură penală și pct.19 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, deoarece lipsește analiza probelor enumerate în partea descriptivă;

- de către instanța de fond și de apel, nu au fost constatate toate elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, care i se incriminează inculpatului. Astfel, sentința privind stabilirea vinovăției lui Ermacov Alexandru pe acest capăt de învinuire este bazată pe presupuneri;

- în partea descriptivă a sentinței este constatat că Ermacov Alexandru, ar fi perfectat un ordin fictiv cu nr. 12/A din 05.10.2015 și ar fi confecționat prin utilizarea computerului personal contractul nr. 15/21 DD din 01.10.2015, de vânzare-cumpărare a echipamentului de Euro Capital Invest Plus SRL cu compania chineză „Xinjiang Yelida” International Trade Co” LTD pe care le-ar fi utilizat în calitate de mijloace la comiterea infracțiunii care i-a fost incriminată pe acest capăt de acuzare;

- instanța de fond și de apel nu pot invoca în partea descriptivă a sentinței că complicitatea inculpatului Ermacov Alexandru la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, s-ar fi realizat prin falsificarea ordinului cu nr.12/A din 05.10.2015 și contractului nr. 15/21 DD din 0.2015, dacă în aceste presupuse acțiuni de falsificare ale inculpatului n-au fost constatate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de norma art. 361 penal;

- dacă, într-adevăr transferul sumei de 288 000 Euro de la UAB DS Smith Packaging Lithuania către contul „Euro Capital Invest Plus” S.R.L., a fost fraudulos, atunci infracțiunea a fost consumată odată ce suma de 288 000 Euro a fost virată din contul UAB DS Smith Packaging Lithuania către contul „Euro Invest Plus” S.R.L., circumstanțe în care nu poți să îi incriminezi lui Ermacov Alexandru coparticiparea

la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, dacă reieșind din cadrul constatator indicat în partea descriptivă a sentinței ordinul cu nr.12/A din 05.10.2015 și contractului nr. 15/21 DD din 22015 ar fi fost întocmite după intrarea banilor în contul „Euro Capital Plus” S.R.L.;

- din constatările sentinței nu este clar cine este organizatorul infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, cine este autorul acestei infracțiunii, care este rolul lui Ermacov Alexandru, care este rolul lui Katz Alon Leonid și care este rolul persoanelor neidentificate la comiterea acestei infracțiuni;

- inculpatului Ermacov Alexandru, i-a fost adusă o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neprobarea în modul corespunzător a infracțiunii văzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- din probele indicate în partea descriptivă a sentinței nu este clar care sunt probele care confirmă vinovăția inculpatului Ermacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal și care sunt probele care ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de norma art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal;

- persoanele care ar fi semnat înscrisurile prezente la f.d. 22-24 vol. I și f.d. 25-27 nu au prezentat acte juridice întocmite în modul stabilit de legislația din Lituania acestea nefiind autentificate și apostilate (conform cerințelor Convenției de la Haga din 05 octombrie 1961 la care sunt parte atât Republica Moldova cât și Lituania), care ar fi atestat împuternicirile acestora de a reprezenta compania „UAB DS Smith Packaging în raport cu organele de drept din Republica Moldova;

- datele indicate în aceste înscrisuri au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, deoarece nu există certitudinea că persoanele care ar fi semnat aceste scrisori ar fi reprezentanții companiei „UAB DS Smith Packaging în raport cu organele de drept din Republica Moldova;

- informația reflectată în scrisorile prezentate drept probe, nu a fost verificată nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești;

- la etapa urmăririi penale administrația „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius nu a înaintat cerere de a fi recunoscută ca parte vătămată pe dosarul în cauză, conform cerințelor art. 59 Cod de procedura penală. Astfel, la 14 noiembrie 2016 când i-a fost înaintată învinuirea lui Ermacov Alexandru nu exista certitudinea că companiei „UAB DS Smith Packaging Lithuania”, or. Vilnius i-ar fi fost cauzat prejudiciu în sumă de 288 000, deoarece aceasta nu a înaintat organului de urmărire penală din Republica Moldova, cerere prin care să invoce că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material;

- la materialele cauzei penale, lipsesc înscrisuri care ar confirma obiectiv cine sunt persoanele care administrează compania „UAB DS Packaging Lituania” or. Vilnius și anume extrasul din registrul persoanelor din Lituania, în care ar fi indicat cine sunt persoanele care administrează această companie care au împuterniciri de a

o reprezenta în raport cu persoane fizice sau juridice din Lituania sau în afara acestei țări;

- la etapa inițială a cercetării judecătorești în instanța de judecată s-a prezentat Marcel Popescu, care a prezentat o procură din numele „UAB DS Smith Packaging Lithuania” or. Vilnius întocmită în limba rusă, potrivit căreia compania dată l-ar fi împuternicit să-i reprezinte interesele în fața instanțelor judecătorești din Moldova. Semnătura conducătorului „UAB DS Smith Packaging Lithuania” din procura în cauză nu a fost legalizată notarial și nici apostilată în modul corespunzător de către autoritățile competente a Lituaniei și nici nu a fost prezentat un extras din registrul persoanelor juridice eliberat de autoritatea competentă din Lituania, legalizat și apostilat în modul, care ar fi confirmat obiectiv că persoana care a semnat procura din numele companiei „UAB DS Smith Packaging Lithuania” are împuterniciri de a semna o astfel de procură;

- în volumul 11 la f.d. 1 este prezentă cererea avocatului Marcel Popescu de a recunoaște compania „UAB DS Smith Packaging Lituania” în calitate de parte vătămată, însă reieșind din prevederile normei art.59 Cod procedura penală calitatea de parte vătămată într-un proces penal poate fi obținută numai la etapa urmăririi penale și nici de cum la etapa cercetării judecătorești;

- în motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că acțiune civilă nu a fost înaintată, însă în volumul nr. 11 a cauzei penale la pagina 3 este prezentă acțiunea înaintată de către avocatul Marcel Popescu din partea companiei „UAB DS Smith Packaging Lituania” către Ermacov Alexandru privind încasarea din contul acestuia a sumei de 288 000 euro;

- inexistența în acțiunile lui Ermacov Alexandru a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal este confirmată obiectiv și prin declarațiile inculpatului Ermacov Alexandru care sunt confirmate prin declarațiile martorilor acuzării Butîrscăia Irina, Gurișanu Octavian, Fetisova Tatiana care au fost audiați atât la etapa urmăririi penale cât și la etapa cercetării judecătorești. Nici unul din acești martori fiind audiați la etapa cercetării judecătorești n-au făcut declarații care să confirme existența în acțiunile lui Ermacov Alexandru a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal;

- condamnarea lui Ermacov Alexandru și în baza art. art.42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, este nefondată, or reieșind din învinuirea adusă acestuia, nu sunt clare circumstanțe de fapt: Dacă inculpatul a realizat intenția sa criminală de spălare a întregii sumei bani în mărime de 1 490 050 euro, care au intrat în contul companiei „Euro Capital Invest Plus” S.R.L de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” (288 000 Euro), de la „Bonar Geosynthetics” KFT Ungaria (977 050 Euro), de la „Mehler ologies SRO” Cu (225 000 Euro), sau inculpatul a realizat intenția sa criminală de spălare numai a unei părți de bani din suma totală de 1 490 050 euro, când a fost consumată infracțiunea de spălare de bani care i-a fost înaintată inculpatului și că inculpatul Ermacov Alexandru ar fi procesat mijloace bănești

ilegale provenite din practicarea activităților infracționale, prin intermediul unor transferuri și tranzacții succesive, până când sursa fondurilor acaparate ilegal de companiile din Lituania, Ungaria și Cehia ar fi devenit neclare și acești banii ar fi căpătat aparența unor fonduri/active legitime.

- Ermacov Alexandru a fost condamnat pentru comiterea unor fapte abstracte, nefiind concretizate în partea descriptivă a sentinței toate circumstanțele de fapt conform cerințelor prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) și pct. 2) Cod de procedură penală;

- inculpatului a fost condamnat în mod arbitrar fapt care echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil;

- reieșind din acuzația adusă inculpatului Ermacov Alexandru și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu rezultă că ultimul ar fi admis acțiuni de plasare, investire și integrare a mijloacelor financiare intrate în contul „Euro Capital Invest Plus” S.R.L. prin procesarea acestor mijloace bănești până când sursa fondurilor pretinse că ar fi acaparate ilegal să devină neclară ca acești bani să capete aparența unor fonduri/active legitime;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost probate toate elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii prevăzute de 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul;

- reieșind din materialele cauzei penale și din partea descriptivă a sentinței nu rezultă faptul că Ermacov Alexandru în perioada 22-28 octombrie 2015, cunoștea despre faptul că sumele de bani în mărime totală de 1 490 050 euro, care au intrat în contul companiei „Euro Capital Invest Plus” S.R.L de la „UAB DS Smith Packaging Lithuania” (288 000 euro), de la „Bonar Geosynthetics” KFT Ungaria) (977 050 euro), de la „Mehler Technologies SRO” Ce (225 000 euro) sunt un rezultat al săvârșirii de infracțiuni;

- din partea descriptivă a sentinței, rezultă faptul că acesta a acționat la indicațiile lui Katz Alon Leonid în circumstanțele descrise în această sentință, iar potrivit declarațiilor date de către inculpat, el a fost convins de Katz Alon Leonid că sumele de bani care au intrat în cont sunt de proveniență legală. Despre proveniența ilegală a acestor sume de bani el a aflat la 29 octombrie 2015 când a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție;

- în cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat nu a prezentat probe obiective, pertinente, utile și admisibile care să infirme poziția inculpatului și să confirme obiectiv că Ermacov Alexandru cunoștea despre faptul că banii veniți în contul companiei „Euro Capital Invest Plus” S.R.L. sunt un rezultat al săvârșirii de infracțiuni, nefiind confirmată existența laturii subiective ale infracțiunii;

- concluziile instanței de fond despre vinovăția inculpatului Ermacov Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Respectiv, în determinarea aspectului dacă inculpatul Ermacov Alexandru trebuia să cunoască că banii intrați în contul

companiei „Euro Capital est Plus” S.R.L, constituie venituri ilicite, nu se va porni de la ideea preconcepută că acesta a săvârșit într-adevăr fapta imputată. În caz contrar, se va încălca principiul prezumției nevinovăției, garantat de art. 21 din Constituție;

- instanța de apel a dispus și examinat cauza penală în absența inculpatului Ermacov Alexandru, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa lui Ermacov Alexandru, axându-se pe faptul că apărătorul a comunicat că Ermacov Alexandru cunoaște despre data, ora și locul examinării cauzei;

- instanța de apel urma să întreprindă măsurile de rigoare pentru a verifica dacă într-adevăr acesta cunoaște despre data, ora și locul examinării cauzei, or, nici nu a fost dispusă efectuarea procedurii de citare, de dispunere a aducerii silite, și cu atât mai mult anunțarea în căutare a lui Ermacov Alexandru, pentru a fi posibilă examinarea cauzei în absența lui;

5.2. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

6. Judecând recursul ordinar declarat și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul Penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost

săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit, verificând și analizând *per ansamblu* decizia instanței de apel, raportată la argumentele invocate în recurs, constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, or în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțele naționale să-și motiveze deciziile (hotărârea *Boldea versus România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

CtEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, cu atât mai mult când este în situația pronunțării unei noi hotărâri, și să răspundă argumentat la criticile invocate de părți, or doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării integrale a deciziei instanței de apel și dispunerii rejudecării de către instanța de apel, Colegiul ține să evidențieze că, încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

La caz, a fost declarat recurs ordinar de avocatul inculpatului, care pledează pentru casarea deciziei de condamnare a inculpatului, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Drept temeiuri pentru recurs apărătorul invocă art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii menționate supra, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului de către instanțele ierarhic inferioare.

În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și, implicit, cu privire la încadrarea juridică a faptei pe care instanța o poate reține împotriva acesteia, este o condiție esențială a echității procedurii.

Prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, norma de incriminare din această cauză, art. 190 Cod penal a fost amendată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „*înșelăciune sau abuz de încredere*” se substituie cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, la 26 iulie 2018, în primul rând, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) din art. 190 Cod penal, expus în felul următor: „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Și, în al doilea rând, agravanta de la alin. (2) al art. 190 inserat la lit. c): cu cauzarea de daune în proporții considerabile a fost exclusă, regăsindu-și sediul juridic în componența alin. (1) din aceeași normă.

Potrivit prevederilor art. 8 și 10 alin. (2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul

săvârșirii faptei. Timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Din conținutul sentinței rezultă că, instanța de fond la examinarea cauzei, a comis un șir de erori, după cum urmează:

a) L-a recunoscut vinovat pe Ermacov Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, reținând fapta și încadrarea juridică a acesteia așa cum au fost acestea descrise și indicate în ordonanța de modificare a învinuirii din 10 octombrie 2019, potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 alin. (5) Cod penal, ca *contribuirea prin mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari.*

În acest context, Colegiul punctează că instanța de fond, la judecarea cauzei nu a ținut cont de circumstanța că faptele incriminate inculpatului Ermacov Alexandru au fost comise *în perioada anului 2015*, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 la art. 190 Cod penal.

Pe cale de consecință, Colegiul notează că instanța de fond, la judecarea cauzei nu a coroborat sub nici o formă învinuirea formulată inculpatului Ermacov Alexandru prin actul de sesizare a instanței cu prescripțiile din art. 8, 10 Cod penal, cât și cu jurisprudența națională relevantă în aspectul vizat.

b) Instanța de fond practic a enumerat probele prezentate de acuzare, iar la motivarea soluției de condamnare, nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pe fiecare infracțiune în parte, inclusiv în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, indicând la general că probele prezentate de acuzare demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor de escrocherie;

c) Fără a ține cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care statuează că, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de fond a constatat fapta comisă de Ermacov Alexandru, totodată indicând că „...având scopul acordării de mijloace lui Katz Alon Leonid...”, „...acționând la indicația lui Katz Alon Leonid...”, astfel a reținut și în privința lui Katz Alon Leonid că ar fi fost pus sub învinuire, ba mai mult a constatat comiterea anumitor acțiuni, ca fiind comise de acesta, fără a ține cont de faptul că potrivit rechizitoriului, acesta nu a fost pus sub învinuire în prezenta cauză penală.

Astfel, Colegiul lărgit, conchide că prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

La judecarea apelului declarat, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza probelor noi prezentate de părți, nu a sesizat erorile comise de prima instanță, repetându-le întocmai și a comis la rândul său mai multe erori.

a) La fel ca și prima instanță, la constatarea vinovăției inculpatului Ermacov Alexandru, nu a ținut cont de circumstanța că faptele incriminate acestuia au fost comise *în perioada anului 2015*, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 la art. 190 Cod penal și nu a coroborat sub nicio formă învinuirea formulată prin actul de sesizare a instanței cu prescripțiile din art. 8, 10 Cod penal, cât și cu jurisprudența națională relevantă în aspectul vizat;

b) Instanța de apel doar a trecut în revistă probele prezentate de acuzare, fără a aprecia fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pe fiecare capăt de învinuire în parte, inclusiv în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, indicând la general că probele prezentate de acuzare demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate;

c) Expunerea evazivă și lipsită de motivare a instanței de apel asupra motivelor invocate atât de apărare, nu este suficientă pentru o decizie de condamnare, care trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare și cu respectarea principiului contradictorialității în procesul penal, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Astfel, instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile apelantului invocate în apelul declarat și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

d) A dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ermacov Alexandru, bazându-se doar pe circumstanța invocată de avocat, precum că acesta cunoaște despre ședința de judecată, însă fără a ține cont de prevederile art. 321 Cod de procedură penală, care prevede exhaustiv cazurile când cauza poate fi examinată în lipsa inculpatului, și anume: *când inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță; când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia; 3) examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa; finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art. 291-1.*

Potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța, *în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne. Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.*

Circumstanțele expuse atestă că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, și că recursul de pe rol este întemeiat.

În mare parte, soluția instanței de recurs de a dispune rejudecarea se bazează pe statuările Curții Europene în speța *Năvoloacă c. Moldovei (cererea nr. 25236/02), hotărârea din 16.12.2008*, unde Curtea având a se pronunța asupra cauzei a considerat că chestiunile care urmau a fi hotărâte de către Curtea Supremă de Justiție nu puteau fi examinate în mod corespunzător, ca chestiuni ce țin de un proces echitabil, fără o apreciere directă a circumstanțelor factologice prezentate de părți pe marginea speței deferite judecării. Având în vedere că, Curtea Supremă de Justiție nu are competența să facă o examinare directă în fapt, ea are competența de a dispune rejudecarea cauzei de către instanța ierarhic inferioară, în speță, ținându-se cont inclusiv de faptul că și sentința primei instanțe este una viciată, echitatea cere dispunerea rejudecării cauzei.

În cadrul rejudecării, instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Tatiana Pavlenco în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14

februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe *ERMACOV Alexandru XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 august 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO