

**Dosarul nr. 1ra-823/2022**  
**1-20157539-01-1ra-27052022**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**02 august 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal lărgit în componența:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Iurie DIACONU**  
**Ion GUZUN**  
**Victor BOICO**

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari și de inculpatul Gorban Pavel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**GORBAN Pavel XXXXX** *născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 14.12.2020 – 13.01.2022;*

*Instanța de apel: 02.02.2022 – 16.03.2022;*

*Instanța de recurs: 27.05.2022 – 02.08.2022.*

Asupra recursurilor ordinare menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2022, Gorban Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 13 ianuarie 2022, cu luarea imediată a acestuia sub strajă din sala de judecată.

De la Gorban Pavel s-a încasat în beneficiul statului suma de 448,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gorban Pavel la data de 27 septembrie 2020, aproximativ ora 13:50, aflându-se în interiorul marketului „Bunătațea- Elizaveta” SRL amplasat în mun. Bălți, localitatea Elizaveta, str. Stefan cel Mare nr. 24, acționând din intenții huliganice, încalcând

ordinea publică și liniștea persoanelor, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept, regulilor sociale și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări și având un comportament defectuos în societate, în cadrul căruia, devenind agresiv, demonstrând atitudinea sfidătoare față de alte persoane, i-a aplicat lui Tudor Vasili, o lovitură cu pumnul în regiunea capului, după care, continuând acțiunile sale huliganice, care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Tudor Vasili și o lovitură în regiunea spatelui cu un scaun, cauzându-i părții vătămate, conform raportului de expertiza judiciară cu nr.202010D0533 din 28.11.2020, edem pronunțat posttraumatic degetul IV a piciorului stâng cu o echimoza ce se extinde parțial pe picior, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent sau la lovirea de acesta, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, un sector excoriat pe spate în regiunea scapulei stângi. Leziunile menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Localizarea și caracterul leziunilor corporale pe spate exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică sau automutilare. Echimoza degetului IV a piciorului stâng putea să apară în urma unei automutilări, apariția ei prin cădere din poziție verticală ortostatică se exclude. Toate leziunile puteau apărea și în urma unei lovituri cu o masă sau un scaun, iar acțiunile huliganice ale lui Gorban Pavel, au încetat doar la intervenția lui Burlacu Nistor, care s-a apropiat de ei în acel moment și a făcut o observație la acțiunile huliganice, după care cet. Gorban Pavel, s-a eschivat de la fata locului.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Gorban Pavel, au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal ca *huliganism agravat, adică acțiunile care au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

**3.** Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *avocatul Elena Vlas în numele inculpatului*, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Gorban Pavel să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, avocatul a invocat că:

- cu învinuirea adusă lui Gorban Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal nu este de acord, pledând pentru achitarea acestuia, pe motiv că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea incriminată;

- dovezi precum că Gorban Pavel a săvârșit această infracțiune nu sunt, învinuirea fiind bazată doar pe presupuneri;

- inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și susține că în ziua de 27.09.2020 nu s-a aflat în interiorul marketului SRL "Bunătaea

Elizaveta”, amplasat în mun. Bălți, loc. Elizaveta, str. Ștefan cel Mare nr. 24, respectiv nu a lovit pe nimeni și nu a acționat din intenții huliganice. În ziua de 27.09.2020, inculpatul s-a aflat acasă fiind plasat în carantină. Această afirmație a fost spusă încă la faza de urmărire penală, dar a fost ignorată de organul de urmărire penală. La fel, acest fapt a fost confirmat de martorii Gorban Ecaterina și Gorban Mihail, care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată;

- la urmărirea penală a fost înaintată o cerere în ordinea art. 295 Cod de procedură penală, prin care a fost solicitată efectuarea acțiunii procesuale de confruntare între învinuitul Gorban Pavel cu cet. Chironda Petru, cet. Botnari Ion, cet. Labă Anatolii și cet. Burlacu Nistor, tot în cererea respectivă fiind solicitată scoaterea de sub urmărire penală a lui Gorban Pavel, din motivul că ultimul nu este vinovat de infracțiunea incriminată;

- prin ordonanța din 07.12.2020, s-a dispus respingerea integrală a cererii înaintate de apărător, în interesele lui Gorban Pavel, ca neîntemeiată. Cu ordonanța respectivă nu este de acord, o consideră neîntemeiată, deoarece Gorban Pavel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu recunoaște, nu este de acord cu declarațiile părții vătămate și cu cele depuse de către martorii acuzării din cadrul acestui dosar penal, care au intenția de a ascunde adevărul;

- pentru elucidarea circumstanțelor cauzei penale respective, era oportun de a efectua confruntări cu persoanele sus-menționate;

**3.1.** La data de 18.01.2022 în instanța de fond (*f.d.150*) de către inculpatul Gorban Pavel a fost depusă cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021 și încetarea procesului penal pornit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, menționând că, întrunește toate condițiile legii respective, cerere susținută de apărătorul acestuia Angela Procopciuc printr-o cerere scrisă personal (*f.d. 160*).

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În temeiul art. 2 alin. (1) și (3) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *procesul penal în privința lui Gorban Pavel învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală.*

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute, fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal a constatat că, art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Totodată, Colegiul a reținut că, deși cauza penală în privința lui Gorban Pavel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost examinată în procedură generală, prin apelul declarat solicitându-se achitarea inculpatului, *în ședința instanței de apel Gorban Pavel a declarat că recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal și solicită aplicarea în privința sa a amnistiei.*

În ședința instanței de apel, inculpatul Gorban Pavel în sensul solicitării aplicării în privința sa a actului de amnistie, a depus personal o cerere, solicitând totodată încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, cererea fiind susținută și de avocatul Angela Procopciuc.

Colegiul penal, citând prevederile art. 2 alin. (1), (3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală*, a reținut că prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 13.01.2022, Gorban Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal a considerat că interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt, așa cum inculpatul Gorban Pavel nu cade sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege, și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

Astfel, ținând cont de faptul că, Gorban Pavel întrunește cerințele stipulate în art. (2) alin. (1) și (3) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal a concluzionat că apelul avocatului Vlas Elena în interesul inculpatului Gorban Pavel urmează a fi admis cu pronunțarea în privința acestuia a unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința ultimului urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia și liberarea acestuia de pedeapsa penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recursuri ordinare declară:

**5.1.** *Procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la re judecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că:

- decizia instanței de apel, în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința lui Gorban Pavel, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza art. 2 alin. (1) și (3) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, o consideră ilegală și neîntemeiată;

- o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), 274 pct. 4) CPP), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale;

- instanța de apel, corect a concluzionat faptul, că inculpatul Gorban Pavel, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, corect a reținut vinovăția inculpatului pe art. 287 alin. (1) Cod penal, însă incorect a încetat procesul penal, aplicând incorect normele de procedură penală, ce prevăd aplicarea amnistiei.

**5.2.** *Inculpatul Gorban Pavel*, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, re judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Gorban Pavel și *eliberarea acestuia de sub arest din sala de judecată*.

În motivarea recursului, a indicat că:

- învinuirea adusă inculpatului Gorban Pavel nu este una concretă;
- lipsește semnul laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar faptele incriminate cad sub incidența art. 78 Cod Contravențional, a cărui termen de prescripție de tragere la răspundere contravențională a expirat, iar procesul contravențional urma a fi încetat;

- incorect au fost încasate cheltuielile de judecată de la inculpat;
- a fost nevoit să recunoască vinovăția pentru a fi aplicată amnistia în privința sa, acesta fiind un aspect neconstituțional al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

**5.3.** Pe marginea recursurilor ordinare declarate, referință nu a fost depusă.

**6.** Judecând recursul ordinar declarat și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul Penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl*

*admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CtEDO Leoni versus Italia*).

La caz, au fost declarate 2 cereri de recurs, instanța fiind sesizată atât de procuror, care pledează pentru casarea a deciziei Curții de Apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, cât și de inculpatul Gorban Pavel, care solicită rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

Având în vedere că printre cererile depuse se regăsește și cea a procurorului, Colegiul Penal lărgit se va expune prioritar asupra acesteia, conducându-se în acest sens de dispozițiile art. 433 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat de procuror, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul menționează că, la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date. La caz, prima instanță a examinat învinuirile aduse în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Gorban Pavel în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat avocatul în numele inculpatului, care a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

Totodată, în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul, fiind asistat de avocatul său, a solicitat prin cerere scrisă aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării inculpatului a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Gorban Pavel corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și a decis că *„În temeiul art. 2 alin. (1) și (3) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal în privința lui Gorban Pavel învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal a înceta, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală”*.

În sensul vizat, Colegiul notează că, deși în descriptivul deciziei, instanța de apel, face referire la prevederile art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, indicând că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute de art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal, în dispozitiv *a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Gorban Pavel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea acesteia de la executarea pedepsei penale în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*.

Colegiul găsește necesar de a puncta că această statuire a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesul penal urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei cât și a prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Ținând cont de faptul că procedura de examinare în apel a cauzei penale în privința lui Gorban Pavel a fost declanșată, inclusiv la cererea de apel a apărării, Colegiul dispune și admiterea recursului ordinar al inculpatului, pentru a acorda instanței de apel posibilitatea examinării multiaspectuală a cauzei penale și a da răspuns, inclusiv la toate argumentele apărării întru respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

**d e c i d e :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari și de inculpatul Gorban Pavel, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe *GORBAN Pavel XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 august 2022.

Președinte

**Nadejda TOMA**

Judecători

**Liliana CATAN**

**Iurie DIACONU**

**Ion GUZUN**

**Victor BOICO**