

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022, în cauza penală privindul pe

LEONOV Andrei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.12.2018-01.11.2021;

Instanța de apel: 02.02.2022-15.03.2022;

Instanța de recurs: 28.06.2022 – 10.08.2022.

Asupra recursului ordinar declarat de inculpat, Colegiul Penal

c o n s t a ț ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 01 noiembrie 2021 Leonov Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 192 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contul lui Leonov Andrei în beneficiul lui Litra Eugen prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Leonov Andrei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5292 (cinci mii două sute nouăzeci și doi) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prima instanță, în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a stabilit că:

Leonov Andrei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, pe parcursul anului 2019 – 13.01.2020, a realizat acțiuni de circulație ilegală a drogurilor și analogilor acestora, manifestate prin procurarea și păstrarea ilegală a lor, în scop de înstrăinare, precum și a înstrăinat ilegal astfel de substanțe consumatorilor de droguri pe teritoriul XXXXX.

Astfel, Leonov Andrei, realizând activitatea infrațională, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor acționând cu scopul punerii în circulație a drogurilor și analogilor acestora pe teritoriul XXXXX, a procurat în circumstanțe nestabilite de către Organul de urmărire penală droguri pentru a fi înstrăinate pe teritoriul XXXXX. Or, realizând activitatea infrațională, în vederea realizării intenției criminale, la 17.12.2019, în jurul orei 17:00, Leonov Andrei, aflându-se lângă barul „Viva”, amplasat pe XXXXX, contra sumei de 150 lei, ilegal, a înstrăinat „unei persoane” un pachetel din folie din staniol cu masa vegetală de culoare galbenă, uscată, în cantitate de 0,135 gr., care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1315 din 23.12.2019, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic de tip MDMA(N)-2201 în cantitate totală de 0,135 gr. (masă uscată), adică proporții mari, care, la rândul său, conform informației Agenției Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02-002929 din 23.07.2019, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, fiind inclusă în Tabelul nr.1 privind Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale însoțit cu Lista nr. 2 privind substanțele psihotrope, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova №1088 din 05.10.2004 însoțit cu Lista cu 3 privire la Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova №79 din 25.01.2006.

Tot **Leonov Andrei**, realizând activitatea infrațională și intenția criminală, la 13.01.2020, la ora 11:00, aflându-se în regiunea Școlii Sportive „B. Petuhov” din XXXXX, contra sumei de 150 lei, ilegal, a înstrăinat cetățeanului Pocrîșchin Ivan un pachetel din folie din staniol cu masa vegetală de culoare galbenă, uscată, în cantitate de 0,534 gr., care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2- R-43 din 27.01.2020, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic de tip MDMA(N)-2201 în cantitate de 0,534 gr. (masă uscată), adică proporții deosebit de mari, care conform informației Agenției Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02-002929 din 23.07.2019, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul nr. 1 privind Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale însoțit cu Lista nr. 1 cu privire la substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicinale însoțit cu Lista nr. 2 privind substanțele psihotrope, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova №1088 din 05.10.2004 însoțit cu Lista cu privire la Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova №79 din 25.01.2006.

Prin urmare, masa totală a drogurilor/analogilor acestora înstrăinate în perioada și circumstanțele descrise de către Leonov Andrei constituie 0,669 grame, adică proporții deosebit de mari.

Aceste acțiuni ale lui Leonov Andrei au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – *circulația ilegală, manifestată în procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, în proporții mari.*

Tot, **Leonov Andrei**, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, dintr-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, în timp nestabilit, ilegal a procurat analog al substanțelor stupefiante în cantitate nestabilită, pe care ilegal o păstra fără scop de înstrăinare, pentru uz personal la sine, pe care la întrebuințat prin ajutorul unui dispozitiv pentru fumat confecționat artizanal, iar la 06.02.2020, în intervalul 15:30-16:00, în procesul percheziției la domiciliul ultimului, situat pe adresa XXXXX, angajații de poliție au depistat și ridicat un dispozitiv pentru fumat format din fragmentul buteliei polimerice cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafața internă și din obiectul cilindric confecționat din metal în care se află masa vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și un pachet din polietilenă în care se află masa vegetală mărunțite uscată de culoare galbenă.

Conform raportului de constatare nr. 34/12/2-R-131 din data de 24.02.2020, două mase vegetale, uscate, mărunțite, de culoare galbenă care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Leonov Andrei conțin substanța 5-fluoro ADB în cantitatea (materie uscată) 0,534 gr., adică în proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02-003216 din 15.08.2019, substanța 5-fluoro ADB reprezintă un cannabinoid sintetic cu proprietăți psihotrope și este analog al unor droguri ilicite similar, de exemplu 5F-AMB, AB-PINACA (familia de compuși indazol-3-carboxamid, carbonilindazol) și altele, care sunt incluse în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale Lista nr. 1 substanțele stupefiante, AB-PINACA-CHM, 5F-AMB – sunt incluse în Lista nr. 2, tabelul №1 Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004, și lista Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 25.01.2006.

Aceste acțiuni ale lui Leonov Andrei au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – *procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

Tot, **Leonov Andrei**, la 09.09.2018, în perioada de timp cuprinsă între ora 04:00 – 05:00, aflându-se în barul „Randevu”, din XXXXX, acționând intenționat, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni și că Litra Eugen a adormit la o masă din acest local, pe ascuns a sustras din portmoneul ultimului care se afla în

buzunarul din spate al pantalonilor bani în sumă de 4200 lei, după care s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Litra Eugen prejudiciul material considerabil în sumă de 4200 lei.

Aceste acțiuni ale lui Leonov Andrei au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 192 alin. (1) Cod penal – *pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, geți sau din alte obiecte, prezente la persoană.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată, apel a declarat inculpatul prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei decizii privind aplicarea unei pedepse mai blânde, motivând că pedeapsa aplicată este prea aspră, or și-a recunoscut vina pe deplin. Totodată, la stabilirea pedepsei definitive, urma să se țină cont și de faptul că mai există o condamnare anterioară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022 a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a indicat că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și că sentința nu se contestă în partea stabilirii vinovăției și a calificării faptelor infracționale.

Astfel, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul Leonov Andrei a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Prin urmare, starea de fapt și de drept concordă și corespunde probelor administrate, care au fost apreciate ca fiind utile, veridice, pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel însușind argumentele expuse de instanța de fond (*hotărârea CtEDO Albert versus România*).

În continuare, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 și 84 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia cât și de concursul de infracțiuni.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a statuat că la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, de istoricul criminal al acestuia, și anume: anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, continuând după eliberarea din locurile de detenție să comită noi infracțiuni similare, din categoria celor grave și deosebit de grave, ceea ce caracterizează ca fiind o persoană predispusă să încalce legea penală, fiind predispus să comită noi infracțiuni. Mai mult, inculpatul Leonov Andrei Vladimir a comis mai multe infracțiuni cu intenție, demonstrând prin faptul dat, cele comise nu constituie un incident în biografia acestuia.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, prima instanță just a conchis că în privința lui Leonov Andrei urmează a fi aplicată doar pedeapsa sub formă de închisoare.

Subsecvent, s-a relevat că au fost stabilite corect și limitele pedepsei aplicate, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Recunoașterea vinei și căința sinceră nu constituie circumstanțe privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea fixată de prima instanță, or acestea circumstanțe care au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și grație cărora a beneficiat de reducerea pedepsei.

La fel, instanța de apel a considerat neîntemeiat și argumentul apelantului precum că instanța de fond urma să-i stabilească o pedeapsă definitivă prin cumul de sentințe, or, în cadrul examinării cauzei în apel, s-a constatat cu certitudine că sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 23 decembrie 2019 a cărui cumulare se solicită, la data pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 01 noiembrie 2021 nu era definitivă, deoarece prin decizia CSJ din 17 mai 2021 a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, iar la moment cauza respectivă se află în procedură de examinare.

În asemenea circumstanțe, la data pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 01 noiembrie 2021 era imposibilă cumularea sentințelor prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4), sau după caz a art. 85 alin. (1) Cod penal.

5. Recurs ordinar, în termen, declară inculpatul, care, fără a indica la prezența erorilor de drept enunțate la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocă că hotărârile instanțelor ierarhic-superioare, în partea condamnării în baza art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, sunt neîntemeiate, or potrivit raportului de constatare tehnico-științifică, despre existența căruia nu a cunoscut, substanțele depistate la domiciliul său nu sunt incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004.

6. În corespundere cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, referință depune procurorul, solicitând dispunerea inadmisibilității recursului declarat.

7. Reieșind din solicitările recurentului, obiect de examinare a instanței de recurs vor constitui doar chestiunea legată de învinuirile aduse lui Leonov Andrei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia.

Pornind de la dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se relevă că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat. Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra acelorași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor specificate de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

De asemenea, art. 427 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol, iar temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.*

Verificând hotărârea atacată, Colegiul apreciază că aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus la respingerea cererii de apel și menținerea sentinței, fiind dat răspuns la toate argumentele invocate de partea apelantă, în cererea de apel și susținute în ședința de judecată, deci, argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CoEDO, or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o instanță de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CtEDO Garcia Ruis versus Spania, Helle versus Finlanda*).

Totodată, analizând decizia instanței de apel, prin prisma celor susținute de recurent, Colegiul reține că Leonov Andrei, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 01 noiembrie 2021, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192 alin. (1), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Cauza penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, cerere în acest sens depunând inculpatul (f.d. 175, vol. III), care fiind audiat sub jurământ și avertizare de răspundere penală, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu (f.d. 187, vol. III), fapt ce a determinat prima instanță să o accepte (f.d. 170, vol. III).

În continuare, inculpatul a declarat apel prin care și-a manifestat dezacordul cu pedeapsa aplicată lui (f.d. 238, vol. III).

Prin urmare, sentința, în partea stabilirii vinovăției și a calificării faptelor infracționale, inclusiv privind învinuirile aduse lui Leonov Andrei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a devenit definitivă și irevocabilă.

De asemenea, din textul recursului declarat, se constată că titularul acestuia nu invocă expres vreun temei de casare din cele înserate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și cele indicate în recursul ordinar nu au fost invocate în apel.

Astfel că, argumentele recurentului nu au fost invocate în apel, și respectiv nu pot constitui obiect de examinare în instanța de recurs, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător care să justifice ingerința în hotărârea executorie a instanței de apel.

În aceste circumstanțe, Colegiul Penal constată că, în speță, au fost examinate problemele esențiale care au fost puse în fața instanței de apel, aceasta argumentând amplu motivele care i-au format convingerea în susținerea soluției adoptate, atât în raport cu argumentele n apelul inculpatului cât și a poziției primei instanțe, expuse în sentință, ceea ce deduce concluzia că recursul este vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul LEONOV Andrei XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 24 august 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN