

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe

CEREMPEI Mihail XXXXX, născut la
XXXXX, originar și locuitor în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.04.2021 – 05.11.2021;

Instanța de apel: 30.11.2021 – 05.04.2022;

Instanța de recurs: 16.06.2022 – 03.08.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 05 noiembrie 2021, Cerempei Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 264¹ alin. (3) Cod penal, 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, determinat de autoritățile administrative locale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 Cod penal, i-a fost stabilit lui Cerempei Mihail pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) și 87 Cod penal prin concurs de infracțiuni prin cumul complet, la pedeapsa stabilită lui Cerempei Mihail i s-a adăugat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț din 15 aprilie 2021 neexecutată, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni

cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-au încasat de la Cerempei Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea constatării și expertizei judiciare în suma totală de 448 (patru sute opt) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict pe cauza penală dată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cerempei Mihail la data de 24.02.2021, aproximativ pe la orele 17:20, deținând permisul de conducere cu nr. XXXXX (România), pentru categoriile A, B, C și D, eliberat la data de 19.02.2020, a condus automobilul de model „Volvo s60” cu numere de înmatriculare românești XXXXX prin XXXXX unde și a fost stopat de către angajații de poliție. Fiind aparent în stare de ebrietate, Cerempei Mihail intenționat, manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, fiindu-i propus, a refuzat testarea alcooscopică și la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, a refuzat categoric, încălcând prevederile art. 11 lit. j) din RCR potrivit cărora *”conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliștilor, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”*.

Tot el, a săvârșit infracțiunea de amenințarea sau violență săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică faptele prejudiciabile prevăzute de legea penală, în următoarele circumstanțe: Cerempei Mihail la data de 12.05.2021, aproximativ pe la ora 17.50, aflându-se în XXXXX, în apropierea gospodăriei lui Cerempei Petru care este feciorul său și fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sistării activității de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul său, intenționat a aplicat violența nepericuloasă pentru viață și sănătate față de colaboratorul de poliție Arhipov Oleg, agent principal în cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, manifestată prin lovirea acestuia cu pumnii în regiunea feței, colaboratorul de poliție intervenind pentru a documenta înștiințarea telefonică, care a fost înregistrată în REG - 2 a IP Edineț sub nr. 1857 din 12.05.2021, parvenit de la Cerempei Petru, locuitor al XXXXX care a comunicat că tatăl său Cerempei Mihail este agresiv la domiciliu.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0078 din 18.05.2021 la Arhipov Oleg s-a constatat echimoza la față care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu pumnul sau palma la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare *a fost atacată cu apel de către avocatul Baban Nicolae în interesele inculpatului*, prin care solicita admiterea acestuia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat pe

capătul de învinuire pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal, iar în privința învinuirii pe art. 349 alin. (1¹) Cod penal să fie încetat cu tragerea la răspundere contravențională.

În motivarea apelului s-a indicat faptul că inculpatul nu a condus mijlocul de transport și nu a fost stopat de către colaboratorii de poliție, automobilul se afla lângă casă și era stopat. Deoarece nu conducea automobilul nu cădea sub incidența testării la alcoolemie. Agentul constatator când a sosit la fața locului automobilul era stopat și nu funcționa, era înglodat în canalul săpat pentru traseul de apă. În privința altui capăt de învinuire și anume pe art. 349 Cod penal apelantul considera că în acțiunile lui Cerempei Mihail persistau semnele unei contravenții și nu a infracțiunii. Instanța nu s-a referit la aplicarea art. 90, 90¹ Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, apelul avocatului Baban Nicolae în interesele inculpatului a fost admis din alte motive de cât cele invocate, sentința s-a casat în latura pedepsei cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care Cerempei Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal la 3 (trei) luni închisoare;

- art. 264¹ alin. (3) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și 87 Cod penal i s-a aplicat lui Cerempei Mihail pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor și i s-a stabilit pedeapsa definitivă 4 (patru) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) și 87 Cod penal prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită lui Cerempei Mihail i s-a adăugat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Edineț din 15 aprilie 2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90¹ Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite lui Cerempei Mihail urmând ca acesta să execute primele 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar următoarele 3 (trei) luni se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) an.

În rest dispozițiile sentinței referitor la încasarea cheltuielilor judiciare și corpurilor delictelor s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1¹) și 264¹ alin. (3) Cod penal.

Probele prezentate în cadrul instanței de judecată au demonstrat vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul avocatului în interesele inculpatului.

Instanța de apel a menționat că potrivit materialelor cauzei, circumstanțele atenuante la caz sunt faptul că inculpatul are probleme de sănătate, se află la evidența medicului cardiolog, a recunoscut vina integral în instanța de apel, se căiește sincer de cele comise și astfel s-a ajuns la concluzia că urmează a-i stabili pedeapsa în limitele sancțiunii stabilite cu atenuarea acesteia.

Totodată, instanța de apel a considerat posibilă aplicarea față de inculpat a prevederile art. 90¹ Cod penal. Astfel, în temeiul art. 90¹ Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite lui Cerempei Mihail urmând ca acesta să execute primele 3 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar următoarele 3 luni s-a dispus suspendarea condiționată cu stabilirea unui termen de probă de 1 an. Or, ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, fapt pentru care s-au aplicat față de inculpat prevederile art. 90¹ Cod penal

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *procurorul a atacat-o cu recurs ordinar*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței instanței de fond.

În motivare recurentul a indicat că, aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal față de inculpat o consideră neîntemeiată și contrară probelor. Consideră, că instanța de fond, corect la stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă a inculpatului a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana vinovată, circumstanțele cauzei ce atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și anume de faptul: că inculpatul a comis două infracțiuni intenționate dintre care una este ușoară și alta este mai puțin gravă, anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor analogice, nu și-a ispășit pedeapsa, are antecedente contravenționale, la locul de trai se caracterizează negativ (consumă alcool și este agresiv în starea respectivă). Circumstanță atenuantă- grad de dezabilitate, de asemenea a fost luat în considerare la stabilirea pedepsei.

Instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de inculpat, de faptul că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, s-a eschivat de la prezența sa în instanța de fond, respectiv consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă numai prin izolarea lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Suplimentar, indică recurentul că după pronunțarea prezentei decizii la 05.04.2022, la 12.04.2022 inculpatul a săvârșit alte infracțiuni, fiindu-i incriminate săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 186 alin. (2) lit. c), 201¹ alin. (1) lit. b), 287 alin. (1) Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat*

împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul recursului se constată că procurorul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționând că prin decizia contestată, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă raportată la faptele comise de acesta, de aceea, la caz, a fost aplicată pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, instanța nemotivându-și suficient hotărârea în acest aspect, adică critică primordial aplicarea art. 90¹ Cod penal față de inculpat.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă instanța de recurs precizează că recurentul, referindu-se la pct. 6 din norma menționată, a indicat că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fără a-și argumenta temeiul invocat, ceea ce rezultă că acesta este introdus cu titlu declarativ și urmează a fi respins ca neîntemeiat.*

În situația dată, recurentul critică individualizarea pedepsei, prin urmare Colegiul penal se va expune doar pe latura dată, menționând că instanța de apel și-a motivat concluzia prin statuarea faptului că a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 84 alin. (1), (4), 87 Cod penal în coraport cu prevederile art. 90¹ Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana vinovatului, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, cu închisoare reală, în privința inculpatului la moment nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele de judecată au ținut cont de gravitatea infracțiunilor, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, prezența circumstanțelor cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În conformitate cu art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se*

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 90¹ Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Prin urmare, instanța de apel a reținut condițiile ce ar fi permis inculpatului suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, a ținut cont de faptul că inculpatul a comis anterior o infracțiune care nu a fost executată complet, ce a permis aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal și totodată de solicitările apărării și acuzării. Apărarea prin cererea de apel a accentuat că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra aplicării prevederilor art. 90 și 90¹ Cod penal, iar ca rezultat instanța de apel din oficiu a casat sentința aplicând doar prevederile art. 90¹ Cod penal ce va corecta și reeduca inculpatul și va restabili echitatea socială.

În caz contrar, prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal stipulează clar că *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.*

Referitor la argumentele recurentului precum că după pronunțarea deciziei instanței de apel inculpatul ar fi săvârșit alte infracțiuni, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece instanța de apel i-a stabilit pedeapsa pe cauza dată pentru infracțiunile comise în februarie și mai 2021, iar dacă pentru faptele de după adoptarea deciziei instanței de apel el va fi recunoscut vinovat, instanța pentru aceste fapte î-i va stabili pedeapsa respectivă.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (hotărârea CtEDO *García Ruiz versus Spania*), or noțiunea de proces echitabil cere ca instanța care și-a motivat succint decizia, fie prin preluarea motivelor instanței inferioare, fie altfel, să examineze în mod real întrebările esențiale care au fost declarate.

Având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de procuror nu și-au găsit confirmarea.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe CEREMPEI Mihail XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN