

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocata Cojocar Rodica în numele inculpatului și de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, în cauza penală privindul pe

CARCEVSCHI Boris XXXXX, născut la
XXXXX, originar și locuitor al XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.08.2021 – 23.12.2021;

Instanța de apel: 20.01.2022 – 01.03.2022;

Instanța de recurs: 26.05.2022- 29.07.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 23 decembrie 2021, Carcevschi Boris a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episoadele părților vătămate Grișciuc Ion și Sculin Anatolie) - la 1 (un) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Voitovici Alexandr) - la 1 (un) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Seul Gheorghe) - la 1 (un) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Dușcinscaia Irina) - la 1 (un) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Pasat Galina) - la 1 (un) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Ciobanu Vadim) - la 1 (un) an închisoare;

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (pe episodul părții vătămate Cozma Dumitru)
- la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Carcevschi Boris pedeapsă definitivă - închisoare pe termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate/civile s-au admis și s-a încasat de la inculpat:

- în beneficiu părții vătămate Grișciuc Ian suma de 2500 lei (două mii cinci sute) cu titlu de prejudiciu material,

- în beneficiu părții vătămate Dușcinscaia Irina - suma de 3000 lei (trei mii cinci sute) cu titlu de prejudiciu material,

- în beneficiu părții vătămate Pasat Galina - suma de 3200 lei (trei mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Carcevschi Boris, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, din motiv cupidant, în perioada de timp de la data de 22.07.2021 ora 20:00 până la data de 23.07.2021 ora 07:30, aflându-se în scara XXXXX, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare combinată neagră cu roșu, de model „Azimut”, prin ce i-a cauzat părții vătămate Grișciuc Ian un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 500 lei. Ulterior, continuându-și activitatea sa infracțională, tot în perioada sus menționată, aflându-se în scara XXXXX, pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare verde, de model „Giant”, prin ce i-a cauzat părții vătămate Sculin Anatolie un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8600 lei.

Prin acțiunile sale Carcevschi Boris a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, din motiv cupidant, în perioada de timp de la data de 25.07.2021 ora 21:30 până la data de 26.07.2021 ora 19:30, folosindu-se de faptul că bicicleta de model „Crolan” de culoare neagră, care aparținea lui Seul Gheorghe, a fost lăsată fără supraveghere în scara blocului între XXXXX, profitând de faptul, că nu a fost observat de nimeni, a sustras pe ascuns bicicleta sus indicată, la preț de 5500 lei eschivându-se de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Seul Gheorghe un prejudiciu material considerabil în mărime de 5500 lei.

Prin acțiunile sale Carcevschi Boris a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Carcevschi Boris având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, din motiv cupidant, în perioada de timp de la data de 11.07.2021 până la data de 12.07.2021, aflându-se în scara blocului locativ XXXXX, acționând din interes material, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Summa”, de culoare combinată neagră cu verde, prin ce i-a cauzat părții vătămate Dușcinscaia Irina un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Prin acțiunile sale, Carcevschi Boris a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, din motiv cupidant, în perioada de timp 26.07.2021 spre 27.07.2021, aflându-se în scara blocului locativ de pe XXXXX acționând din interes material, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Honda”, de culoare combinată cu albastru, prin ce i-a cauzat părții vătămate Voitovici Alexandr un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2500 lei.

Prin acțiunile sale, Carcevschi Boris a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, din motiv cupidant, în perioada de timp 28.07.2021, în timpul orelor 03:00 până la 04:00, fiind în fața scării blocului locativ amplasat pe XXXXX, observând pe perila scării, o bicicletă de culoare albă combinație cu albastru, ce aparține lui Ciobanu Vadim, care a fost lăsată fără supraveghere fiind încuiată cu lacăt, a tăiat cablul metalic a lacătului, cu un obiect necunoscut, după ce sustrăgând tainic bicicleta cu care sa eschivat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Carcevschi Boris XXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 08.08.2021 ora 23:48, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin alegerea codului de la ușa de intrare în scara blocului casei de locuit cu multe etajate XXXXX, ulterior având acces liber a intrat în scara blocului indicat de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Toyo” ce aparține

lui Pasat Galina, cu prețul de 3200 lei, astfel cauzând-i victimei o daună materială în proporții considerabile, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate, Carcevschi Boris XXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 14.04.2021, aproximativ pe la orele 09:40 aflând-se lângă calea ferată din regiunea imobilului XXXXX, acționând în baza unei intenții îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității efectuării unui apel telefonic, s-a apropiat de Cozma Dumitru căruia i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro”, IMEI 1: XXXXX, IMEI 2: XXXXX la preț de 4399 lei, care avea o husă de culoare neagră, la preț de 249 lei, cu care s-a eschivat de la fața locului, fapt prin care a cauzat părții vătămate Cozma Dumitru un prejudiciu considerabil în sumă totală de 4648 lei.

Prin acțiunile sale Carcevschi Boris a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către inculpat și de avocata Rodica Cojocar în interesele inculpatului, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Bălți.

3.1. Prin *apelul declarat de inculpat* se solicita casarea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal Carcevschi Boris să fie achitat.

Menționează că acuzarea nu a prezentat probe care ar fi dovedit vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate atât în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal cât și în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Indica că partea vătămată Cozma Dumitru a dat declarații false, în legătură cu sustragerea telefonului de către el, deoarece acesta i-a fost lăsat de către partea vătămată sub formă de gaj.

3.2. *Avocata Rodica Cojocar în numele inculpatului a solicitat admiterea cererii de apel*, casarea sentinței cu emiterea unei noi decizii prin care pe art. 187 alin. (2) Cod penal să fie achitat.

În motivarea apelului s-a menționat că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului, iar declarațiile martorilor sunt mincinoase.

Indica apelanta că declarațiile părților vătămate nu confirmau vinovăția lui Carcevschi Boris în comiterea infracțiunilor incriminate, că declarațiile martorilor sunt bazate pe presupuneri și nicidecum nu demonstau vinovăția lui Carcevschi Boris.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, apelurile inculpatului și avocatei Rodica Cojocar în interesele inculpatului au fost respinse ca nefondate, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 187 Cod penal, instanța de apel a remarcat că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de jaf. S-a menționat că pentru existența laturii obiective a infracțiunii de jaf, luarea bunului urmează a fi comisă în mod deschis, ceea ce s-a dovedit în speță, în situația în care, telefonul mobil a părții vătămate a fost luat de către inculpat din mâna acestuia și a dispărut cu tot cu telefonul mobil.

Totodată, pentru calificarea jafului în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, este necesar ca prin fapta comisă de inculpat, părții vătămate să-i fie cauzat un prejudiciu considerabil. Mărimea prejudiciului cauzat se adeverește ca fiind considerabil, or, valoarea telefonului mobil în mărime de 4648 lei este apreciat ca fiind unul considerabil pentru partea vătămată.

Rezumând totalitatea circumstanțelor privind descrierea faptei infracționale, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că fapta infracțională de jaf, a fost comisă anume de către inculpat și vina lui și-a găsit confirmare deplină, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Instanța de fond la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate, iar în apelurile declarate nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, care ar da temei de casare a sentinței în cauză.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

S-a constatat că inculpatul a mai fost condamnat anterior și anume: *prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2018 în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, eliberat la 14.02.2019 în conformitate cu prevederile art. 92 Cod penal partea neexecutată a pedepsei fiind înlocuită cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Cu referire la solicitarea inculpatului de a i se aplica Legea cu privire la amnistie, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 1 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor

bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Totodată Legea nr. 243 din 24.12.2021 a stabilit și restricții la aplicarea amnistiei care sunt specificate la art. 6 alin. (1) lit. a¹) - *prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisori.*

Astfel, Legea dată nu este aplicabilă la caz, fiind expres prevăzută în lege interdicția de la art. 6 alin. (1) lit.a¹) a Legii nominalizate.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul a comis infracțiuni gravă mai puțin grave, anterior a fost judecat, având ultima condamnare în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2018 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, eliberat la 14.02.2019 în conformitate cu prevederile art. 92 Cod penal partea neexecutată a pedepsei fiind înlocuită cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În opinia instanței de apel, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului este una legală și s-a apreciat ca fiind capabilă să asigure realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Cojocar Rodica în numele inculpatului și inculpatul au atacat-o cu recursuri ordinare.

6.1 *Avocata Cojocar Rodica în recursul său*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivare recurenta a indicat că, acuzatorul nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra vinovăția inculpatului, declarațiile martorului fiind mincinoase, că instanța de fond nu și-a motivat soluția și, nu a dat apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, în viziunea recurente, instanța de apel a menținut o sentință de condamnare a inculpatului printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise în apelul inculpatului, decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel sentința instanței de fond și decizia instanței de apel urmează a fi casate cu adoptarea unei hotărâri prin care Carcevschi Boris să fie achitat.

6.2 *Inculpatului în recursul său*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei.

În motivare recurentul a indicat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor încriminate conform rechizitoriu.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor ordinare, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

Însă, în recursurile depuse de avocată și de inculpat, în pofida prevederilor legale enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens. Iar simpla invocarea a recurențelor că inculpatul nu a comis infracțiunile încriminate și dezacordul cu probele acuzării nu reprezintă temei de casare a deciziei.

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate de avocata Cojocar Rodica și de inculpat, deoarece acestea nu întrunesc condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocata Cojocar Rodica în numele inculpatului și de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Bălți din 01 martie 2022, în cauza penală privindul pe CARCEVSCHI Boris XXXXX, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN