

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciocanu Alina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, în cauza penală în privința lui,

Chiroșca Boris

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 17.11.2021 – 21.12.2021;

Instanța de apel: 26.01.2022 – 01.03.2022;

Instanța de recurs: 26.05.2022 – 04.08.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 decembrie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Chiroșca Boris a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul lui Chiroșca Boris în beneficiul statului cheltuielile de judecată în valoare de 448 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Chiroșca Boris, la 07 noiembrie 2021, aproximativ la orele 01:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în fața blocului locativ situat pe str. Ștefan cel Mare 26 din mun. Soroca, având drept scop comiterea atacului asupra unei

persoane în scopul sustragerii bunurilor, intenționat, aplicând violență periculoasă pentru viață și sănătate, i-a aplicat victimei Pleșco Olga, a.n. 2002, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și cu o piatră în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202129D0166 din 12 noiembrie 2021, plagă contuză occipital pe mijloc și parietal pe dreapta; excoriații în regiunea vertexului, pe frunte pe stânga, pe nas la bază și pe cotul drept; echimoze periorbital bilateral, pe antebrațul drept, la cristele iliace bilateral, hemoragii la nivelul mucoasei obrazilor și buzelor, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu obiect contondent, care pot data din 07 noiembrie 2021 și se califică drept vătămare corporală ușoară, apoi i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „LG”, cu prețul de 600 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Instanța a conchis că, vinovăția inculpatului Chiroșca Boris a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Suveică Nelea în interesele inculpatului, în termen, a înaintat apel prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului Chiroșca Boris să fie aplicată pedeapsa sub formă de 5 ani 4 luni închisoare.

3.1 În argumentarea apelului a invocat următoarele argumente:

- inculpatul Chiroșca Boris fiind audiat în ședință de judecată, a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- partea vătămată Pleșco Olga a declarat instanței, că pretenții de ordin material și moral la inculpat nu are. A solicitat instanței de judecată ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă;

- luând în considerație faptul, că inculpatul a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii care îi este imputată, s-a căit de fapta comisă, a colaborat cu organul de urmărire penală pentru descoperirea

infracțiunii, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, ceea ce nu a dus la tergiversarea examinării cauzei, s-a împăcat cu partea vătămată, ultima nu are la inculpat pretenții de ordin material și moral, consideră că instanța de fond i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea dură. Consideră că pentru corectarea inculpatului va fi suficientă și aplicarea unei pedepse minime de 5 ani 4 luni închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Suveică Nelea în interesele inculpatului Chiroșca Boris, fiind menținută fără modificări sentința Judecătorei Soroca sediul Central din 21 decembrie 2021, pe cauza penală în privința lui Chiroșca Boris.

4.1 Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a reținut că la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul Chiroșca Boris a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrite administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100 - 101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult, că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, după indicii calificativi: tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, instanța de apel a considerat-o una legală și întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal și art. 75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la fel în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul a considerat că prima instanță întemeiat și argumentat i-a stabilit lui Chiroșca Boris pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

Instanța de apel a considerat declarative argumentele apărării privind

aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat, care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care Chiroșca Boris nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior pentru comiterea de infracțiuni analogice. În atare împrejurări instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni analogice, însă inculpatul nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune cu intenție, de aceea instanța de fond întemeiat i-a aplicat lui Chiroșca Boris pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care este adecvată celor comise. Pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul Chiroșca Boris poate fi corectat prin stabilirea în privința lui a unei pedepse mai blânde, nu s-au stabilit.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciocanu Alina în numele inculpatului, prin care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01.03.2022, în cauza penală privindu-l pe Chiroșca Boris, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

5.1 În susținerea recursului a invocat că:

- inculpatul fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- partea vătămată Pleșco Olga a declarat instanței, că pretenții de ordin material și moral la inculpat nu are. A solicitat instanței de judecată ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă;

- consideră că instanța de fond i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea dură, luând în considerație faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii care îi este imputată, s-a căit de fapta comisă, a colaborat cu organul de urmărire penală pentru descoperirea infracțiunii, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, ceea ce nu a dus la tergiversarea examinării cauzei, s-a împăcat cu partea vătămată, ultima nu are la inculpat pretenții de ordin material și moral;

- pe cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante, dar numai

circumstanțe atenuante;

- luând în considerație că pedeapsa minimă a art. 188 alin. (2) Cod penal, este de 8 ani, în coroborare cu art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală, care prevede reducerea pedepsei cu 1/3 din limita minimă în cazul pedepsei cu închisoare, este legal ca lui Chiroșca Boris să-i fie aplicată o pedeapsă de 5 ani și 4 luni de închisoare.

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea recursului ordinar ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Rezumând motivele recursului ordinar declarat, se atestă că recurentul critică pedeapsa penală stabilită inculpatului și nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apel, semnalând astfel temeiurile de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Referitor la temeiul de recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, verificând materialele dosarului în raport cu alegația că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel,*

Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelant expunându-se detaliat asupra criticilor inovate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

În același timp, Colegiul penal constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă nu este de acord cu pedeapsa apreciată de prima instanță, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, la limita minimă posibilă, de 5 ani 4 luni.

În sensul criticilor invocate, Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită de către instanțele judecătorești inferioare a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Instanțele și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, au ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Argumentele recurentului, precum că "instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea dură", Colegiul penal le consideră neîntemeiate or, potrivit materialelor dosarului prima instanță la individualizarea pedepsei a ținut cont de gravitatea și urmările infracțiunii, recunoașterea vinei, examinarea cauzei penale în procedură simplificată, lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante, că la locul de trai se caracterizează negativ, nu este la prima sa abatere, ultimul fiind anterior condamnat prin Sentința Judecătorei Soroaca din 26 iulie 2017, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa cu închisoarea de 1 an, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la 2 ani termen de probă și prin Sentința Judecătorei Soroaca din 03 mai 2019 în baza art. 287 alin. (1), art. 187 alin. (1) Cod penal în baza art. 84 alin. (1), 85 Cod

penal, pedeapsa definitivă de 1 an și 7 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fiind scos la 02 decembrie 2020, de la evidența biroului de probațiune Soroca, în legătură cu ispășirea pedepsei.

Argumentele recurentului precum că inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă redusă, în corespundere cu art. 364¹ Cod de procedură penală, până la minimul noilor limite de pedeapsă, nu pot fi reținute, la caz Colegiul penal consideră că cerința în cauză este nefondată, în acest sens prin prisma materialelor cauzei penale se concluzionează că prima instanță argumentat a aplicat inculpatului Chiroșca Boris pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani. Or, sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani, iar reieșind că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, și la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, acesta a beneficiat de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, de la 5 ani 4 luni la 6 ani 8 luni, la caz termenul de închisoare stabilit fiind în limitele noi.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanțele de fond au pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentele invocate de recurent privind aplicarea unei pedepsei privative de libertate pe un termen mai mic, urmând a fi declarate ca neîntemeiate.

Pe lângă aceasta, motivele invocate în recurs, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția în raport cu motivele invocate de recurent, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciocanu Alina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, în cauza penală în privința lui *Chiroșca Boris xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **25 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie