

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui,

Dubovicov Maxim XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 28.01.2020 – 18.03.2021;

Instanța de apel: 11.05.2021 – 26.01.2022;

Instanța de recurs: 11.04.2022 – 04.08.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 martie 2021, Dubovicov Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal și în baza acestei Legi a fost condamnat la pedeapsa penală de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 4 (patru) ani.

S-a dispus încasarea de la Dubovicov Maxim în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1800, 00 (una mie opt sute) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Dubovicov Maxim dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, executând pedeapsa cu închisoare și aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr. XXXXX, a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, două tuburi cilindrice, confecționate din lemn, în interiorul cărora se aflau depuneri de substanță de culoare cafenie cu miros specific, care au fost depistate și ridicate din buzunarul drept a vestei sportive în cadrul

percheziției inopinate efectuate la 16.10.2019 în jurul orelor 10:30 lângă punctul de trecere și control din incinta penitenciarului de către colaboratorii Penitenciarului nr. XXXXX.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-1155 din 25.11.2019, în depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două tuburi cilindrice confecționate din lemn, ambalate și prezentate la examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate și ridicate la data de 16.10.2019 în cadrul percheziției corporale incomplete din buzunarul drept a vestei sportive de la deținutul Dubovicov Maxim s-a depistat substanța tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante rășină de canabis (materie uscată) constituie în total 0,055gr (0,039g+0,016g). Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare cu nr. 466 din 15.04.2016 – rășina de canabis de la 0,05 gr. pînă la 10 gr. prezintă cantități mari.

Acțiunile lui Dubovicov Maxim au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c), e), Cod penal cu indicii de calificare: *„păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituțiilor penitenciare”*.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Dubovicov Maxim, prin care a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2022, apelul inculpatului a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Dubovicov Maxim, urmînd a fi calculat de la data pronunțării deciziei 26.01.2022, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei de la 02.04.2021 pînă la 26.01.2022.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a stabilit că prima instanță în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului, care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în prima instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond după indicii art. 217 alin.(3) lit. c), e) Cod penal – *„păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșită cu*

utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituțiilor penitenciare”.

În continuare instanța de apel a reținut declarațiile inculpatului Dubovicov Maxim depuse în cadrul ședinței instanței de apel din 26.01.2022, potrivit cărora ultimul a declarat că, recunoaște învinuirea formulată. Tuburile cilindrice le-a găsit pe drum, el a cunoscut că sunt pentru întrebuințarea substanțelor narcotice. A explicat că, ele se curăță cu cuțitul, se aprind și se fumează. El nu întrebuințează alcool, nu s-a putut abține și a întrebuințat substanțe narcotice, dar nu s-a gândit la consecințe. Dispozitivele respective nu le poate confecționa. A mai declarat că, el doar întrebuințează substanțele narcotice, însă nu le vinde nimănui. El cunoaște că este interzis să păstrezi obiectele respective (f.d.190). Probele administrate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului Dubovicov Maxim și prin acestea se resping argumentele din apelul inculpatului.

Instanța de apel a apreciat că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Dubovicov Maxim în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, Dubovicov Maxim, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, executând pedeapsa cu închisoare și aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr. XXXXX, a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, două tuburi cilindrice confecționate din lemn, în interiorul cărora se aflau depuneri de substanță de culoare cafenie cu miros specific, care au fost depistate și ridicate din buzunarul drept a vestei sportive în cadrul percheziției inopinate efectuate la 16.10.2019 în jurul orelor 10:30 lângă punctul de trecere și control din incinta penitenciarului de către colaboratorii Penitenciarului nr. XXXXX. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-1155 din 25.11.2019, în depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două tuburi cilindrice confecționate din lemn, ambalate și prezentate la examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate și ridicate la data de 16.10.2019 în cadrul percheziției corporale incomplete din buzunarul drept a vestei sportive de la deținutul Dubovicov Maxim s-a depistat sub stanțate trahydrocannabinol, prin urmare reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de canabis (materie uscată) constituie în total 0,055gr (0,039g+0,016g). Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare cu nr. 466 din 15.04.2016 – rășina de canabis de la 0,05 gr pînă la 10 gr, prezintă cantități mari.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale prima instanță cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, atentează la securitatea relațiilor sociale cu privire la păstrarea substanțelor narcotice, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior a mai fost condamnat, inclusiv pentru fapte similare (f.d.55-56), la locul de detenție se caracterizează satisfăcător (f.d.59), la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza narcomanie opiacee, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.58), atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru faptele săvârșite, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa închisorii în limitele articolului incriminat. În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Dubovicov Maxim ca fiind una aspră, iar argumentele aduse în apel de către inculpat în circumstanțele constatate pe caz nu pot servi drept temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, prin care invocând incidența pct. 12) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

5.1 În susținerea recursului avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului invocă că instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele prezentei cauzei și a emis o decizie contrară prevederilor legale, aplicând o pedeapsă prea aspră în raport cu acțiunile săvârșite, încadrând fapta săvârșită într-un temei juridic greșit.

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procuror, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit textului recursului declarat de recurent se invocă ca temeiuri de casare art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul reține, că recurentul nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel și referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, invocând că pedeapsa aplicată este prea aspră în raport cu acțiunile săvârșite.

Colegiul penal analizând acest temei în raport cu motivele invocate, atestă că acesta nu și-a găsit confirmare, or, prin cercetarea probatoriului de către instanța de apel au fost dovedite elementele infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, alegațiile privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, deoarece instanța de apel just a menținut soluția primei instanțe, motivându-și concluziile de acceptare a argumentelor expuse în sentință. Or, din toate probele examinate și cercetate, instanța de apel a constatat indubitabil și a motivat concluziile prin care constată că, inculpatul a comis infracțiunea ce i s-a incriminat individualizată prin „păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituțiilor penitenciare”, adică art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept, se relevă că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpatului pedeapsă individualizată conform prevederilor legale. Instanța de apel

a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4-4.1, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Colegiul penal consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție (cauza *Bachowski vs. Polonia* din 02.11.2010).

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Grijuc Victor nu și-au găsit confirmare.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui *Dubovicov Maxim XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie