

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte –Toma Nadejda,
Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,
a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursurile
ordinare declarate de către avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului
Bivol Vasile și de către avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Tarasov
Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22
decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Bivol Vasile XXXXXX;

Tarasov Dmitri XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 18.09.2017 – 12.07.2019.

Instanța de apel: 01.08.2019 – 22.12.2021.

Instanța de recurs: 13.04.2022 – 08.08.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 iulie 2019, Bivol Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Bivol Vasile i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Tarasov Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare în

penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Tarasov Dmitri i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus a fi încasat în mod solidar de la inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

S-a dispus a fi încasat în mod solidar de la inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în beneficiul părții vătămate Bivol Serghei prejudiciul material în sumă de 622 lei și 07 bani și prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *inculpatul Bivol Vasile, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună cu Tarasov Dmitri, fiind în stare de ebrietate alcoolică, coborând dintr-un automobil al serviciului taxi, neidentificat de organul de urmărire penală, în fața magazinului „Dumpasai”, amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, aflându-se în stradă, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cât și acțiuni îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale a persoanei, în rezultatul unui conflict cu Bivol Serghei, inculpatul Bivol Vasile cu cuvinte necenzurate, sub pretextul că Bivol Serghei nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i dureri fizice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost agresat și lovit de inculpatul Bivol Vasile, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în regiunea inimii, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut jos, cauzându-i se dureri fizice.*

Inculpatul Tarasov Dmitri la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună cu Bivol Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, coborând dintr-un automobil al serviciului taxi, neidentificat de organul de urmărire penală, în fața magazinului „Dumpasai”, amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, aflându-se în stradă, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cât și acțiuni îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale a persoanei, inculpatul Bivol Vasile în rezultatul unui conflict cu Bivol Serghei, cu cuvinte necenzurate, sub pretextul că Bivol Serghei nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i dureri fizice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din

urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost agresat și lovit de ambii inculpați, Bivol Vasile, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în regiunea inimii, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut jos, cauzându-i-se dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile inculpaților lui Bivol Serghei potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1602/D din 21.08.2017, i-au fost cauzate luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au comis infracțiunile prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, vătămarea intenționată medie a integrității corporale, săvârșită de două persoane, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Maștalin Tatiana în numele inculpatului Bivol Vasile, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță în privința lui Bivol Vasile, prin care să fie liberat de răspundere penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și tras la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, iar în baza art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal să fie achitat din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- avocatul Iulia Popov în numele inculpatului Bivol Vasile, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru instanța de fond, prin care procesul penal pornit în privința lui Bivol Vasile în prisma art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal să fie încetat, deoarece fapta constituie contravenție, iar pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal să fie achitat; să fie liberat Bivol Vasile de răspundere contravențională în baza art. 354 Cod contravențional, din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere contravențională, să fie respinsă acțiunea civile înaintată de partea vătămată Bivol Serghei ca fiind neîntemeiată și nemotivată;

- inculpatul Tarasov Dmitri, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tarasov Dmitri învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, să fie achitat din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate, să fie respinsă acțiunea civilă înaintată în interesele lui Bivol Serghei și să fie trecute în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 320 lei.

- avocatul Marin Afteni în numele inculpatului Tarasov Dmitri, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea condamnării lui Tarasov Dmitri cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Tarasov Dmitri să fie achitat, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Maștalin Tatiana în numele inculpatului Bivol Vasile a invocat că:

- sentința este neîntemeiată și ilegală fiind pasibilă casării, deoarece este bazată pe o învinuire incertă, pe declarații controversate a martorilor audiați în cadrul examinării cauzei;

- inculpatul vina nu o recunoscut-o integral, în cadrul examinării în instanța de judecată a expus clar toate circumstanțele cauzei, fiind eronat recunoscut de organul de urmărire penală ca o persoană ce a comis infracțiunile imputate;

- prima instanță nu a luat în considerație că învinuitul a recunoscut vinovăția parțial, și anume acțiunile sale în privința părții vătămate Bivol Serghei, care l-a provocat prin comportamentul său neadecvat la îmbrâncire pentru a se apăra de la acțiunile agresive a lui Bivol Serghei;

- instanța la pronunțarea sentinței urma să califice acțiunile sale ca o contravenție administrativă, cu scoaterea de sub învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și atragerea la răspunderea contravențională;

- ce ține de învinuirea în baza art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal, inculpatul nu recunoaște vinovăția, deoarece nu a comis faptele imputate și nu a prejudiciat sănătatea părții vătămate cu vătămări medii și cere achitarea din motive că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii imputate;

- ce ține de aplicarea loviturilor ce au provocat vătămări corporale medii părții vătămate, apelantul nu recunoaște aceste acțiuni, fiind neprobate prin materialele cauzei și declarațiile martorilor și însăși prin declarațiile părții vătămate, care au fost apreciate critic de către instanța de fond la pronunțarea pedepsei - și anume fila 5 a sentinței partea descriptivă în care partea vătămată declară că nu a primit lovituri de la învinuit;

- instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat prevederile articolelor 8, 389 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO și a emis o sentință de condamnare a lui Bivol Vasile în baza unor declarații controversate a părții

vătămate și a martorilor, combătute de declarațiile inculpaților și a martorilor apărării.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Iulia Popov în numele inculpatului Bivol Vasile a invocat că:

- sentința este una ilegală, deoarece acțiunile sale constituie contravenție;
- în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente ce ar dovedi vinovăția lui Bivol Vasile în comiterea infracțiunilor de huliganism comis de două persoane și de cauzarea leziunilor corporale medii, decât doar din declarațiile părții vătămate Bivol Serghei și fratelui Bivol Valeriu, care nu a fost martorul ocular al conflictului, dar cunoaște despre incident doar din cuvintele lui Bivol Serghei, care de fapt reies din același mijloc de probă;

- faptul nevinovăției lui Bivol Vasile a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești, și anume în rezultatul audierii martorului ocular Țurcanu Vasile, a martorului Belâlî Roman, inculpatului Bivol Vasile

- Bivol Vasile a mai comunicat că inițial cauza penală a fost pornită în prisma art. 287 Cod penal, iar a doua componentă de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal a fost pornită după ce Bivol Serghei i-a amenințat pe el și pe Tarasov Dmitri că dacă nu achită suma prejudiciului de 5 000 lei fiecare, el va spune că anume ei l-au lovit la umărul stâng și că vor face închisoare pentru aceasta;

- Bivol Vasile a comunicat că recunoaște faptul că i-a aplicat câteva lovituri lui Bivol Serghei cu palma în regiunea feței, deoarece a fost numit fără careva motive cu cuvinte necenzurate de acesta și că a avut loc un conflict minor cu verișorul său Bivol Serghei, care urma să fie încadrată prin prisma Codului contravențional, dar nu este de acord cu calificarea acțiunilor sale conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece Tarasov Dmitri nu i-a aplicat careva lovituri lui Bivol Serghei. Totodată, a mai comunicat că nu este de acord cu calificarea acțiunilor sale în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, deoarece nu i-a aplicat careva lovituri lui Bivol Serghei în regiunea umărului stâng, cum a declarat numitul la fază de urmărire penală și instanța de judecată;

- astfel, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a confirmat faptul că doar Bivol Vasile i-a aplicat câteva lovituri cu palma în regiunea feței lui Bivol Serghei, iar Tarasov Dmitri doar l-a ridicat de jos pe numit, dar nu i-a aplicat careva lovituri. Unicul martor ocular Belâlî Roman care a văzut incidentul și a dat declarații pro apărare, nici nu a fost stabilit de către organul de urmărire penală, precum și martorul Țurcanu Vasile care l-a văzut pe Bivol Serghei după câteva ore după incidentul produs între Bivol Vasile și acesta, care se afla în stare normală, a consumat în continuare băuturi

alcoolice și că nu acuza careva dureri la nivelul umărului stâng, dar nici nu a comunicat lui Țurcanu Vasile și celorlalți săteni prezenți că ar fi fost bătut în acea zi;

- acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bivol Serghei este neîntemeiată, nu este motivată și urmează a fi respinsă;

- pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, probe pertinente și concludente, utile și veridice, iar toate probele în ansamblu al coroborării lor, care ar dovedi că Bivol Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, deoarece acuzația nu a prezentat careva probe în confirmarea acestor acțiuni, iar fapta comisă de către Bivol Vasile constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional;

- există o multitudine de dubii în privința învinuirii aduse lui Bivol Vasile, care conform art.8 alin. (3) din Codul de procedură penală - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și care reies din același mijloc de probă iar dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului;

- acțiunile lui Bivol Vasile, în partea care se referă la învinuirea comiterii huliganismului, urmează a fi calificate în baza art. 354 Cod contravențional, după semnele huliganismului nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, procesul urmând a fi încetat.

3.3 În conținutul cererii de apel depuse, inculpatul Tarasov Dmitri a invocat că:

- sentința este bazată pe o apreciere eronată a situației de fapt, astfel că de fapt probatoriul administrat la caz denotă o altă stare de fapt decât cea identificată de către instanța de fond;

- instanța de fond s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate Bivol Serghei, depuse în cadrul urmăririi penale, și ignorând totalmente declarațiile acestuia depuse în cadrul cercetării judecătorești, din motive însă neclare și nejustificate, astfel că instanța de fond nici măcar nu a indicat din care anume considerent a dat prioritate anume declarațiilor depuse în cadrul urmăririi penale de către pătimit;

- obiectul infracțiunii prevăzută de art. art. 287 Cod penal, nu și-a găsit confirmare, or, pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și nemijlocit chiar în cadrul urmăririi penale, s-a adeverit anume neparticiparea lui Tarasov Dmitri la acțiunea de huliganism imputată acestuia, iar în acest sens de către apărare în instanța de fond au fost prezentate suficiente probe;

- atât din declarațiile lui Tarasov Dmitri depuse în instanța de fond, cât și din declarațiile părții vătămate Bivol Serghei, reiese cert că atât amenințarea,

cît și nemijlocit aplicarea loviturilor a avut loc din partea lui Bivol Vasile, împreună cu care pătimitul Bivol Serghei a inițiat un conflict la intrarea în magazin;

- anume pătimitul Bivol Serghei a confirmat clar că altercația din magazin între el și Bivol Vasile, nu a durat mult timp, ulterior aceștia au mers în spatele magazinului, unde Bivol Vasile i-a aplicat mai multe lovituri, totodată acesta a afirmat că Tarasov Dmitri nu i-a aplicat careva lovituri;

- având în vedere faptul că, martorul Țurcanu Vasile de fapt a infirmat relatările lui Bivol Serghei, conform cărora după pretinsul incident, acesta ar fi mers la fratele său Bivol Valeriu acasă, acesta confirmând anume faptul că, Bivol Serghei a consumat încă băuturi alcoolice, deși indica că avea dureri puternice, cu atât mai mult conform raportului de expertiză, nu s-a exclus că leziunile corporale ale lui Bivol Serghei puteau fi cauzate în alte circumstanțe, iar acest fapt întărește încă odată ipoteza în care Tarasov Dmitri nu i-a aplicat lovituri lui Bivol Serghei, dimpotrivă, ultimul fiind persoana care a aplanat conflictul și l-a ajutat pe Bivol Serghei să se ridice de la pământ după ce a fost lovit de către Bivol Vasile;

- în concluzia constatată în mod eronat de către instanța de fond, se întrevede clar o abordare greșită a probatoriului administrat, în condițiile în care nu este clar cum o persoană care avea o luxație la mâna stîngă, putea să mai meargă la Țurcanu Vasile, unde a consumat băuturi alcoolice, și după aceasta să meargă liniștit spre casă, în condițiile în care tot Bivol Serghei a comunicat că avea dureri foarte puternice la mână, iar o astfel de situație ar impune solicitarea ajutorului medical, fapt ce a fost făcut de către Bivol Serghei cu mult mai târziu după pretinsul incident, astfel fiind cert că Bivol Serghei și-a cauzat singur aceste vătămări, pentru a agrava situația lui Tarasov Dmitri;

- nu și-a găsit confirmare însuși aplicarea loviturilor de către Tarasov Dmitri, părții vătămate Bivol Serghei, iar în acest sens fiind confirmative anume relatările lui Tarasov Dmitri;

- martorul ocular Belalî Roman a indicat că, în momentul când Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au intrat în magazin, s-a început o ceartă între ei și Bivol Serghei. Tarasov Dmitri a intrat în magazin, iar Bivol Vasile i-a aplicat lovituri lui Bivol Serghei, ulterior din magazin a ieșit Tarasov Dmitri care i-a și despărțit, însă acesta nu i-a aplicat lovituri lui Bivol Serghei. Ulterior, Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au urcat în mașina de taxi, iar Bivol Serghei striga cu cuvinte necenzurate, la ce Bivol Vasile a la rugat să se oprească, și a mers și i-a aplicat câteva lovituri lui Bivol Serghei, totodată Tarasov Dmitri a coborât din automobil și l-a ajutat pe Bivol Serghei să se ridice de la pământ și i-a dat telefonul, după care Tarasov Dmitri și Bivol Vasile au urcat în automobil;

- în astfel de circumstanțe, este eronată adoptarea unei sentințe de condamnare a lui Tarasov Dmitri, de vreme ce martorii audiați, cât și însuși partea vătămată Bivol Serghei au confirmat cert că Tarasov Dmitri nu a participat la acel conflict și nu a aplicat careva lovituri față de pătimit, lucru care a fost omis de către instanță;

- mai mult ca atât, instanța de fond dând prioritate declarațiilor părții vătămate Bivol Serghei depuse în cadrul urmăririi penale, și ignorându-le pe cele depuse în ședința de judecată, nici măcar nu a specificat care a fost considerentul de drept pentru o atare concluzie, deoarece declarațiile pătimitului din cadrul urmăririi penale nici nu au fost date citirii în ședința de judecată, dar și nici nu era necesitatea;

- alte declarații sau probe ce să confirme participarea lui Tarasov Dmitri la actul huliganic lipsesc, or, martorul Bivol Valeriu în ședința de judecată a indicat că a auzit de la Bivol Serghei că dânsul a fost bătut de către Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, însă personal nu a văzut acest incident, astfel că martorul dat nu poate confirma cu certitudine participarea lui Tarasov Dmitri la comiterea actului huliganic. Situație similară este și în privința martorului Țurcanu Vasile;

- nu este demonstrată existența elementului constitutiv al infracțiunii de huliganism în acțiunile lui Tarasov Dmitri, fiind cert identificat că acesta nu a aplicat careva lovituri lui Bivol Serghei, în timpul altercației între acesta și Bivol Vasile;

- organul de urmărire penală nu a administrat absolut nici o probă care să confirme că Tarasov Dmitri a acostat jignitor pătimitul Bivol Serghei, dimpotrivă, fiind confirmat anume faptul că dânsul a încercat să aplaneze conflictul iscat, iar în cele din urmă l-a ajutat pe Bivol Serghei să se ridice de la pământ și i-a dat telefonul pe care ultimul la scăpat în cadrul altercației între Bivol Vasile, fapt confirmat atât de către Tarasov Dmitri, cât și de către inculpatul Bivol Vasile, pătimitul Bivol Serghei, dar și de către martorul ocular Belalî Roman, care a și văzut întreg conflictul iscat;

- mai mult ca atât, constatând că Tarasov Dmitri a comis pretinsele fapte de huliganism și vătămate corporală medie, instanța de fond nu a luat în considerație că nici unul dintre martorii audiați, și pătimitul, nu au confirmat încălcarea ordinii publice de către Tarasov Dmitri;

- deși în învinuirea adusă lui Tarasov Dmitri s-a specificat că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, în acest sens careva probe nu s-au administrat, această afirmație a instanței de fond fiind una pur declarativă și formală, deoarece Tarasov Dmitri nu a fost supus unui examen medical în vederea stabilirii gradului de alcoolemie și naturii ei;

- deși urmare examinării medico-legale a lui Bivol Serghei, la ultimul s-a

constatat existența leziunilor corporale medii, cauzarea acestora nu pot fi imputată lui Tarasov Dmitri, atât timp cât în cadrul cercetării judecătorești, datorită relatărilor părții vătămate, cât și ale martorilor s-a confirmat contrariul, și anume că leziunile corporale i-au fost provocate de către altă persoană, în afară de Tarasov Dmitri;

- procesul-verbal de confruntare între Tarasov Dmitri și Bivol Serghei, nu constituie în sine o probă care să demonstreze careva pretinse fapte infracționale din partea lui Tarasov Dmitri, or, în cadrul urmăririi penale atât pătimitul Bivol Serghei, cât și Tarasov Dmitri și-au menținut declarațiile depuse, astfel întărind încă odată versiunea apărării, referitor la faptul că Tarasov Dmitri nu a aplicat lovituri față de pătimit, și cu atât mai mult nu a încălcat ordinea publică așa cum se pretinde în acuzare;

- nemijlocit pătimitul Bivol Serghei a și fost persoana care a inițiat acest conflict, ultimul fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Bivol Vasile, astfel inițind întreg conflictul, și cu atât mai mult, atunci când Tarasov Dmitri a mers să îi despartă pe Bivol Serghei și Bivol Vasile, anume pătimitul Bivol Serghei era persoana care din nou striga cu cuvinte obscene în adresa atât a lui Bivol Vasile, cât și a lui Tarasov Dmitri, iar faptul dat a fost confirmat atât de către ultimii doi, cât și de către martorul Belâlî Roman, dar și parțial însuși de către pătimitul Bivol Serghei;

- chiar dacă s-ar constata prezența unei careva pretinse fapte ilegale în acțiunile lui Tarasov Dmitri, aceasta nicidecum nu poate fi plasată sub incidența legii penale, în contextul în care reieșind și din relatările pătimitului Bivol Serghei, cât și ale martorului Belâlî Roman, se atestă doar o altercație verbală, la care se pretinde că ar fi participat și Tarasov Dmitri;

- din relatările pătimitului, cât și ale martorilor audiați, se poate deduce că, s-a constatat doar acostarea jignitoare în locuri publice a lui Bivol Serghei de către Tarasov Dmitri, însă ultimul nu a recurs la acțiuni violente, amenințarea lui Bivol Serghei cu aplicarea violenței, astfel că această faptă nu depășește gradul de pericol al unei contravenții, respectiv nu se plasează sub incidența penalului;

- instanța de judecată a neglijat recomandările din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4, din 19.06.2006, „cu privire la practica în cauzele penale despre huliganism”, iar încadrarea juridică a acțiunilor lui Tarasov Dmitri este una ilegală, în contextul în care aceste pretinse fapte, dacă este să admitem concluzia eronată a instanței de fond, nu pot fi încadrate în același timp și ca huliganism, ca vătămare corporală medie a integrității corporale, în situația în care se admite încălcarea principiului *non bis in idem*, adică neadmiterea tragerii la răspunde penală, pentru aceiași

faptă;

- la capitolul numirii pedepsei penale lui Tarasov Dmitri, instanța de fond nu a luat în considerație criteriile de individualizare pedepsei penale, dar și principiile de numire a pedepsei, astfel că, analizând cumul de circumstanțe constatate la caz, în contextul art. 75 Cod penal, vizând criteriile de individualizare a pedepsei, dar și luând în considerație lipsa de circumstanțe agravante din categoria celor indicate la art. 77 alin. (1) Cod penal, precum și lipsa circumstanțelor atenuante, constată cu certitudine că instanța de fond incorect inechitabil a aplicat față de Tarasov Dmitri pedeapsa penală în formă de închisoare, aceasta fiind o sancțiune penală mult prea aspră și neproporțională față de faptele care i se incriminează;

- Tarasov Dmitri nu a fost anterior condamnat, este căsătorit și are întreținere un copil minor, totodată este angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv atât la locul de muncă, cât și la locul de trai; a recunoscut și acțiunea civilă, acesta manifestându-se pentru achitarea cheltuielilor solicitate de către pătimit, dar stabilirea acestora de către instanța de judecată în ordinea acțiunii civile, dat fiind faptul că la moment din cele prezentate de către succesorul victimei Sajin Irina nu poate fi constatat cu certitudine cuantumul despăgubirilor materiale în mod cert și echitabil;

- la numirea pedepsei lui Tarasov Dmitri, urma să rețină nemijlocit acțiunile amurale și ilegale ale pătimitului Bivol Serghei, care s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Tarasov Dmitri, mai mult ca atât întreg conflictul a fost inițiat de către acesta;

- instanța de fond eronat a admis și acțiunea civilă atât în latură materială și morală, de vreme ce nu și-au găsit confirmare acțiunile pretins ilegale ale lui Tarasov Dmitri, or, nu s-a constatat participarea acestuia la comiterea pretinselor fapte infracționale, fapt adevărit pe deplin, însă omis neîntemeiat și trecut cu vederea de către instanța de fond;

- instanța de fond ilegal a dispus încasarea din contul inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, în mod solidar a sumei de 320 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, or, conform rigorilor art. 227 - art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt achitate de către stat, adică la caz de către ordonatorul expertizei.

3.4 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Marin Afteni în numele inculpatului Tarasov Dmitri a invocat că:

- declarațiile inculpaților sunt totalmente confirmate de martorul ocular Belalî Roman - șoferul mașinii de taxi, iar declarațiile martorilor Bivol Valeriu, care este fratele părții vătămate și a martorului Țurcanu Vasile nu infirmă învinuirea adusă inculpatului Tarasov Dmitri;

- din momentul altercației (16:30) până la solicitarea poliției (23:20)

partea vătămată nu a avut nevoie de ajutor medical. Or, o persoană care are clavicula ruptă nu ar rezista nici 30 minute fără ajutor medical calificat;

- instanța de fond, prin încălcarea ordinii cercetării judecătorești, a solicitat audierea suplimentară a părții vătămate, ulterior a martorului apărării Țurcanu Vasile, ce a constituit un abuz, iar declarațiile părții vătămate sunt mincinoase, contradictorii și nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare;

- declarațiile inculpaților și-au găsit veridicitate fiind confirmate de declarațiile martorului ocular Belâl Roman, iar declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic, or, acestea nu au fost coerente, sunt contradictorii, fiind schimbate în urma audierii martorului Țurcanu Vasile;

- de asemenea, acțiunea civilă urmează a fi respinsă integral, or prejudiciul moral înaintat de partea vătămată este unul exagerat de mare, acesta nefiind probat. Nu au fost prezentate careva acte care ar demonstra că partea vătămată a suferit în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților. Din contra, acesta în seara respectivă, imediat după incident nu a mers acasă, ci la un mahalagiu pe nume Țurcan Vasile, unde a consumat în continuare băuturi alcoolice, iar ajutorul medical calificat a fost solicitat după ora 00:00 a zilei următoare. Vătămările depistate la partea vătămată nu au survenit în urma altercației cu inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri. Astfel, presupusul prejudiciu moral nu și-a găsit confirmare în cele invocate în acțiunea civilă a părții vătămate, unde se invocă că partea vătămată a trecut printr-o mulțime de suferințe fizice și psihice, acestea nefiind individualizate. Or, faptul că partea riscă să-i fie ruptă din nou clavicula pentru a fi poziționată corect - nu reprezintă o consecință a acțiunilor infracționale ale inculpaților, ci o eroare medicală;

- ce ține de prejudiciul material invocat, instanța urmează să atragă atenția asupra probelor prezentate de reclamant și anume: contul de plată nr. 12708 și contul nr. 12546 nu este semnat de pacient. Nu au fost demonstrate ce servicii medicale au fost prestate și utilitatea lor în cadrul speței. Rețeta prezentată nu are indicată data eliberării. Or, acesta putea fi eliberată cu mult timp înainte de incident, cu atât mai mult că nu are nici ștampila doctorului care a eliberată sau a instituției emitente. De asemenea nu este indicat cărui bolnav i-a fost eliberată prescripția;

- la fel, la etapa derulării urmăririi penale, partea vătămată a pretins de la Tarasov Dmitri și Bivol Vasile suma de 5000 lei și în ședința de judecată va enunța că nu are careva pretenții. Ulterior, în ședința de judecată, fiind audiat, partea vătămată a declarat că Bivol Vasile împreună cu Tarasov Dmitrii trebuie să-i achite suma de 6500 lei, prezentând la acel moment niște bilete de călătorie și bonuri de plată dubioase;

- partea vătămată are doar scopul de a se îmbogăți nejustificat, prezentând niște confirmări care prezintă multe semne de întrebare referitor la utilitatea lor la adoptarea unei hotărâri juste;

- cheltuielile judiciare invocate urmează a fi suportate din contul statului, or, sarcina probării învinuirii revine exclusiv statului, care-și asumă și cheltuielile judiciare în acest sens.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021 au fost admise apelurile declarate de avocatul Maștalina Tatiana și de avocatul Iulia Popov în numele inculpatului Bivol Vasile și apelurile declarate de inculpatul Tarasov Dmitri și de avocatul Marin Afteni în numele inculpatului Tarasov Dmitri împotriva sentinței, s-a casat sentința parțial, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bivol Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Bivol Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Bivol Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tarasov Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Tarasov Dmitri, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Tarasov Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă

de 320 lei s-a respins ca neîntemeiată.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, ceea ce a impus soluția de casare a sentinței, inclusiv din oficiu în baza art. 409 Cod de procedură penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În decizie s-a menționat că, *juducând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, inculpatul Bivol Vasile, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tarasov Dmitri, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui acte de huliganism, intenționat, din motive huliganice, aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumpasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, fără careva motive, sub pretextul că ultimul nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Tot el, Bivol Vasile, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tarasov Dmitri XXXX, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale a persoanei, aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumpasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel

suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi.

Ca consecință a acțiunilor inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, lui Bivol Serghei i-au fost cauzate potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1602/D din 21.08.2017, luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Respectiv, inculpatul Tarasov Dmitri la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui acte de huliganism, intenționat, din motive huliganice, aflându-se în stradă, în fața magazinului “Dumpasai”, amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, fără careva motive, sub pretextul că ultimul nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Tot el, Tarasov Dmitri, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Vasile, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale a persoanei,

aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumpasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi.

Ca consecință a acțiunilor inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, lui Bivol Serghei i-au fost cauzate potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1602/D din 21.08.2017, luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrilor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Instanța de apel a statuat că lipsesc careva temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorilor și probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care în ansamblu racordă între ele și pe deplin confirmă vinovăția inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate, poziția avocatului și a inculpatului fiind una de apărare și este îndreptată spre eschivarea de la răspundere pentru cele comise.

În decizie s-a menționat că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul Tarasov Dmitri nu s-a prezentat din motive necunoscute. Fiind citat legal la ultima adresă cunoscută r. Ialoveni, s. Răzeni, citația a fost recepționată. Astfel, acesta s-a prezentat anterior la ședința de judecată stabilită pentru data de 09.06.2021 ora 14:00. Instanța de apel a constatat că inculpatul a fost informat despre următoarea ședință din data de 10.11.2021 ora 11:00, fapt confirmat prin semnătura din recipisă. Însă, la ședința de

judecată din data de 10.11.2021 ora 11:00, inculpatul Tarasov Dmitri nu s-a prezentat din motive necunoscute.

În consecință, instanța de apel, prin încheierea din data de 10.11.2021 a dispus aducerea silită a lui Tarasov Dmitri pentru data de 22.12.2021 ora 12:30, dată la care inculpatul nu s-a prezentat, dar nici nu a parvenit vreun raport despre executarea sau neexecutarea încheierii de aducere silită a inculpatului Tarasov Dmitri.

Astfel, stabilind că inculpatul Tarasov Dmitri cunoaște despre faptul că, cauza se examinează în ordine de apel, acesta fiind și apelant, instanța de apel a concluzionat că, prin examinarea cauzei în absența sa, nu i se va încălca dreptul la apărare în propriul apel al inculpatului și dreptul la un proces echitabil. Audiind participanții la proces, constatând faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că Tarasov Dmitri a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor în lipsa acestuia.

Instanța de apel a reținut că vinovăția inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin cumulul probelor care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile inculpatului Bivol Vasile depuse în ambele instanțe, declarațiile inculpatului Tarasov Dmitri depuse în prima instanță, declarațiile părții vătămate Bivol Serghei depuse în ambele instanțe de judecată, declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată a primei instanțe: Bivol Valeriu, Belalî Roman, Țurcanu Vasile; plângere depusă de Bivol Serghei (f.d. 15), raportul de expertiză judiciară nr. 1602/D din 21.08.2017 (f.d. 33-34), procesul-verbal de confruntare între Bivol Serghei și Bivol Vasile (f.d. 72-75), procesul-verbal de confruntare între Bivol Serghei și Tarasov Dmitri (f.d. 76-78).

Instanța de apel a statuat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în baza prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a constatat următoarele:

Inculpații au conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale lor, au prevăzut urmările și în mod intenționat au dorit survenirea acestora, iar inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au acționat cu intenție directă.

Din faptele constatate și descrise, instanța de apel a atestat că, a avut loc o încălcare a ordinii publice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate manifestată prin acțiunile intenționate ale inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri ce au atentat la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ de către inculpați.

Astfel, instanța de apel a constatat că, incidentul a avut loc într-un loc public, și anume conflictul a început lângă magazinul din sat. Răzeni, fapt confirmat de martori. Deci, a fost încălcată ordinea publică cu o vădită lipsă de respect față de societate. Instanța de apel a constatat prezența semnelor calificative indicate mai sus ale huliganismului în acțiunile inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, astfel stabilind cu certitudine că, inculpații au inițiat un conflict cu Bivol Serghei, acționând cu încălcarea ordinii publice, au comis infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a constatat ca fiind întrunită latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formulă consumată.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a constatat că, inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri posedă semnele subiecților infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane, și-a găsit confirmare în ședința de judecată „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Din analiza coroborată a probatoriului administrat în cauză, instanța de apel a reținut starea de fapt mai sus descrisă, și a constatat că în cauză penală dedusă judecării a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Instanța de apel a reținut ca probe ce demonstrează vinovăția inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sunt: declarațiile părții vătămate Bivol Serghei, care a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că a fost insultat și agresat de inculpatul Bivol Vasile și ulterior deja de ambii inculpați Bivol Vasile și Tarasov Dmitri (instanța de apel apreciază critic declarațiile suplimentare ale părții vătămate din ședința de fond, că inculpatul Tarasov

Dmitri nu l-a lovit, or potrivit declarațiilor de la urmărirea penală și de la ședința de judecată din 20.03.2018, acesta a declarat că Tarasov Dmitri i-a aplicat o lovitură puternică peste umărul stâng și a încercat să-l lovească cu piciorul în față; declarațiile martorului Bivol Valeriu, care a relatat judecății că fratele său, Bivol Seghei, i-a comunicat că a fost bătut de inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri); declarațiile martorului Belalî Roman (care a menționat că între inculpați și partea vătămată s-a iscat o ceartă lângă magazin și inculpatul Bivol Vasile l-a agresat și lovit pe partea vătămată Bivol Srghei, cât și lângă domiciliul acestuia și instanța va aprecia critic declarațiile acestui martor, precum că inculpatul Tarasov Dmitri nu l-a lovit pe Bivol Serghei lângă domiciliu, or probatoriul menționat supra în cumul demonstrează vinovăția inculpatului Tarasov Dmitri); declarațiile martorului Țurcanu Vasile (care a menționat că partea vătămată Bivol Serghei fiind în ospetie la el i-a comunicat că îl doare o mână, iar ulterior i-a comunicat că la 18.06.2017, a fost bătut de Bivol Vasile și Tarasov Dmitri).

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate alegațiile indicate în cererile de apel de avocatul Marin Afteni în interesele inculpatului Tarasov Dmitri, precum că acesta nu l-a lovit și agresat pe Bivol Serghei, că probele nu demonstrează vinovăția lui, și ale avocatului Popov Iulia în interesele inculpatului Bivol Vasile, că acesta nu l-a lovit și acțiunile lui de huliganism prin care i-a aplicat o palmă urmează a fi calificate ca contravenție, din motiv că probatoriul menționat mai sus și cele constatate, dovedesc cu certitudine că inculpații au săvârșit infracțiunile de huliganism și de vătămare intenționată medie a integrității corporale.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele invocate în apeluri privind achitarea inculpaților de comiterea infracțiunii de huliganism, la caz nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care a reținut astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care coroborează între ele, și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la elementele infracțiunii săvârșite de inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de apel a constatat următoarele:

În cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat integral fapta prejudiciabilă de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății, iar în urma aplicării loviturilor de către inculpați partea vătămată a suportat urmări prejudiciabile care sunt confirmate prin Raportul de expertiză judiciară nr. 1602/D din 21.08.2017, conform căruia la Bivol Serghei

s-a constatat luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărul stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect contondent dur și condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie (f.d. 33-34).

Instanța de apel a considerat că în acțiunile inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri este prezentă și latura subiectivă a infracțiunii imputate, manifestată prin intenție directă și a reținut că declarațiile inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri privind nevinovăția lor în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorului nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința instanței de apel. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal.

Instanța de apel a constatat că prin probele cercetate, cu certitudine se dovedește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”

În aceste circumstanțe, instanța de apel a reiterat faptul că inculpații nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestora, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpaților, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

Cu referire la alegațiile părții apărării precum că acțiunile inculpaților nu pot fi încadrate în același timp și ca huliganism și ca vătămare corporală medie a integrității corporale, fiind încălcat principiul *non bis in idem*, instanța de apel a notat că potrivit p.10, sp. 4 și 5) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr.4 din 19.06.2006 ” *Omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod Penal și art.354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art.145, 151 sau 152 și art.287 CP. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, pe care o desemnăm prin sintagma „aceeași faptă”; 5) Doar în cazul în care infracțiunea de huliganism este*

urmată de infracțiunea de omor intenționat ori de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face, conform art.287 și art.145, 151 sau 152 Cod penal”.

Din conținutul probelor analizate, instanța de apel a constatat cu certitudine că, inițial Tarasov Dmitri și Bivol Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în stradă, în fața magazinului „Dumpasai”, amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, încalcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, au inițiat un conflict cu partea vătămată Bivol Serghei, motivând că ultimul nu i-ar fi salutat, în timpul căruia Bivol Vasile i-a aplicat lui Bivol Serghei o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice. Apoi, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou agresat și îmbrâncit de Bivol Vasile, după care ultimul i-a aplicat o lovitură cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi. Iar în rezultatul acestor acțiuni, părții vătămăte i-a fost cauzată vătămare medie a integrității corporale.

Instanța de apel a menționat că în speța dată infracțiunea de huliganism a fost urmată de infracțiunea de vătămarea intenționată medie a integrității corporale ori a sănătății, iar în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod penal, fiind reținut concursul real de infracțiuni.

Instanța de apel a considerat că reeducarea și corectarea inculpaților nu este posibilă fără izolarea lor de societate și doar prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării de societate, reabilitare și corijare, în locurile de detenție, fără aplicarea suspendării executării acesteia se va obține reeducarea și corectarea inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunile comise.

Ținând cont de faptul că rapoartele de expertiză judiciară, au fost utilizate în sensul art. 93 alin.(2) pct. 2), 7) Cod de procedură penală, în calitate de probe, fiind puse la baza acuzării inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și că expertiza a fost efectuată în perioada anului 2017, adică până la data de 09.02.2018 când au intrat în vigoare modificările operate la Codul de procedură penală prin Legea nr. 316 din 22.12.2017, instanța de apel a considerat că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către ordonatorul expertizei judiciare din mijloacele alocate pentru efectuarea

expertizelor din bugetul alocat.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel a menținut în această parte sentința ca fiind legală și întemeiată, apreciind sumele dispuse spre încasare ca fiind reale și proporționale cu suferințele cauzate părții vătămate Bivol Serghei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Bivol Vasile, prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

- avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Tarasov Dmitri, prin care invocând incidența *pct. 6), 8), 12) și 14)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei și a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tarasov Dmitri să fie achitat.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Bivol Vasile invocă că:

- decizia este una incompletă, deoarece nu oferă răspuns la toate motivele importante invocate în sprijinul apărării iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil;

- nu au fost probate acțiunile inculpatului Bivol Vasile de aplicare a loviturilor ce au provocat vătămări corporale medii părții vătămate;

- analizând declarațiile părții vătămate și a inculpatului Bivol Vasile este cert faptul că în acțiunile inculpatului lipsește intenția directă de vătămare a sănătății;

- din raportul de expertiză se indică că nu se exclude cauzarea leziunilor corporale lui Bivol Serghei și în alte circumstanțe, inclusive căderea de la înălțime. Martorul Țurcanu Vasile infirmă relatările părții vătămate, potrivit cărora, după conflictul care a avut loc cu Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, dânsul a mers în oșpeție la fratele său-fiind de fapt posibil că a mai consumat băuturi alcoolice și deci nu se exclude faptul că leziunile corporale ale lui Bivol Serghei au fost cauzate ulterior conflictului, în alte circumstanțe, nu de către inculpat. Probele administrate denotă faptul că o persoană care avea luxație la mâna stângă nu putea să se mai plimbe pe la vecini și rude și să mai consume băuturi alcoolice, și peste 5-6 ore după pretinsa bătaie să apeleze după ajutor medical;

- instanțele de judecată la emiterea sentinței de condamnare a lui Bivol Vasile au dat prioritate poziției părții vătămate, fără a da o apreciere obiectivă explicațiilor martorilor oculari Bivol Valeriu și Turcanul Vasile, care nu au

văzut conflictul, dar l-au descris din spusele părții vătămate;

- din materialele cercetate precum și din declarațiile inculpaților, martorilor și a părții vătămate nu au fost demonstrate acțiunile inculpatului prin care s-a încălcat grosolan ordinea publică și manifestată lipsa de respect față de societate, astfel acțiunile inculpatului Bivol Vasile nefiind încadrate în prevederile normei legale ce i se încredinează. Instanțele de judecată urmau să califice acțiunile lui Bivol Vasile ca o contravenție administrativă, cu scoaterea de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și atragerea lui Bivol Vasile la răspunderea contravențională;

- încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Bivol Vasile a infracțiune de huliganism și vătămare medie a sănătății este una greșită, fiind de fapt o încălcare a principiului admiterii tragerii la răspundere penală pentru una și aceeași faptă;

- sentința pronunțată în privința inculpatului Bivol Vasile a fost adoptată fără a lua în considerație criteriile de individualizare a pedepsei, fiind aplicată față de învinuit pedeapsa sub formă de închisoare, o pedeapsă aspră și neproportională, stabilită în contextul art. 75, 77 Cod penal. La stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că inculpatul Bivol Vasile se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, muncește, duce un mod de viață sănătos, se află într-o căsătorie civilă, având la întreținere copii minori;

- instanța de apel nu a cercetat multi-aspectual cauza penală, prin care a fost încadrată fapta inculpatului greșit, totodată vinovăția persoanei în săvârșirea fapte imputate se consideră dovedită numai în cazul în care instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a da răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, care prevede la pct. 2) alin.(1) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

- lui Bivol Vasile sunt aplicabile prevederile art. 1- 4 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

5.2 În susținerea recursului, avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Tarasov Dmitri invocă:

- prezența temeiului de recurs și de casare a hotărârilor instanțelor inferioare în baza pct. 14) art. al. (1) 427 Cod de procedură penal, codată ce Curtea Constituțională a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) Cod penal;

- respingerea de către instanța de apel a poziției apărării privind neîntrunirea în acțiunile inculpatului Tarasov Dmitri a elementelor constitutive a componenței infracțiunii de huliganism, prevăzută de art. 287 Cod penal;

- ignorarea declarațiilor martorului ocular Belalî Roman, declarațiile martorilor Bivol Valeriu și Țurcanu Vasile, dubiile considerabile în ceea ce ține traumatismul constatat la pretinsa parte vătămată, dubiilor majore în ceea ce ține de veridicitatea declarațiilor pretinsei părți vătămate;

- interpretarea nejustificată, arbitrară și excesivă de către instanțele inferioare a noțiunea de huliganism pasibil de pedeapsă penală, nerespectând pct. 16. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006;

- prezența erorilor admise determină caracterul neîntemeiat și ilegal a decizia instanței de apel în privința lui Tarasov Dmitri

6. La 21 iunie 2022 inculpatul Tarasov Dmitri a depus în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită aplicarea în privința sa a prevederilor art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

7. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise cu casarea deciziei și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Prin urmare, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate de legislator.

Potrivit recursurilor declarate de către avocați în numele inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, partea apărării își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6), 8), 12) și 14) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care:*

6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;*

8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;*

12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;*

14) *Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că această eroare de drept nominalizată de către avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Tarasov Dmitri, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul că instanța de apel întemeiat a exclus

din învinuirea înaintată inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri calificativul "grosolan", în coroborare cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub celelalte aspectele menționate mai sus, constată că această instanță, la judecarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică nu a elucidat pe deplin temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost evaluate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Verificând lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că instanța de al doilea grad de jurisdicție nu a judecat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând în cele din urmă o soluție insuficient de motivată în raport cu circumstanțele cauzei.

Analizând argumentele care au servit temei pentru pronunțarea soluției de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit conchide asupra necesității casării acestei decizii, deoarece instanța de apel a admis o eroare care necesită a fi înlăturată.

Colegiul penal lărgit evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății, în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire

și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept, Colegiul constată că potrivit rechizitoriului, Bivol Vasile și la rândul său, Tarasov Dmitri, au fost învinuiți de faptul că la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui act de huliganism, intenționat din motive huliganice, aflându-se în stradă, în fața magazinului „Dumpasai”, amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în rezultatul unui conflict iscat spontan cu Bivol Serghei, fără careva motive, sub pretextul că Bivol Serghei nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, Bivol Vasile coborând din automobilul serviciului taxi (numerele de înregistrare ale cărui nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi (numerele de înregistrare ale căruia nu sunt cunoscute), în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de către Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiunea inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Ca consecință a actului de huliganism a lui Bivol Vasile și Tarasov Dmitri la Bivol Serghei, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.1602/D din 21.08.2017 s-a constatat: Luxatia acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Pe acest capăt de învinuire, acțiunile lui Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot ei, Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, au fost învinuiți pentru faptul că la 18.06.2017, în jurul orei 16:30 min, împreună și prin înțelegere prealabilă, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre vătămarea intenționată medie a

integrității corporale a persoanei, aflându-se în stradă, în fața magazinului „Dumpasai”, amplasat în sat. Rezeni, r. Ialoveni, în rezultatul unui conflict iscat spontan cu Bivol Serghei, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înregistrare ale căruia nu sunt cunoscute), parcat în fata magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă de automobilul serviciului taxi (numerele de înregistrare ale căruia nu sunt cunoscute), în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de către Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiunea inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi, ca consecință de către Bivol Vasile și Tarasov Dmitri cauzându-i lui Bivol Serghei, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.1602/D din 21.08.2017: Luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Pe acest capăt de învinuire, acțiunile lui Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza **art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal** - vătămarea intenționată medie a integrității corporale, săvârșită de mai multe persoane, acțiune care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Prin sentința primei instanțe din 12 iulie 2019, Bivol Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Bivol Vasile i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar Tarasov Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă: în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod

penal – 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Tarasov Dmitri i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Fiind investit cu judecarea apelurilor, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 22 decembrie 2021, a casat sentința parțial, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care *Bivol Vasile* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, lui Bivol Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Bivol Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar *Tarasov Dmitri* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, lui Tarasov Dmitri, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Tarasov Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit deciziei, casarea sentinței primei instanțe, a fost condiționată de necesitatea, în conformitate cu modificările operate prin hotărârea Curții Constituționale al RM nr. 25 din 12.08.2021 prin care au fost declarate neconstituționale cuvântul "grosolan" și textul "cinism sau" din articolul 287 alin. (1) Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, excluderii din învinuirea înaintată inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, cuvintele „grosolan” și „cinism”.

În consecință, instanța de apel a reținut următoarele fapte criminale, considerate ca fiind dovedite:

„... inculpatul Bivol Vasile, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tarasov Dmitri, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui acte de huliganism, intenționat, din motive huliganice,

aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumapasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, fără careva motive, sub pretextul că ultimul nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m de la magazinul „Dumapasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Tot el, Bivol Vasile, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tarasov Dmitri XXXXX, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale a persoanei, aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumapasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumapasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi.

Ca consecință a acțiunilor inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, lui Bivol Serghei i-au fost cauzate potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1602/D din 21.08.2017, luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează

dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Respectiv, **inculpatul Tarasov Dmitri la 18.06.2017, în jurul orei 16:30**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui acte de huliganism, intenționat, din motive huliganice, aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumpasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, fără careva motive, sub pretextul că ultimul nu a dat mâna în semn de salutare cu Tarasov Dmitri, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Tot el, Tarasov Dmitri, la 18.06.2017, în jurul orei 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Vasile, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale a persoanei, aflându-se în stradă, în fața magazinului "Dumpasai", amplasat în sat. Rezeni, r-nul Ialoveni, în rezultatul unui conflict spontan cu Bivol Serghei, Bivol Vasile s-a coborât din automobilul serviciului taxi (numerele de înmatriculare a căruia nu sunt cunoscute), parcat în fața magazinului sus-numit, s-a apropiat de Bivol Serghei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feții, cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice, iar în continuare, când Bivol Serghei se îndrepta spre domiciliul său, la o distanță de 50 m. de la magazinul „Dumpasai”, a fost ajuns din urmă cu automobilul serviciului taxi, în care se aflau Bivol Vasile și Tarasov Dmitri și în regiunea casei sale, în stradă, a fost din nou îmbrâncit de Bivol Vasile, după care agresat, aplicându-i o lovitură de către ultimul cu ambii pumni în partea stângă de sus a corpului, în regiune inimii, de la care Bivol Serghei a căzut la sol, pe bordură, lovindu-se în regiunea toracelui, iar de către Tarasov Dmitri lui Bivol Serghei i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng, de la care Bivol Serghei a căzut în genunchi.

Ca consecință a acțiunilor inculpaților Bivol Vasile și Tarasov Dmitri, lui Bivol

Serghei i-au fost cauzate potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1602/D din 21.08.2017, luxația acromială claviculei pe stânga, echimoze la nivelul feței, umărului stâng, hemitoracelui stâng, excoriații la nivelul membrelor superioare și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Instanța de apel a concluzionat că, prin acțiunile sale, inculpații Bivol Vasile și Tarasov Dmitri au săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, individualizată prin *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane și infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.*

Deducția instanței de apel, în prezenta cauză penală este defectuoasă și nu poate fi reținută ca atare or, analizând decizia contestată în raport cu temeiurile de casare invocate de recurenți, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel a constatat ca fiind dovedită în același timp (*la 18.06.2017, în jurul orei 16:30*) acțiunea de huliganism (art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal) și acțiunea de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății (art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal).

Totodată, instanța de apel, deși a reținut în partea descriptivă a deciziei recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție din Hotărârea nr. 4 din 19.06.2006 „cu privire la practica în cauzele penale despre huliganism”, nu a delimitat în timp acțiunile inculpaților în raport cu învinuirea adusă și constatarea faptelor, contradictoriu ajungând la concluzia că *în speța dată infracțiunea de huliganism a fost urmată de infracțiunea de vătămarea intenționată medie a integrității corporale ori a sănătății (pct. 15 din decizia instanței de apel).*

Totodată, ținând cont de recursul în interesul legii, despre unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice (art. 287 Cod penal), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 Cod penal), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 Cod penal) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 Cod penal), Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a stabilit că, *în cazul în care vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății rezultă din violența aplicată, în cadrul încălcării grosolane a ordinii publice (art. 287 Cod penal), calificarea se va efectua, în virtutea art. 152 Cod penal și art. 354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav) (Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2020, 4-1-ril-1/2020).*

Constatând ca fiind comise în același timp două fapte infracționale,

rezultate cu vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, raportul de expertiză pus la baza condamnării atât pentru fapta de huliganism prevăzută de art. 287 Cod penal cât și la baza condamnării pentru fapta prevăzută de art. 152 Cod penal, instanța de apel a neglijat constatările și dispozițiile deciziei Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-1/2020 din 17 decembrie 2020, or, în coroborare cu prevederile art. 465⁴ Cod de procedură penală, decizia pronunțată în interesul legii era obligatorie din ziua pronunțării și avea efect asupra acestei cauze penale la momentul judecării în instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs, efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel, deduce că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Mai mult, de către instanța de apel au fost formulate concluzii nemotivate, iar prin aceasta, nu a fost respectată întocmai cerința de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că în speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit atestă că, deși nu a fost invocat expres temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Bivol Vasile critica sentința pronunțată în privința inculpatului și în partea individualizării pedepsei. Cu referire la aceste afirmații ale recurentului, Colegiul statuează că este prematură expunerea instanței de recurs în aspectul vizat, ținând cont de erorile comise de instanța de apel, care la rândul lor impun soluția de dispunere a rejudecării cauzei.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelurile declarate la caz, cu încălcarea prevederilor procesual penale.

8.1 Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiată la moment solicitarea din recursul avocatului Țigănașu Elena și din cererea inculpatului Tarasov Dmitri privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova, deoarece, potrivit art. 427 alin (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului doar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 22.12.2021, pronunțarea deciziei integrale fiind la 23.02.2022, iar Legea amnistiei, fiind adoptată la 24.12.2021 a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial - 31.12.2021.

Prin urmare, cauza penală a fost soluționată înainte de intrarea în vigoare a Legii privind amnistia cu anunțarea verdictului în cadrul ședinței din 22.12.2021, iar judecătorul după finisarea cercetării judecătorești și oferirea dreptului la replică participanților la proces nu putea din oficiu schimba soluția pronunțată.

Așadar, chestiunea abordată, odată apărută după pronunțarea deciziei de către instanța de apel, care împreună cu sentința au devenit definitive și executorii în virtutea prevederilor art. 415 alin. (3), 466 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (5) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența procedurii de recurs ordinar, neconstituind erori de drept comise de instanțele de fond care urmează a fi reparate pe această cale de atac.

Ori, conform art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este de condamnare, iar aplicarea actului de amnistie față de persoana condamnată, a cărei sentință a devenit definitivă și executorie, se soluționează deja, la etapa executării pedepsei, în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 15) - 472 Cod de procedură penală.

9. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Țigănașu Elena în numele inculpatului Bivol Vasile și de către avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Tarasov Dmitri, casează total decizia Colegiului penal al

Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Bivol Vasile XXXXX* și a lui *Tarasov Dmitri XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **25 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion