

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Clima Andrei XXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 02.06.2020 – 24.09.2020.

Instanța de apel: 21.10.2020 – 13.10.2021.

Instanța de recurs: 28.03.2022 – 04.08.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 septembrie 2020, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Clima Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei de 3 ani închisoare cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani, instituind inculpatului Clima Andrei următoarele obligații:

- să urmeze un tratament de narcomanie;
- să participe la programe de probațiune;
- să îndeplinească 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a dispus spre încasare de la inculpatul Clima Andrei în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 3 360 (trei mii trei sute șasezeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Clima Andrei*, în perioada de timp nestabilită, până la 10.02.2020 acționând din interes material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane. Ulterior, la 10.02.2020, aproximativ la ora 17:30 min, *Clima Andrei*, aflându-se pe str. Ginta Latină 21 din mun. Chișinău, a înstrăinat către 2 investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ursu Andrei, un fragment de comprimat de preparat „SUBAXON 8 mg”, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R- 659 din 25.02.2020, conține substanță psihotropă buprenorfin în cantitate de 0,0038 g, ceea ce constituie proporții mari.

Ca urmare, la 26.02.2020, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui *Clima Andrei*, în ap. 70 din casa 21 de pe str. Ginta Latină din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 7 comprimate de preparat „SUBAXON 8 mg”, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-923 din 06.03.2020, conțin substanță psihotropă buprenorfin în cantitate totală de 0,056 grame, pe care *Clima Andrei* le păstra cu scop de înstrăinare către alte persoane.

În conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, buprenorfin este inclus în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea în limitele 0,005 – 0,25 grame, constituie proporții mari.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate *Clima Andrei* a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare) - procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Cornel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea vinovăției lui *Clima Andrei* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis;

- avocatul Cealîc Zinaida în numele inculpatului *Clima Andrei*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea

încetării procesului penal și liberării de răspundere penală a inculpatului Clima Andrei în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, iar în cazul în care instanța va respinge cererea de liberare de răspundere penală a inculpatului Clima Andrei, aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar în baza art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- pedeapsa stabilită de instanță este una prea blândă și nu a fost racordată cu prevederile articolelor art. 7, 61, 75, 77 Cod penal, cu amploarea pe care o are această infracțiune, jurisprudența CtEDO;

- circumstanțele reale și personale reținute în sarcina lui Clima Andrei, indică la faptul că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani;

- instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în principal de gravitatea infracțiunii, persoana celui vinovat, circumstanțele care agravează răspunderea și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Cealîc Zinaida în numele inculpatului a invocat că:

- măsura de pedeapsă este una prea aspră în raport cu fapta comisă, or Clima Andrei nu are antecedente penale, și-a recunoscut imediat vina în săvârșirea infracțiunii, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și identificarea infractorilor, a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, precum și a colaborat cu organul de urmărire penală efectuând livrări controlate pe diferite cauze penale, contribuind astfel la investigarea altor infracțiuni precum și la identificarea făptuitorilor;

- inculpatul Clima Andrei, are 2 copii minori la întreținere cu care are o legătură părintească strânsă, se implică zilnic în creșterea și educația acestora, la fel este unicul suport și ajutor al părinților săi care au deja o vârstă înaintată și care suferă de diferite boli cronice specifice vârstei (tatăl Clima Constantin este diagnosticat cu boala Alzheimer, invalid de gradul II, Clima Liubovi are hipertensiune arterială), copiilor dar și părinților acestuia fără de ajutor financiar dar și suport în activitățile cotidiene din partea lui Clima Andrei le-ar fi foarte complicat să se descurce;

- Clima Andrei activează neoficial în domeniul construcțiilor, se caracterizează exclusiv pozitiv, are loc permanent de trai în mun. Chișinău,

este o persoană liniștită, non conflictuală, se bucură de stimă și respectul celor din jur. Totodată, Clima Andrei suferă de hepatită cronică C., pentru menținerea vieții și stării de sănătate satisfăcătoare necesită anual tratament costisitor de lungă durată;

- Clima Andrei a procurat drogurile pentru consum propriu și nu a avut intenția de a se ocupa cu comercializarea acestora, dar fiind rugat de către o persoană cunoscută să-i vândă o pastilă a admis o greșeală și neconștientizând pe deplin gravitatea faptei, a săvârșit această faptă prejudiciabilă pe care o regretă enorm, acesta imediat și-a dat acordul de a fi antrenat în calitate de investigator sub acoperire și sub controlul poliției de a îndeplini măsura specială de investigație - livrarea controlată către persoanele care comercializează droguri și care constă în procurarea drogurilor și ulterioara predare a lor organului de urmărire penală, participând astfel la 4 livrări controlate în cadrul mai multor cauze penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021 au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Cornel Casian și avocatul Zinaida Cealic în numele inculpatului Clima Andrei și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Clima Andrei în *circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții mari*, infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, motiv pentru care legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Reiterând declarațiile inculpatului din prima instanță și conținutul probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat și menționate în textul sentinței, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția inculpatului Clima Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că sentința se contestă de către partea acuzării și partea apărării în partea individualizării pedepsei, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură

penală cu privire la încadrarea juridică, lipsește.

Instanța de apel a reținut că inculpatul a mai săvârșit anterior infracțiuni analogice, precum și alte infracțiuni, cauzele fiind încetate în temeiuri legale, prin urmare antecedentele penale a inculpatului au fost stinse (f.d. 133-135). S-a mai constatat că Clima Andrei nu se află la evidența medicului psihiatru, din 17.11.2008 se află la evidența narcologică cu diagnoza: consumator stupefiante (f.d. 131), circumstanțe atenuante au fost stabilite recunoașterea vinovăției, iar care agravează răspunderea inculpatului, nu au fost stabilite.

Instanța de apel a stabilit că, instanța de fond, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, just a statuat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare.

Instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului Clima Andrei a unei pedepse penale sub formă de închisoare, executarea acesteia fără aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece argumentele din apelul procurorului nu impun concluzia despre necesitatea izolării inculpatului Clima Andrei de societate, așa cum aspectele la care face referire acuzatorul de stat au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond la soluționarea chestiunii referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Clima Andrei.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate și relevante argumentele părții apărării referitor la circumstanțe importante ale cauzei și anume atitudinea inculpatului față de cele comise și anume faptul că, nu are antecedente penale, și-a recunoscut imediat vina în săvârșirea infracțiunii, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și identificarea infractorilor, a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, precum și a colaborat cu organul de urmărire penală efectuând 4 livrări controlate pe diferite cauze penale, contribuind astfel la investigarea altor infracțiuni precum și la identificarea făptuitorilor.

Instanța de apel a apreciat că condamnarea inculpatului Clima Andrei la o pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare a pedepsei, nu este rațională, motiv pentru care, în acord cu prevederile art. art. 89 alin. (2), lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, a menținut soluția instanței de fond privind suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită.

Instanța de apel a considerat că impunerea inculpatului la unele restricții pe durata perioadei de probațiune, va contribui la reeducarea mai efectivă a

ultimului, iar scopul pedepsei penale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

S-a menționat în decizie că, la aplicarea pedepsei inculpatului Clima Andrei pentru infracțiunea săvârșită, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 61, 75 Cod penal, a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată și de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă pentru care prevederile art. 90 Cod penal sunt aplicabile.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a reiterat părții apărării că această normă nu este aplicabilă cazului dedus judecății, deoarece substanța în cauză a fost ridicată la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor, dar nu benevol, iar circumstanțele de conlucrare și comportamentul inculpatului la caz au fost luate în considerare la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în raport cu executarea pedepsei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

5.1 În motivarea recursului, recurentul invocă argumente similare celor indicate anterior în apelul declarat, suplimentar menționând următoarele:

- în cazul lui Clima Andrei nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea, or, personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei bune conduite, care ar fi permis instanțelor de a da dovadă de clemență în privința respectivului;

- atitudinea inculpatului față de normele de conduită unanim recunoscute și acceptate în societatea modernă poate genera doar aversiune, iar nesancționarea aspră va genera formarea unei concluzii de nesiguranță personală, cu precădere în condițiile actuale în care infracțiunile de circulație ilegală a drogurilor au căpătat o amploare îngrijorătoare;

- pronunțând o decizie de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanțele naționale au deturnat logica politicii punitive promovate de către autoritățile statului, inclusiv de către autoritatea judecătorească cu vocație de formare a practicii judiciare;

- instanța de apel era obligată să argumenteze motivat privind circumstanțele cauzei considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanța de apel greșit a respins solicitările procurorului privind stabilirea în privința inculpatului Clima Andrei a unei pedepse privative de libertate mai aspre, dar și a modalității de executare a pedepsei închisorii, aceasta devreme ce argumentele invocate în sprijinul soluției dispuse vin în contradicție cu probatoriu privind personalitatea inculpatului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de către procuror, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situațiile în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Sub aspectul temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal atestă că partea acuzării consideră că inculpatului Clima Andrei i-a fost stabilită o pedeapsă prea blândă, întrucât în speță nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea, or, personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei bune conduite, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din actele cauzei rezultă că, prin sentința primei instanțe, Clima Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, pedeapsă suspendată condiționat, în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de 3 ani, instituind inculpatului Clima Andrei următoarele obligații: să urmeze un tratament de narcomanie; să participe la programe de probațiune; să îndeplinească 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, soluție ce a fost menținută și de instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei inculpatului Clima Andrei, prima instanță a ținut cont de prevederile articolelor 61, 75 Cod penal, pedeapsa fiind aplicată în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată, în coroborare cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, la adoptarea soluției de menținere a sentinței, instanța de apel a stabilit că prima instanță a reținut că infracțiunea comisă de Crețu Artur face parte din categoria celor grave, a luat în considerare personalitatea inculpatului: nu are antecedente penale, și-a recunoscut imediat vina în săvârșirea infracțiunii, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și identificarea infractorilor, a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, precum și a colaborat cu organul de urmărire penală efectuând 4 livrări controlate pe diferite cauze penale, contribuind astfel la investigarea altor infracțiuni precum și la identificarea făptuitorilor, nu se află la evidența medicului psihiatru, din 17.11.2008 se află la evidența narcologică cu diagnoza: consumator stupefiante (f.d. 131), circumstanțe atenuante au fost stabilite recunoașterea vinovăției, iar care agravează răspunderea inculpatului, nu au fost stabilite.

Sanctiunea de la art. 217¹ alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa pentru persoanele fizice: închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Ținând cont de faptul că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Clima Andrei a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă (limitele noi fiind de la 2 ani la 4 ani și 8 luni).

Așadar, Colegiul penal reține, că instanțele de fond, individualizând

pedeapsa inculpatului, au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, cu suspendarea condiționată a executării ei, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă non-privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului Clima Andrei.

Colegiul penal statuează că instanța de apel corect a menținut sentința primei instanțe, prin care i-a aplicat inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate, conducându-se în prim plan de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, din considerentul că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului, au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, termenul acesteia și modul de executare a ei, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă non-privativă de libertate și durata executării acesteia, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute și celelalte argumente ale recurentului.

Colegiul penal consideră nefondate afirmațiile recurentului, precum că *argumentele invocate în sprijinul soluției dispuse de către instanța de apel vin în contradicție cu probatoriu privind personalitatea inculpatului odată ce, în decizia pronunțată, instanța de apel și-a motivat soluția, ținând cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și principiului individualizării răspunderii și pedepsei penale.*

De asemenea, instanța de recurs consideră întemeiate și argumentate concluziile instanței de apel, conform cărora *impunerea inculpatului la unele restricții pe durata perioadei de probațiune, va contribui la reeducarea mai efectivă a ultimului, iar scopul pedepsei penale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.*

Astfel, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile legii penale, este

echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea inculpatului și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Totodată, Colegiul penal reține faptul că, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în prima instanță și în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Bujnița vs Moldova*, 16 ianuarie 2007, § 20).

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, statuează că, temeiurile invocate de către procuror, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Clima Andrei XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **25 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie