

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

**02 august 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Gorodenco Cristian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

**Gorodenco Cristian xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 02.05.2019 – 16.12.2020;*

*Instanța de apel: 11.01.2021 – 27.10.2021;*

*Instanța de recurs: 29.04.2022 – 02.08.2022.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 decembrie 2020, Gorodenco Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Gorodenco Cristian, la data de 18 martie 2019, aproximativ ora 10:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în locuința de pe adresa xxxxx, a sustras pe ascuns un inel confecționat din aur la preț de 1 400 lei și bani în sumă de 1 600 lei, ce aparțineau cet. Malancea Denis, după care împreună cu bunul și banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se în xxxxx, cauzându-i părții vătămate cet. Malancea Denis, un prejudiciu material în valoare de 3 000 lei, ceea ce constituie o daună considerabilă.

Acțiunile lui Gorodenco Cristian au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a

acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care conform art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, lui Gorodenco Cristian să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, iar potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 martie 2020, prin care Gorodenco Cristian a fost condamnat la 7 luni închisoare, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, partea acuzării a indicat că prima instanță corect a ajuns la concluzia că vinovăția lui Gorodenco Cristian a fost dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, însă consideră că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă greșită și prea blândă.

Cu referire la blândețea pedepsei stabilite lui Gorodenco Cristian, partea acuzării a precizat că prima instanță nu a luat în considerație în cumul toate circumstanțele stabilite în speță ce se referă la personalitatea inculpatului.

Astfel, a menționat că prima instanță nu a luat în considerație faptul că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Gorodenco Cristian, anterior a fost condamnat de două ori la pedeapsă cu executare condiționată pentru infracțiune similară, însă pedepsele aplicate nu le-a executat și până în prezent se eschivează de la executarea acestora.

Or, inculpatul Gorodenco Cristian nu se află pe calea corijării, fapt care îl caracterizează negativ din punct de vedere al personalității, acesta fiind o persoană predispusă la săvârșirea unor fapte cu caracter prejudiciabil și social periculoase.

Referitor la faptul că prima instanță a stabilit inculpatului o pedeapsă greșită, partea acuzării a precizat că instanța a ignorat aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora urma să cumuleze, în întregime sau parțial, pedeapsa neexecutată de 7 luni închisoare, stabilită acestuia prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 martie 2020.

În acest sens, partea acuzării a precizat că nesoluționarea de către prima instanță a acestei chestiuni cu privire la cumularea sentințelor, v-a duce la examinarea suplimentară de către instanța de judecată și expunerea repetată asupra aceluiași circumstanțe, care urmau a fi soluționate.

Așadar, partea acuzării a conchis că pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința primei instanțe, nu-și va atinge scopul de corectare a acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința primei instanțe, în partea individualizării pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gorodenco Cristian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 1 (unu) an închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a fost

inclusă parțial în termenul pedepsei, durata pedepsei executate, aplicată prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 12 martie 2020, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă lui Gorodenco Cristian de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1.** În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că inculpatul Gorodenco Cristian la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, însă în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a fi audiat, din care motiv instanța a dispus aducerea silită a acestuia și ulterior anunțarea în căutare.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului, instanța de apel a precizat că a fost admis demersul procurorului cu privire la citirea declarațiilor date de Gorodenco Cristian la etapa urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Gorodenco Cristian și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, totuși analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța a constatat că vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la materialele cauzei, prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor, precum și materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, și anume: *declarațiile părții vătămate Malancea Denis; declarațiile martorului Maidanschi Galina; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21 martie 2019 (f.d.5).*

În acest context, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a stabilit situația de fapt în privința lui Gorodenco Cristian și just a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Verificând concluziile primei instanțe în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Gorodenco Cristian, instanța de apel a stabilit că aceasta nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de comportamentul acestuia pe parcursul desfășurării procesului penal, aplicând inculpatului o pedeapsă prea blândă.

Așadar, reținând prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, instanța de apel a reiterat faptul că inculpatul Gorodenco Cristian a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, însă ulterior s-a eschivat de la prezența în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare.

De asemenea, instanța de apel a indicat că în speță, nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante și agravante potrivit art. 76, 77 Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a luat în considerație faptul că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul

Gorodenco Cristian, anterior a fost condamnat de două ori la pedeapsă cu suspendare condiționă pentru infracțiune similară, însă pedepsele stabilite nu au fost executate și până în prezent se eschivează de la executarea acestora, fapt ce atestă că inculpatul Gorodenco Cristian nu se află pe calea corijării, ceea ce îl caracterizează negativ din punct de vedere al personalității, fiind considerat o persoană care este predispusă la săvârșirea unor fapte cu caracter prejudiciabil și social periculoase.

Subsidiar, instanța de apel a precizat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit cărora urma să cumuleze, în întregime sau parțial, pedeapsa neexecutată de 7 luni închisoare, stabilită lui Gorodenco Cristian prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 12 martie 2020.

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, luând în considerație prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a conchis că inculpatului Gorodenco Cristian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmează să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel a menționat că corectarea acestuia va fi posibilă doar cu executarea reală a pedepsei pe un termen de 1 an 6 luni, or, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale.

5. Avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului, în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului partea apărării menționează, că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Gorodenco Cristian a recunoscut vina la urmărirea penală, s-a căit sincer de cele săvârșite, având intenția de a se împăca cu partea vătămată, din care motiv ultima nu a depus acțiune civilă în cadrul procesului penal, precum și faptul că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia că pedeapsa aplicată inculpatului Gorodenco Cristian, trebuie să fie proporțională și care să contribuie la restabilirea echității sociale, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, partea apărării a conchis că reeducarea și corectarea inculpatului Gorodenco Cristian, este posibilă fără izolare acestuia de societate, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, precum și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina. De asemenea, consideră că la caz, sunt întrunite toate

condițiile privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal sau art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că deși partea apărării indică în calitate de temeiuri pentru declararea recursului ordinar pct. 6) și 8) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, totuși reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului, motive care se subscriu temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Așadar, instanța de recurs se va expune doar în privința temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale inculpatului Gorodenco Cristian, întrucât în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiurilor de casare indicate, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia

persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din materialele cauzei rezultă că prin sentința primei instanțe, Gorodenco Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către partea acuzării, instanța de apel, dispunând casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea pedepsei stabilite inculpatului, și pronunțând o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, i-a stabilit lui Gorodenco Cristian, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. 3<sup>1</sup> Cod penal, pedeapsa de 1 an închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a fost inclusă parțial în termenul pedepsei, durata pedepsei executate, aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 martie 2020, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei inculpatului Gorodenco Cristian, instanța de apel a ținut cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care a recunoscut vina la faza de urmărire penală, însă ulterior acesta s-a eschivat de la prezența în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, iar careva circumstanțe atenuante și agravante, potrivit art. 76, 77 Cod penal, nu s-au stabilit, astfel corect concluzionând că prima instanță i-a aplicat lui Gorodenco Cristian o pedeapsă prea blândă.

Totodată, instanța de apel just a reținut și faptul că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Gorodenco Cristian, anterior a fost condamnat de două ori la pedeapsă cu suspendare condiționată pentru infracțiune similară, însă pedepsele stabilite nu au fost executate și până în prezent se eschivează de la executarea acestora, fapt ce atestă că inculpatul Gorodenco Cristian nu se află pe calea corijării, ceea ce îl caracterizează negativ din punct de vedere al personalității, fiind considerat o persoană care este predispusă la săvârșirea unor fapte cu caracter prejudiciabil și social periculoase.

Or, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit cărora urma să cumuleze, în întregime sau parțial, pedeapsa neexecutată de 7 luni închisoare, stabilită lui Gorodenco Cristian prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 martie 2020.

Cu referire la argumentele părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 90, 90<sup>1</sup> Cod penal, în privința inculpatului Gorodenco Cristian, Colegiul penal constată o poziție contradictorie a recurentului în acest sens, în contextul în care, pe de o parte apărarea solicită în recursul ordinar menținerea sentinței primei instanțe, prin care inculpatul a fost condamnat la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pe de altă parte invocă aplicabilitatea prevederilor art. 90, 90<sup>1</sup> Cod penal.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanța de apel, individualizând pedeapsa inculpatului a ținut cont de prevederile legale expuse supra și a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a concluzionat că o pedeapsă privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide, că pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7.În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Gorodenco Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Gorodenco Cristian xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion