

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

25 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana și Boico Victor,

a examinat, cererea depusă de către avocatul Tabarcea Alexandr în numele lui Corcodel Grigore, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Corcodel Grigore xxxx, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312, 318 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Bălți (sediul Central), se află spre examinare cauza contravențională nr. 4-386/2022 (4-22087640-09-4-21062022) în privința lui Corcodel Grigore xxxx, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312, 318 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 17 august 2022, avocatul Tabarcea Alexandr în numele lui Corcodel Grigore, în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale nr. 4-386/2022 (4-22087640-09-4-21062022), în privința lui Corcodel Grigore xxxx, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312, 318 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Bălți (sediul Central), la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

În motivarea cererii, menționează că, lui Corcodel Grigore i se incriminează că a săvârșit contravenție de abuz în serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, precum și contravenția de neexecutare a hotărîrii instanței de judecată, adică neexecutarea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărîrii instanței de judecată și a titlului executoriu.

Menționează că, din conținutul învinuirii formulate, se atestă faptul că locul săvârșirii presupuselor contravenții, este or. Sîngerei, unde își are sediul atât Consiliul Raional Sîngerei, cât și Președintele Raionului Sîngerei, în persoana lui Corcodel Grigore.

La fel, invocând prevederile art. 374, 393 Cod contravențional, art. 40, 46 Cod de procedură penală, consideră competentă de a examina fondul cauzei contravenționale anume Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), unde se indică că au fost comise presupusele fapte imputate lui Corcodel Grigore, motiv din care solicită admiterea cererii înaintate.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau *de una dintre părți*.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Analizând cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că avocatul Tabarcea Alexandr în numele lui Corcodel Grigore, nu a expus o motivare sub aspectul prevederilor legale sus-enunțate în vederea argumentării necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile acestuia privind raza teritorială unde se indică că au fost săvârșite presupusele fapte contravenționale nu pot constitui temei de strămutare a examinării cauzei contravenționale, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță, de același grad.

Mai mult, se constată că la caz avocatul Tabarcea Alexandr în numele lui Corcodel Grigore, solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Bălți (sediul Central), la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), or acesta solicită strămutarea cauzei în cadrul aceleiași instanțe, iar prevederile legale sus-enunțate reglementează instituția strămutării doar în cazul cînd se solicită strămutarea către o altă instanță egală în grad.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii cererii de strămutare înaintată de către avocatul Tabarcea Alexandr în numele lui Corcodel Grigore.

4. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Respinge cererea depusă de avocatul Tabarcea Alexandr în numele lui Corcodel Grigore, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Corcodel Grigore xxxx, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312, 318 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **25 august 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Boico Victor