

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Iurie Diaconu și Elena Covalenco, examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2005, Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2005 și hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2006, declarat de

Jereghi Simion Dumitru, născut la 29 iulie 1982, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 36/7, ap. 3, moldovean, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 21 octombrie 2004 - pînă la 29 martie 2005;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 19 mai - pînă la 14 iunie 2005;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 19 octombrie - pînă la 06 decembrie 2005.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra prezentului recurs în anulare

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2005, Jereghi Simion a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar în baza art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal a fost condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.000 unități convenționale.

A fost admisă acțiunea civilă, fiind încasat de la inculpatul Jereghi S. în beneficiul lui Racu D. paguba materială de 50 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării sentinței.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Ciudin Vitalie cu Ciudin Tatiana, însă hotărârile în privința lor nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, în noaptea de 31 iulie 2004, Vitalie Ciudin, Tatiana Ciudin, împreună cu Grigore Zghibarța și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căroră a fost disjunctă în procedură separată, acționînd în conformitate cu rolurile împărțite, au pătruns în locuința cet. Darii O., amplasată în or. Sîngera, str. Alexandru cel Bun, 15, unde amenințîndu-l cu un cuțit, i-au aplicat lovituri cu o sticlă de masă plastică umplută cu apă, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, i-au legat mîinile cu două ștergare, l-au urcat în portbagajul automobilului de model „Volvo-740”, cu n/î C JF 583, condus de S. Jereghi și s-au deplasat la periferia or. Sîngera. Aici ei au continuat acțiunile însoțite de maltratare a părții vătămate O. Darii întru realizarea planului infracțional, după ce l-au strangulat cu un ștergar, amenințîndu-l cu moartea, au cerut transmiterea sumei de 1.000 dolari SUA, motivînd acțiunile sale prin faptul că acesta ar fi sustras de la cet. T. Ciudin careva obiecte.

La 13.08.2004, aproximativ ora 12:10, în regiunea bd. Traian, 16 mun. Chișinău, cet. Darii O. i-a transmis lui V. Ciudin 250 dolari SUA, fiind reținut în flagrant delict.

În urma aplicării acțiunilor violente, părții vătămate Darii O. i-au fost pricinuite conform raportului de expertiză medico-legală nr.1942/D din 17.08.2004, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

La fel, S. Jereghi, a întocmit un plan criminal, îndreptat la dobândirea ilicită prin escrocherie a avutului proprietarului Racu D.

Acționînd conform planului, sub un pretext inventat, precum că el dispune de informația despre D. Racu, că el, cu prietena sa s-a ocupat cu sex oral și va răspîndi acest fapt, la 10.08.2004, aproximativ orele 12:00, lîngă magazinul „Green Hills”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal, S. Jereghi a primit de la D. Racu prin înșelăciune 50 dolari SUA, care conform cursului Băncii Naționale a R. Moldova constituiau 600 lei.

Continuîndu-și intențiile criminale, S. Jereghi, sub același pretext, la 25.08.2004, aproximativ orele 13:00, lîngă barul „Cezar”, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 1, a însușit de la D. Racu 100 dolari SUA, care conform cursului Băncii Naționale a R. Moldova constituiau 1.200 lei, însă a fost reținut în flagrant delict de colaboratorii DGCCO MAI.

3. Procurorul, inculpații Ciudin V și Ciudin T., au contestat sentința instanței de fond cu apel.

Procurorul - în apel a solicitat casarea parțială a sentinței în ce privește achitarea lui Jereghi S. pe art. 189 alin. (4) Cod penal, recalificarea acțiunilor lui Jereghi S. din art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, cu aplicarea pedepsei corespunzătoare, iar lui Ciudin V. să-i fie aplicată o pedeapsă mai gravă în baza art. 189 alin. (4) Cod penal, invocînd motivul că sentința în această parte este ilegală și neîntemeiată.

Inculpații Ciudin V și Ciudin T. - în apelurile lor au solicitat recalificarea acțiunilor lor din șantaj în samovolnicie, invocînd că s-au dus la pătimit să-și restituie lucrurile furate din casa părinților săi de către Darii O., totodată, inculpata Ciudin T. a mai solicitat aplicarea în privința ei a prevederilor art. 55 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2005 apelurile declarate de procuror și de inculpații Ciudin V. și Ciudin T. au fost admise parțial, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pe episodul în privința părții vătămate Darii O. din 31 iulie 2004, Ciudin Vitalie, Ciudin Tatiana și Jereghi Semion au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 154 alin. (2) lit. e) Cod penal - stabilindu-le pedeapsa: Ciudin Tatianeii - amendă în beneficiul statului în mărime de 500 unități convenționale; **Jereghi Simion - amendă în beneficiul statului în mărime de 500 unități convenționale; Ciudin Vitalie - amendă în beneficiul statului în mărime de 700 unități convenționale.**

În temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal s-a ținut cont de faptul, că Ciudin Vitalie s-a aflat sub arest preventiv mai mult de 9 luni și instanța de apel l-a eliberat complet de executarea pedepsei stabilite sub formă de amendă, măsura preventivă arestul a fost abrogată cu eliberarea de sub strajă din sala judecătii.

Jereghi Simion, pe episodul în privința părții vătămate Racu D. din 25.08.2004, a fost condamnat în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, la 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1.000 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, lui **Jereghi Simion** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate - 7

ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de 1.200 unități convenționale.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că Ciudin V. în noaptea de 31 iulie 2004, împreună cu Ciudin T., Jereghi S. și două persoane neidentificate, (*cauza penală în privința cărora a fost disjunctată într-o procedură separată*), au intrat în locuința lui Darii O., situată în com. Sîngera, str. Alexandru cel Bun, 15, l-au amenințat pe pătimit cu un cuțit, i-au aplicat lovituri cu o sticlă de masă plastică umplută cu apă, l-au bătut peste diferite părți ale corpului. Silit, l-au urcat în portbagajul automobilului „Volvo-740” n/î C JE 583, condus de Jereghi S. și l-au dus la periferia or. Sîngera, unde i-au mai aplicat lovituri, cerîndu-i suma de 1.000 dolari SUA, motivînd că Darii O. ar fi sustras din casa părintească a lui Ciudin V. și Ciudin T. obiecte de preț.

În urma acestor maltratări lui Darii O. i s-au pricinuit leziuni fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Jereghi S., la 16.08.2004, aflîndu-se lîngă restaurantul „Doina” din mun. Chișinău, str. Trandafirilor, a cerut de la Racu D. suma de 150 EURO pentru ca să nu răspîndească știri precum, că Racu D. ar fi avut relații sexuale în formă perversă cu prietena sa și, amenințîndu-l cu aplicarea forței fizice, i-a ordonat ca la 24.08.2004 să-i dea 50 EURO.

La 25 august 2004 Jereghi S., aflîndu-se lîngă barul „Cezar”, situat pe str. Trandafirilor, 1, mun. Chișinău, a primit de la Racu D. 100 dolari SUA.

La 28 februarie 2004 Jereghi S., în timp ce mai primea de la Racu D. încă 100 dolari SUA a fost reținut în flagrant delict.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2005, recursul ordinar declarat de avocatul Elic Dljanschi în interesele inculpatului S. Jereghi a fost respins ca neîntemeiat, iar recursul procurorului în care s-a solicitat rejudecarea cauzei în instanța de apel a fost admis, casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2005 și parțial sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2005 în partea condamnării lui S. Jereghi și prin rejudecare a fost pronunțată o nouă hotărîre prin care S. Jereghi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 189 alin. (4) Cod penal, la 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 3.000 unități convenționale.

6. Avocatul Elic Dljanschi în numele inculpatului S. Jereghi, în temeiul art. 453 pct. 1) lit. a) CPP, a contestat cu recurs în anulare deciziile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2005 și a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2005, în partea calificării acțiunilor și condamnării lui S. Jereghi, solicitînd casarea acestora cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

6.1. În susținerea cerințelor sale, avocatul recurent a declarat, că pentru a pleca la O. Darii, S. Jereghi a fost comandat de către Gh. Șveț în calitate de taxist pentru ce s-a achitat 70 lei, iar din automobil Jereghi S. nu a ieșit și nu a intrat în casă la O. Darii, deoarece automobilul era defectat. Din aceste considerente, autorul recursului indică că, S. Jereghi urmează a fi achitat în baza, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la episodul în privința victimei D. Racu, recurentul invocă că, S. Jereghi a comis o excrocherie și nu șantaj, fiindcă ultimul nu l-a amenințat pe pătimit cu răspîndirea informației defăimătoare, ci s-a obligat de a împiedica răspîndirea acestor informații, iar pătimitul benevol i-a transmis suma de 100 dolari SUA.

Totodată, R. Racu singur l-a sunat pe S. Jereghi și i-a propus întâlnire pentru a-i transmite suma de bani, ca D. Jereghi să primească banii de la el sub urmărirea colaboratorilor de poliție.

7. Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2006, au fost respinse ca inadmisibile, recursurile în anulare declarate de avocatul Elic Dlujanschi în numele inculpatului S. Jereghi și de avocatul Gheorghe Mîrzac în interesele inculpaților Ciudin Vitalie, Ciudin Tatiana, fiind vădit neîntemeiate.

7.1. La adoptarea soluției date, Plenul a conchis că instanța de recurs corect a conchis că, argumentele invocate în recursul în anulare a apărătorului E. Dlujanschi, precum că S. Jereghi n-a săvârșit acte de șantaj, pe deplin au fost combătute de cumulul de probe legal administrate și verificate de instanțele de fond și apel. În acest sens, au fost puse la baza hotărârilor de condamnare, în calitate de probe pertinente și concludente depozițiile consecvente ale părților vătămate O. Darii și D. Racu de la urmărirea penală și din ședința de judecată, depozițiile martorilor: Prigora S., Șveț G.; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2004 din cadrul urmăririi penale, din care rezultă că Jereghi S. benevol a predat două bancnote a câte 50 dolari SUA, ce i-au fost transmise de Racu D.; procesul-verbal de examinare din 25.08.2004 a două bancnote în valoare a câte 50 dolari SUA și recipisa din 25.08.2004 din care rezultă, că lui Racu D. i-au fost înapoiate două bancnote în valoare a câte 50 dolari SUA; raportul de expertiză nr. 2094 din 16.09.2004 a două bancnote cu valoarea de 50 dolari SUA din care rezultă, că sînt confecționate cu folosirea formelor de tipar metalografic și înalt la întreprinderi specializate în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare.

8. Condamnatul Jereghi Simion, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la art. 453 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs în anulare deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2005, Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2005 și hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2006, solicitînd casarea acestora cu achitarea lui, deoarece instanțele de apel și recurs nu au dat apreciere legală probelor administrate, inclusiv: declarațiilor coinalpaților Ciudin T, Ciudin V, Gr. Zghibarța, Gh. Svet; declarațiilor părții vătămate O. Darie; expertizei judiciare criminalistică și dactiloscopică, precum și declarațiilor sale prin care dînsul a susținut că, atunci cînd au fost transmiși banii de către O. Darii lui V. Ciudin, el se afla peste hotarele țării, în Ucraina.

9. Verificînd actele cauzei, în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Jereghi Simion, din următoarele considerente.

9.1. Conform prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Din actele cauzei rezultă că, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2006, a fost respins ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de avocatul Elic Dlujanschi în numele inculpatului S. Jereghi.

Astfel spus, criticele formulate de recurent, enunțate la pct. **8** al prezentei decizii, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în ordine de apel și recurs și, căroră instanțele ierarhic inferioare le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă.

9.2. Potrivit dispozițiilor art.4 § 2 din Protocolul 7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată dacă fapte noi

ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

În sensul art.453 alin.(1) CPP, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Colegiul penal atestă că competența de rejudecare a hotărîrilor judecătorești irevocabile poate fi exercitată pentru a fi corectate erorile de drept și nu pentru o revizuire a aspectelor de fapt. Or, motivele invocate de recurent țin de posibilitatea unei reaprecieri a stării de fapt, a circumstanțelor și probelor cauzei, ceea ce nu constituie viciu fundamental, nu se încadrează în prevederile art.453 CPP și, în acest sens, temei de intervenire în procedura precedentă nu se constată.

Or, principiul securității raporturilor juridice, cere, “inter alia”, ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul *Brumărescu vs România*, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999).

Prin urmare, recursul în anulare este depus repetat, deoarece inculpatul a folosit calea extraordinară de atac – recursul în anulare și cauza a fost deja obiect de examinare în această ordine în Plenul Curții Supreme de Justiție, care s-a pronunțat argumentat și întemeiat asupra motivelor invocate în recurs. În consecință, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Jereghi Simion, din motiv că este declarat repetat.

10. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), 453 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Jereghi Simion Dumitru, împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2005, Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2005 și hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2006, în propria cauză penală, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 iunie 2013.

Președinte	semnat	Constantin Gurschi
Judecători	semnat	Ion Arhiliuc
	semnat	Constantin Alerguș
	semnat	Iurie Diaconu
	semnat	Elena Covalenco