

bunuri în sumă totală de 70.000 lei, bani pe care i-a însușit, acțiuni care au produs daune considerabile.

Instanța a reținut că inculpatul, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a ultimului, încheiere ce nu a fost executată din considerentul că inculpatul nu se afla la domiciliu, în temeiul art. 321 Cod de procedură penală fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, instanța a statuat că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, s-a eschivat de la examinarea cauzei în fond, fiind anunțat în căutare și aplicată arestarea preventivă, a recunoscut vina, s-a căit sincer, contribuind la descoperirea infracțiunii, dar nu a achitat daunele cauzate prin infracțiune, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă, rațională și echitabilă doar prin izolarea de societate.

3. Avocata Tatiana Lozovscaia a declarat apel, solicitând *casarea sentinței*.

Apelanta a invocat că inculpatul și-a recunoscut vina integral și a relatat în mod cronologic circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, a reparat dauna adusă în urma acțiunilor sale, conform recipiselor anexate la materialele cauzei penale, nu a fost anterior judecat, a achitat prejudiciul material.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2021, *pronunțat integral pe 18 mai 2021*, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că inculpatul, fiind legal citat în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Potrivit sentinței din 24.01.2020, Meșcoi Arcadie a fost anunțat în căutare și aplicată măsura preventivă de arest preventiv. Din informația din 09.07.2020 nr. 34/23-14795, prezentată de IP Bălți, Meșcoi A. se află în căutare. În ședința instanței de apel, avocații Tatiana Lazovscaia și Ion Dănoi au susținut apelul înaintat și au solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

La aplicarea și individualizarea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație prevederile art.75, 61 Cod penal și just a stabilit că inculpatul trebuie să execute pedeapsa închisorii, or, acesta s-a ascuns de la judecare cauzei și nu a conștientizat faptele comise, ce indică că nu s-a corectat și educat în spiritul respectării legilor statului.

Pedeapsa închisorii cu executare este prevăzută de lege, este echitabilă și proporțională faptei pe care Meșcoi A. a comis-o, precum și personalității lui, ceea ce este contrar alegațiilor din apel.

S-au luat în considerație recunoașterea vinei, căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii, precum și eschivarea lui de la prezența în fața instanței de fond, care a continuat-o și în instanța de apel, neachitarea daunelor cauzate prin infracțiune.

Atât în instanța de fond, cât și cea de apel, partea vătămată Dragan Patricia a confirmat că Meșcoi A. nu i-a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

5. La **01 iunie 2022**, inculpatul declară recurs ordinar, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul invocă că a luat cunoștință cu decizia din 14.04.2021 doar la data de 20.05.2022, nefiind adusă la cunoștință legal, potrivit normei de drept procedural nici până în prezent.

Dispozițiile legii noi operate la art. 190 alin. (1) Cod penal sunt imprevizibile și prin urmare, permit o interpretare extensivă defavorabilă.

Mai mult, acuzarea nu a adus la cunoștință apărării și inculpatului o nouă formulare a învinuirii, aplicând din oficiu noile prevederi ale Codului penal stabilite prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 (MO nr. 309-320/498 din 17.08.2018).

Probele au dovedit doar existența unor relații civile dintre părțile implicate în procesul penal.

În drept, recursul, este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Conform jurisprudenței CtEDO, exigența de publicitate a deciziilor nu trebuie neapărat să ia forma unei lecturi în voce a hotărârii în cazul când hotărârea este publicată, înmănată sau expediată părților. De la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Același fapt este prevăzut și de legislația autohtonă (*Hotărârea în cauza Sutter vs. Elveția*).

Deci, termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării sentinței (*Recomandarea Curții Supreme de Justiție, nr. 37, cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal*).

În această consecutivitate, se atestă că conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 14.04.2021, în prezența avocatului Ion Dănoi, anunțând că decizia motivată va fi pronunțată la 18 mai 2021 (*vol. III, f.d. 100-101, pct. 4. din decizie*).

Astfel, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 18 mai 2021, în lipsa inculpatului și avocatului (*vol. III, f.d. 103*), ultimilor fiindu-le expediată copia deciziei motivate (*vol. III, f.d. 110*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 18 mai 2021, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 20 iunie 2021.

Totodată, recursul ordinar al inculpatului, a fost depus și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 01 iunie 2022, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. III, f.d. 137-138, pct. 4., 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Meșcoi Arcadie XXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2021, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 august 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

