

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte Nadejda Toma,
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei XXX din 30 iunie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, declarat de avocatul Iulian Pleșca, în numele inculpatului

Harbalău Valeri XXXX.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 04.07.2018 – 30.06.2021,
instanța de apel 20.07.2021 – 26.01.2021,
instanța de recurs: 30.05.2022 – 29.07.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei XXX din 30 iunie 2021, Harbalău Valeri a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2258 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză nr. XXX din 29.01.2018 și 1120 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. XXX din 29.05.2018.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Scurtu Iurie, la 17 noiembrie 2017, orele 05:50, fiind posesor de permis de conducere de categoria „B,C,D,BE,CE,DE”,

conducând autocamionul „Mercedes 412 D”, n/î XXX, pe traseul R 6, în direcția XXX -Bălți, km 57+ 270, în regiunea s. XXX, r-nul XXX, cu o viteză de circa 80-85 km/oră, în timpul deplasării pe traseu cu lumina farurilor la fază scurtă, având câmp de vizibilitate limitat în direcția de mers, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și nu a redus viteza de deplasare până la limita care i-ar garanta siguranța traficului, nu a manifestat prudență sporită și nu a ținut seama de situația rutieră existentă la momentul deplasării - timp de noapte, câmp de vizibilitate limitat, la determinarea vitezei de circulație, benzii de circulație și modalității de conducere a vehiculului pentru a garanta siguranța traficului ca să aibă posibilitatea să oprească în siguranță în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, fiind orbit de lumina farurilor ale automobilelor care se deplasau în sens opus, nu a pus în funcțiune avertizorul de avarie, nu a redus viteza și nu a oprit, deci nu a luat măsurile corespunzătoare situației rutiere la deplasarea pe acest sector de drum, încălcând cerințele pct. 34 alin. (2) lit. b), pct. 45 alin. (1) lit. b), d) și alin. (2) al Regulamentului circulației rutiere, ca urmare, pe banda extremă dreapta în direcția mun. Bălți, a comis tamponarea pietonului Bucatari Dumitru Anatolie, care se deplasa pe marginea părții carosabile.

În rezultatul tamponării Bucatari Dumitru i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumatism asociat: traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii difuze în lobii frontali, cu erupere în ventriculii cerebrali și cerebel, traumă contuză toraco-abdominală, hemoragii în țesuturile moi pericostale bilateral, fracturi costale, indirecte, complete, bilateral, fără lezarea pleurii parietale, hemotorace (300 ml), lezarea ficatului, hemoperitoneu (400 ml), traumă contuză vertebro-medulară, hemoragii în țesuturile moi perivertebrale, fractură tasată a corpului vertebrei cervicale C1 cu ruptura traheii și vertebrelor toracale Th1 și Th8, hemoragii epi-și subdurale și subahnoidiene și intramedulare; traumă contuză a membrilor inferioare, fractură deschisă multiașchiată a oaselor gambei drepte, la nivelul 1/3 medii, fractură închisă a osului femural stâng, la nivelul 1/3 medii, plăgi contuze pe cap, față, gât și gamba dreaptă, excoriații pe torace, abdomen, cotul stâng, genunchiul drept și coapsa dreaptă, în urma cărora el a decedat la fața locului.

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de fond a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită și i-a încadrat acțiunile în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

3. Avocatul Iulian Pleșca a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a efectuat o apreciere și analiză a probelor existente la dosar, atribuindu-le caracteristic pe care nu le au, care atestă anume lipsa culpei în acțiunile inculpatului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, *pronunțată integral la 16 martie 2022*, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că prin analiza probelor cercetate în ședința de judecată, s-a dovedit incontestabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

5. La **12 mai 2022**, avocatul Iulian Pleșca declară recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul invocă că instanțele nu au efectuat o apreciere și analiză a probelor existente la dosar, atribuindu-le caracteristic pe care nu le dețin, care atestă anume lipsa culpei în acțiunile inculpatului.

A recepționat decizia motivată la data de 28 aprilie 2022, prin scrisoare de corespondență a Curții de Apel Chișinău.

În drept, recursul, este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 26.01.2022, în prezența inculpatului și avocatului Iulian Pleșca, anunțând că decizia motivată va fi pronunțată la 16 martie 2022 (*vol. II, f.d. 15-19, pct. 4. din decizie*).

Astfel, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 16 martie 2022, în lipsa inculpatului și avocatului (*vol. II, f.d. 21-22*), ultimilor fiindu-le expediată copia deciziei motivate (*vol. II, f.d. 40*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 16 martie 2022, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de

18 aprilie 2022 (05 mai 2022, conform pct. 2.2. din dispoziția CSE din 31.03.2022 – împrejurări neinvocate de recurent).

Totodată, recursul ordinar al avocatului, a fost expediat pe 10 mai 2022 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 12 mai 2022, adică peste termenul prevăzut de lege (vol. II, f.d. 53-58, pct. 4., 5. din decizie).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Iulian Pleșca, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, în privința inculpatului Harbalău Valeri XXXX, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 26 august 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

