

Dosarul nr. 1ra-327/22
1-20029436-01-1ra-04032022

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion și Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Burbulea Emil xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 02.03.2020 – 13.08.2020;

Instanța de apel: 15.09.2020 – 14.12.2021;

Instanța de recurs: 04.03.2022 – 08.08.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 august 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Burbulea Emil a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;

- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Burbulea Emil, de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Burbulea Emil, pentru un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, s-a dispus confiscarea de la Burbulea Emil și s-a transmis în beneficiul statului, mijloacele bănești în sumă de 132 652,62 (o sută treizeci și două mii, șase sute cincizeci și doi, 62) lei (transmise de către cet. Tabac Diana, Gîscă Oleg, Sandiuc Natalia, Vîrnăv Tudor, Lisnic Grigore, Clocicov Nicolai, Jidoveanu Victor, Eșanu Mihail, Lisnic Vladislav, Cocier Serghei, Chiselița Ilie, Caț Veronica, Burbulea Andrei, Răileanu Alina, Bădicean Vasile, Rusu Igor, Panțîru Igor și Pricop Vladimir).

Prin aceeași sentință, au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 361 alin. (2) Cod penal, și inculpații Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei, Șeremetiev Nicolae, însă în privința acestora hotărârea judecătorească nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Burbulea Emil acționând intenționat și în interes material, începând cu data de 25 martie 2019, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet. Albu Natalia, în preajma Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Dondușeni”, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Bucătaru Oleg și atribuirea calificativului „admis” la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „C”, a pretins și a primit de la cet. Albu Natalia mijloace bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 8 198,68 lei, mijloace bănești pe care Burbulea Emil le-a primit personal de la Albu Natalia, la 01 iulie 2019 în s. Scăieni, r-nul Dondușeni.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie – aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Tabac Diana, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Tabac Diana și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Tabac Diana mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care le-a primit personal de la Tabac Diana, într-o zi nestabilită pe la mijlocul lunii aprilie anul 2019, în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau suma de 6 986, 73 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor februarie - martie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Gîscă Oleg, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Gîscă Andrei, care este fiul lui Gîscă Oleg și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Gîscă Oleg mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilită de la începutul lunii februarie anul 2019, în s. Scăeini, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 7 749, 52 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Sandiuc Natalia, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Sandiuc Natalia și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Sandiuc Natalia mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilită din luna mai anul 2019, în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 8 055, 32 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor februarie, martie și aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Vîrnav Tudor, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din

or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Vîrnav Vadim, care este fiul lui Vîrnav Tudor și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Vîrnav Tudor mijloace bănești în sumă de 50 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilă pe la mijlocul lunii martie anul 2019, în nemijlocita apropiere a gării auto din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 969,88 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor noiembrie – decembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor telefonice avute cu cet. Lisnic Grigore, iar în perioada lunilor martie – aprilie anul 2019, în cadrul discuțiile avute cu cet. Lisnic Iulia, care este mama lui Lisnic Grigore, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Lisnic Grigore și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Lisnic Grigore mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care le-a primit personal de la Lisnic Iulia, într-o zi nestabilă din lunile martie – aprilie, în or. Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 7 772,72 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Clocicov Nicolai, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Clocicov Nicolai și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Clocicov Nicolai mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilă din luna aprilie anul 2019, în or. Dondușeni.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Jidoveanu Victor, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Jidoveanu Ana-Maria, care este fiica lui Jidoveanu Victor și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de

conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Jidoveanu Victor mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, pe care le-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilă din luna mai anul 2019, în or. Drochia.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii ianuarie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Eșanu Mihail, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Ducanu Veronica, care este soția lui Eșanu Mihail și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Eșanu Mihail mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul în două rate, prima rată în sumă de 350 euro a primit-o într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală de la sfârșitul lunii ianuarie anul 2019, în nemijlocita apropiere a gării auto din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 6 795,67 lei, iar cea de-a doua rată în sumă de 50 euro, a primit-o la 25 mai 2019 în or. Ocnița, în ziua susținerii de către Ducanu Veronica a probei practice și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 1 003,93 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii februarie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Lisnic Vladislav, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Lisnic Vladislav și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Lisnic Vladislav mijloace bănești în sumă de 500 euro, dintre care a primit personal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 400 euro, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală de la sfârșitul lunii februarie anul 2019, în or. Donușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 7 821, 24 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din prima decadă a lunii aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Cocier Serghei, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Cocier Serghei și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Cocier Serghei mijloace bănești în

sumă de 400 euro, pe care li-a primit personal de la ultimul în aceeași zi la domiciliul său din s. Scăieni, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 7 880 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna decembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Chiselița Ilie, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Chiselița Ilie și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Chiselița Ilie mijloace bănești în sumă de 300 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din a doua decadă a lunii decembrie anul 2018, la domiciliul său din s. Scăieni, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 5 923,50 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii octombrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Caț Veronica, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Halupneac Anatolie, care este fiul lui Caț Veronica și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Caț Veronica mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilită din luna octombrie anul 2018, în or. Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 7 770,96 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunii noiembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Burbulea Andrei, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Burbulea Marina, care este soția lui Burbulea Andrei și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna noiembrie anul 2018, în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu

cet. Răileanu Alina, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Răileanu Alina și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Răileanu Alina mijloace bănești în sumă de 150 euro, pe care i-a primit personal de la ultima, de asemenea într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din primăvara anului 2019, în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 2 955,15 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor aprilie - mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Bădicean Vasile, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Bădicean Vasile și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Bădicean Vasile mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din luna mai al anului 2019, în or. Ocnița și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 8 055,32 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie - aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Rusu Igor, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Rusu Igor și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Rusu Igor mijloace bănești în sumă de 350 euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din lunile martie - aprilie ale anului 2019 la domiciliul său din s. Scăieni, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 6 825 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie - aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Panțîru Igor, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor

cet. Gandrabura Natalia, care este concubina lui Panțîru Igor și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Panțîru Igor mijloace bănești în sumă de 400 euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna aprilie ale anului 2019 în s. Tîrnova, r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 7 940 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor noiembrie – decembrie ale anului 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Pricop Vladimir, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Pricop Vladimir și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la Pricop Vladimir mijloace bănești în sumă de 300 euro, pe care le-a primit într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfârșitul lunii decembrie anul 2018 în piața din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituiau suma de 5 949 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Burbulea Emil au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului Burbulea Emil, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Burbulea Emil, condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare pentru fiecare episod, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, să-i fie aplicată lui Burbulea Emil pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului acuzarea a invocat, că nu este de acord cu poziția primei instanțe în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Burbulea Emil, susținând astfel că instanța de judecată urma să efectueze o analiză mai complexă în privința scopului pedepsei penale și a individualizării acesteia în raport cu faptele săvârșite și incriminate lui Burbulea Emil.

Prin urmare, a precizat că Burbulea Emil a săvârșit 19 episoade ale infracțiunii de trafic de influență, care face parte din categoria celor mai puțin grave, iar circumstanțele în care au fost comise infracțiunile incriminate acestuia, atestă faptul

că în privința lui Burbulea Emil, neîntemeiat au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Așadar, invocând prevederile art. 61, 75 Cod penal, partea acuzării a evidențiat faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, a fost admis apelul procurorului, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burbulea Emil se consideră condamnat în baza:

- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Natalia);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Tabac Diana);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Gîscă Oleg);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Sandiuc Natalia);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Vîrnav Tudor);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Lisnic Grigore);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Clociov Nicolai);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Jidoveanu Victor);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Eșanu Mihail);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Lisnic Vladislav);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Cocier Serghei);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Chiselița Ilie);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Caț Veronica);

- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Burbulea Andrei);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Răileanu Alina);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Bădicean Vasile);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Rusu Igor);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Panțîru Igor);
- art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare (episodul cet. Pricop Vladimir).

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Burbulea Emil, de 5 (cinci) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Burbulea Emil, pentru un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că starea de fapt constatată în privința lui Burbulea Emil, este în concordanță cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, astfel prima instanță just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pretinderea, acceptarea și primirea personală de bunuri sub formă de mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, instanța de apel a reiterat faptul că vina inculpatului Burbulea Emil în săvârșirea infracțiunilor incriminate, pe deplin a fost dovedită prin probele administrate la dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, cererea fiind acceptată de prima instanță prin încheierea protocolară din 15 iulie 2020.

În acest context, referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Burbulea Emil, instanța de apel a reținut că sentința primei instanțe este una contradictorie, în contextul în care instanța condamându-l pe Burbulea Emil în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 84, 90 Cod penal, i-a aplicat acestuia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probațiune de 3 ani, pedeapsă care a fost stabilită în partea dispozitivă a sentinței contestate, însă din motivarea sentinței se atestă că instanța de judecată

face referire la temeiurile pentru aplicarea față de inculpatul Burbulea Emil a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 800 unități convenționale.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță, contrar prevederilor art. 61, 75 Cod penal, care reglementează scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Burbulea Emil, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, care se referă la gravitatea faptei infracționale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior nu a mai fost condamnat, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinovăției, se căiește de cele săvârșite, de comportamentul inculpatului în cursul procesului penal, astfel că pripit i-a stabilit inculpatului Burbulea Emil pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani. Or, pedeapsa aplicată lui Burbulea Emil de către prima instanță, contravine prevederilor legale menționate.

Așadar, instanța de apel a indicat că inculpatul Burbulea Emil a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani, iar potrivit art. 16 Cod penal, aceasta face parte din categoria infracțiunilor grave.

În opinia instanței de apel, inculpatului Burbulea Emil urmează să-i fie stabilită pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, de 3 ani închisoare pentru fiecare episod, și potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă lui Burbulea Emil, de 5 ani închisoare.

De asemenea, reținând prevederile art. 90 Cod penal, instanța de apel a precizat că având în vedere atitudinea inculpatului pe parcursul procesului penal, faptul că acesta și-a recunoscut faptele săvârșite și ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana celui vinovat, a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi realizat fără privarea inculpatului de libertate, din care motiv instanța de apel a constatat că Burbulea Emil întrunește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta săvârșită, or, aplicarea termenului de probațiune va contribui la corectarea inculpatului, dacă în termenul de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru această infracțiune.

În acest sens, instanța de apel a conchis că urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Burbulea Emil, pentru un termen de probațiune de 4 ani, iar potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, a-l obliga pe Burbulea Emil să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

5. Procurorul declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Burbulea Emil, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie excluse prevederile art. 90 Cod penal. În rest, să fie menținută decizia contestată.

În argumentarea recursului acuzatorul de stat invocă că la caz, urmează a fi luat în considerație faptul că inculpatul Burbulea Emil a săvârșit 19 episoade ale infracțiunii de trafic de influență, care atentează la buna desfășurare a relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, din care motiv consideră că inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă cu executare reală, privativă de libertate, aceasta fiind una echitabilă și care va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, precum și din partea altor persoane.

Faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer și cauza a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, acesta deja a beneficiat de reducerea pedepsei în baza acestei legi.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat de către procuror, se atestă că acesta a indicat drept temei pentru declararea recursului art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiului de casare nominalizat, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Așadar, după cum rezultă din recurs, partea acuzării critică decizia instanței de apel, în partea ce se referă la individualizarea pedepsei și anume faptul că neîntemeiat au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului Burbulea Emil.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că aceasta, la examinarea apelului, în partea individualizării pedepsei aplicate lui Burbulea Emil, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, la fel instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a dat răspuns la motivele esențiale invocate, în ordine de apel.

Potrivit materialelor cauzei, prin sentința primei instanțe, Burbulea Emil a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare pentru fiecare episod, și potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Burbulea Emil, de 3 ani 6 luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite acestuia pentru un termen de probațiune de 3 ani.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de partea acuzării, instanța de apel casând parțial sentința și rejudecând cauza, a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Burbulea Emil, condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare pentru fiecare episod, potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pentru un termen de probațiune de 4 ani.

Deși în cererea de apel, procurorul a invocat dezacordul cu soluția primei instanțe în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului Burbulea Emil,

analizând decizia supusă recursului Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel, nu a pătruns pe deplin în esența argumentelor și a motivat superficial soluția adoptată referitor la suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că deși la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Burbulea Emil, instanța de apel a ținut cont de persoana acestuia, care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut integral vina și s-a căit de cele săvârșite, totuși aceasta insuficient a abordat condițiile ce vizează circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, și astfel nu a luat în considerație faptul că inculpatul Burbulea Emil a săvârșit 19 episoade ale infracțiunii de trafic de influență și care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave. Or, faptul că inculpatul Burbulea Emil și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, iar cauza a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, acesta a beneficiat corespunzător de reducerea pedepsei.

Colegiul penal lărgit consideră pripită concluzia instanței de apel precum că, scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi realizat și prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei, or, la individualizarea acesteia, conform criteriilor generale de individualizare, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, constituie temei pentru casare a hotărârii contestate.

Circumstanțele cauzei, potrivit art. 75 Cod penal, se referă atât la cele care atenuază răspunderea, cât și la cele care agravează răspunderea, de care instanțele de fond sunt obligate să țină cont la individualizarea pedepsei.

Așadar, instanța de recurs notează că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, unitatea lexicală „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței dacă scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în

privința inculpatului Burbulea Emil, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Burbulea Emil xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei în privința inculpatului Burbulea Emil, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 august 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor