

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

01 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea de strămutare înaintată de către avocatul Pascari Iulian în numele părții vătămate Supciuc Andrei, în cauza penală de învinuire a lui Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Alexandr și Preida Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), art. 164 alin.(2) lit. c), e) și art. 164 alin.(2) lit. c), e) Cod penal, de la Judecătoria Drochia sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad, de altă competență teritorială a Curții de Apel.

Termenul de examinare a cererii:

25.08.2022 – 01.09.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 25 august 2022, la Curtea Supremă de Justiție, a parvenit cererea înaintată de către avocatul Pascari Iulian în numele părții vătămate Supciuc Andrei, prin care a solicitat strămutarea examinării dosarului penal de învinuire a lui Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Alexandr și Preida Ruslan de la Judecătoria Drochia sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad, de altă competență teritorială a Curții de Apel.

2. În motivarea cererii de strămutare avocatul Pascari Iulian invocă, că cauza penală de învinuire a lui Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Alexandr și Preida Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), art. 164 alin.(2) lit. c), e) și art. 164 alin.(2) lit. c), e) Cod penal, unde parte vătămată este Supciuc Andrei, a fost expediată în instanța de judecată pentru judecare în fond.

Susține că printre persoanele care au fost implicate în comiterea faptelor imputate inculpaților, a fost și cet. Bîrcă Vitalie, care inițial ar fi deținut calitatea de învinuit, a fost dat în căutare, ca la finisarea dosarului să aibă calitatea de martor, iar scoaterea acestuia de sub urmărire penală la moment se examinează la judecătorul de instrucție Bălți.

Indică că soția cetățeanului Bîrcă Vitalie, este angajată în calitate de greșier/asistent al Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, judecător Grosu Stanislav, rudele căruia activează în Curtea de Apel Bălți.

Din aceste motive partea vătămată Supciuc Andrei, are dubii referitor la examinarea sub toate aspectele a dosarului penal, obiectiv, complet, desfășurarea normală a procesului atât la judecătoria Drochia sediul Rîșcani, cât și la Curtea de Apel Bălți, din care motive cere strămutarea judecării cauzei penale.

3. Examinând cererea de strămutare, analizând motivele invocate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

În baza art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătoria din cadrul Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) și Curtea de Apel Bălți.

Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de avocatul Pascari Iulian în interesele părții vătămate Supciuc Andrei, nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea avocatului Pascari Iulian în numele părții vătămate Supciuc Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Alexandr și Preida Ruslan de la Judecătoria Drochia sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad, de altă competență teritorială a Curții de Apel, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Pascari Iulian în numele părții vătămate Supciuc Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Alexandr și Preida Ruslan de la Judecătoria Drochia sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad, de altă competență teritorială a Curții de Apel, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral la **01 septembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie