

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**10 august 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Diaconu Iurie, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Slobodean Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2022 și sentinței Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 iulie 2021, în cauza penală în privința lui

**Golovataia Anna xxxxxx**, născută la xxxxxxxxxx, originară din xxxxxxxxxx, s. Ochiul Alb și domiciliată în xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx.

**Golovatii Ion xxxxx**, născut la xxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxx, xxxxxxxx.

***Termenul de examinare:***

*Prima instanță: 12.05.2021 – 30.07.2021;*

*Instanța de apel: 19.08.2021 – 15.02.2022;*

*Instanța de recurs: 21.04.2022 – 10.08.2022.*

**A C O N S T A T A T**

**1.** Prin sentința judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 iulie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală:

**Golovataia Anna** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, fiind-și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Golovataia Anna, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea acesteia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

**Golovatii Fiodor** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, fiind-și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Golovatai Fiodor, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea acesteia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că: **Golovataia Anna** la data de 28.03.2021, aproximativ la ora 10:00 min., de comun acord cu soțul său Golovatai Fiodor, acționând intenționat în scopul violării ilegale a domiciliului, fără acordul și împotriva voinței proprietarului au pătruns ilegal în gospodăria cet. Slobodean Elena, situată în satul Vasileuți, raionul Rîșcani, unde s-au aflat aproximativ 5 minute, timp în care au luat din ogradă o remorcă pentru motocultor și au depozitat-o la domiciliul lor situat în satul Vasileuți, r-nul Rîșcani.

Acțiunile lui Golovataia Anna, au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

**Golovatai Fiodor** la data de 28.03.2021, aproximativ ora 10:00 min., de comun acord cu soția sa Golovataia Anna, acționând intenționat în scopul violării ilegale a domiciliului, fără acordul și împotriva voinței proprietarului au pătruns ilegal în gospodăria cet. Slobodean Elena, situată în satul Vasileuți, raionul Rîșcani, unde s-au aflat aproximativ 5 minute, timp în care au luat din ogradă o remorcă pentru motocultor și au depozitat-o la domiciliul lor situat în satul Vasileuți, r-nul Rîșcani.

Acțiunile lui Golovatai Fiodor, au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

3. Partea vătămată Slobodean Elena, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă mai aspră și recuperarea prejudiciului moral și material cauzat.

În motivarea apelului a indicat că, nu este de acord cu pedeapsa inculpaților, care este prea blândă. Consideră că pedeapsa urma să fie executată în penitenciar.

Totodată, nu este de acord cu decizia instanței privind recuperarea prejudiciului material și moral.

A comunicat, că în ședința primei instanțe nu i-au fost explicate drepturile și obligații sale, nu a înțeles că poate să înainteze pretenții. După ședință a înaintat cerere dar instanța a respins-o.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2022, apelul părții vătămate Slobodean Elena a fost admis din alte motive decât cele declarate, fiind dispusă casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecată cauza penală conform modului stabilit pentru prima instanță și adoptată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în cauza penală a lui Golovataia Anna și Golovatai Fiodor, recunoscuți vinovați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestora de răspunderea penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Celelalte dispoziții ale sentinței

fiind menținute fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit fapta și a calificat acțiunile inculpaților Golovataia Anna și Golovatii Fiodor în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

În opinia instanței de apel, probele administrate în cauza penală și cercetate atât în ședința primei instanțe, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund prevederilor de art. 101 Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare, acestea coroborând între ele și demonstrând în totalitate vinovăția lui Golovataia Anna și Golovatii Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța de apel a considerat pedeapsa stabilită inculpaților drept una echitabilă faptei săvârșite și în strictă corespundere cu normele penale și cele procesual penale.

Astfel, instanța de apel a constatat că, la stabilirea pedepsei inculpaților, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei prevăzute în materialele cauzei penale și prevederile legale de la art. 2, art. 7, art. 61 alin. (2), art. 75, art. 76, art. 78, art. 179 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, la momentul examinării cauzei penale în instanța de apel, a fost adoptată Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar inculpații Golovataia Anna și Golovatii Fiodor, anterior necondamnați, prin cerere scrisă au solicitat instanței de apel aplicarea în privința lor a prevederilor acestei legi, posibile de aplicat în raport cu faptele incriminate inculpaților.

Cu referire la apelul părții vătămate în partea acțiunii civile cu recuperarea prejudiciului material și moral, instanța de apel a considerat legală, motivată și întemeiată soluția primei instanțe în această latură.

Or, instanța de apel a reținut că, nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată nu a înaintat vreo acțiune civilă. Mai mult, fiind audiată în prima instanță, Slobodean Elena a declarat că nu are pretenții materiale sau morale față de inculpați. Careva pretenții materiale sau morale n-au fost nici specificate și nici probate.

**5.** Partea vătămată Slobodean Elena, fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admisă acțiunea civilă și încasat din contul inculpaților a prejudiciului material.

În argumentarea recursului, partea vătămată menționează că instanțele de fond nu au soluționat cererea s-a privind repararea prejudiciilor cauzate prin

infracțiune de către inculpații Golovataia Anna și Golovatii Fiodor.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Avocatul Croitor Alexei în numele inculpaților Golovataia Anna și Golovatii Fiodor a depus referință la recursul declarat de partea vătămată, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit dispozițiilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de partea vătămată Slobodean Elena, constată că acesta nu dezvăluie argumentele ilegalității deciziei recurate prin prisma temeiurilor de drept invocate, precum nu specifică nici în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Astfel, în textul cererii de recurs nu se regăsesc careva motive concrete argumentate sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care ar dezvălui problematica recursului și eroarea gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, motiv din care Colegiul penal nu se va expune referitor la legalitatea deciziei contestate, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la aspectele menționate, instanța de recurs amintește, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, să indice în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecății, lipsește.

La caz, din conținutul recursului declarat rezultă dezacordul recurentului cu

hotărârile judecătorești adoptate în speță, insistând asupra necesității casării acestora și rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii civile și încasarea prejudiciului material, însă în argumentarea acestei poziții partea vătămată Slobodean Elena nu dezvăluie concret motivele ilegalității hotărârilor judecătorești precum și temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă concret motivele ilegalității deciziei contestate, rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către partea vătămată Slobodean Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2022, în cauza penală în privința lui **Golovataia Anna xxxxxx** și **Golovatîi Ion xxxxxxxx**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 septembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor