

**Dosarul nr.1ra-708/2022**  
1-21139213-01-1ra-12052022

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 septembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Dragoș în numele inculpatului Coadă Daniel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

*Coadă Daniel xxxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 20.09.2021 – 21.10.2021;  
Instanța de apel: 18.11.2021 – 23.02.2022;  
Instanța de recurs: 12.05.2022 – 07.09.2022.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 21 octombrie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Coadă Daniel a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, prin aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 ani 8 luni închisoare;

- în baza art.145 alin.(2) lit. i), j) k) Cod penal, prin aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 ani 8 luni închisoare;

- în baza art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, prin aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la 3 ani 4 luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Coadă Daniel i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Popa Vasile, în privința căruia hotărârile judecătorești cu recurs ordinar nu se contestă.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Coadă Daniel și Popa Vasile în beneficiul lui Culic Eleonora, suma de 24 800 lei, cu titlu de prejudiciu material și 800 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Coadă Daniel și Popa Vasile în beneficiul lui Culic Aurelia, suma de 3 500 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 800 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Coadă Daniel și Popa Vasile în beneficiul lui Eremia Fiodor, suma de 500 lei.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Coadă Daniel și Popa Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 18 802 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Coadă Daniel, în noaptea din 31.05.2021 spre 0.06.2021, în intervalul orelor 23.00 - 02.00, acționând de comun acord și împreună cu Popa Vasile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzându-le și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe teritoriul gospodăriei ce-i aparține lui Culic Mihail din localitatea xxxx, urmărind scopul uciderii unei persoane, cu o deosebită cruzime au aplicat o lovitură în regiunea capului cu un ciocan numitului Culic Mihail, a.n.xxxx, după care ultimul a căzut în poziție orizontală, iar numiții Popa Vasile și Coadă Daniel, în continuarea acțiunilor sale infracționale, i-au aplicat lui Culic Mihail multiple lovituri în regiunea capului cu un ciocan și cu o coadă de topor, iar în regiunea gâtului o lovitură cu un cuțit de bucătărie, în urma cărora a survenit decesul acestuia.

Conform raportului de expertiză nr.202117C0031 din 01.06.2021 - moartea cet. Culic Mihail anul nașterii xxxx a survenit în rezultatul traumei craniu-cerebrale deschise: fractura înfundată a osului frontal, contuzia creierului multiple plăgi contuze ale feței pe stânga cu fracturi ale oaselor scheletului facial. La cadavrul cet. Culic Mihail au fost depistate următoarele leziuni corporale: plagă tăiată în regiunea parietală pe centru, plagă contuză a regiunii parietale stânga, plaga contuză penetrantă în craniu a regiunii frontale, multiple plăgi contuze - rupte ale feței pe stânga cu fracturi multiple așchiate ale oaselor scheletului facial, plagă înțepată tăiată penetrantă a traheii - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure și a unor obiecte tăioase-ascuțite, posibil în timpul și circumstanțele indicate și în comun se califică la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Mecanismul de formare a leziunilor corporale depistate poate fi următorul: aflându-se în poziție verticală sau semișezândă cet. Culic Mihail a primit o lovitură în regiunea frunții cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, apoi căzând și aflându-se în poziție orizontală-culcat a primit multiple lovituri în regiunea feței cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată. Loviturile au fost aplicate cu o putere fizică mare. Plaga tăiată în regiunea parietală pe centru și plaga înțepată-tăiată pe suprafața anterioară a gâtului- au fost cauzate cu un obiect tăios-ascuțit. Din momentul cauzării leziunilor corporale și survenirea decesului s-a scurs o perioadă scurtă de timp: câteva minute. Între leziunile corporale depistate și cauza morții este legătură causală directă.

Conform raportului de expertiză judiciară suplimentară nr.202117D0031 din

10.06.2021 la cadavrul cet. Culic Mihail anul nașterii xxxx, plaga contuză în regiunea frunții cu fractura înfundată a osului frontal putea fi pricinuită cu partea metalică a ciocanului prezentat. Plaga tăiată în regiunea parietală, plaga înțepată-tăiată în regiunea gâtului cu lezarea traheii - puteau fi cauzate cu lama cuțitului prezentat. Multiplele plăgi a feței pe stânga puteau fi cauzate: o parte cu partea metalică a ciocanului prezentat, altele cu coada de topor confecționată din lemn. Nu se exclude pricinuirea unor leziuni și cu alte obiecte prezentate, acre au fost ridicate de la fața locului.

Acțiunile inculpatului Coadă Daniel au fost încadrate în baza la art.145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal – omorul săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

Tot el, la data de 01 iunie 2021, aproximativ la ora 02.00, în coautorat cu numitul Popa Vasile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzându-le și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe teritoriul gospodăriei ce-i aparține lui Culic Mihail situată în xxxx, după comiterea omorului cet. Culic Mihail, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, continuându-și acțiunile sale ilegale, având scopul cupidant, au pătruns într-o construcție auxiliară din gospodăria victimei situată în aceeași localitate de unde au sustras două cabaline în valoare de 9 000 lei fiecare și hipomobilul în valoare de 1 500 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în 19 500 lei. În momentul sustragerii fiind observați de către vecinul Baciui Mihail a.n.xxxx, în vederea realizării intențiilor propuse, i-au aplicat și acestuia mai multe lovituri cu un ciocan și o rangă metalică în regiunea capului cauzându-i vătămări corporale incompatibile cu viața, după care au părăsit gospodăria cet. Culica Mihail sustrăgând de la fața locului hipomobilul și două cabaline.

Acțiunile inculpatului Coadă Daniel au fost încadrate în baza art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal - atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu aplicarea obiectelor în calitate de arme, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 01 iunie 2021, aproximativ la ora 02.00, în coautorat numitul Popa Vasile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzându-le și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe teritoriul gospodăriei ce-i aparține lui Culic Mihail situată în xxxx, după comiterea omorului cet. Culic Mihail, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, continuându-și acțiunile sale ilegale, având scopul cupidant, au pătruns într-o construcție auxiliară din gospodăria victimei situată în aceeași localitate de unde aveau intenția de a sustrage două cabaline în valoare de 9000 lei fiecare și hipomobilul în valoare de 1 500 lei, unde în momentul sustragerii fiind observați de către vecinul Baciui Mihail a.n.xxxx, în vederea realizării intențiilor propuse și ascunderii omorului cet. Culic Mihail, urmărind scopul uciderii unei persoane, cu o deosebită cruzime a aplicat o lovitură în regiunea capului cu pumnul, după care ultimul a căzut pe suprafața solului, după care Popa Vasile și Coadă Daniel, i-au aplicat lui Baciui Mihail multiple lovituri cu ciocanul și alte obiecte contondente dure în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale incompatibile cu viața.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202117C0031 din 01.06.2021 - moartea cet. Baciui Mihail anul nașterii xxxx a survenit în rezultatul traumei craniu-cerebrale deschise: fractură așchiată a osului temporal pe dreapta cu lezarea durei mater, contuzia creierului.

La cadavrul cet. Baciui Mihail s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză a regiunii parieto-temporale dreapta cu fractura osului temporal, plagă contuză posterior de pavilionul urechii dreapta, plagă contuză anterior de pavilionul urechii dreapta, echimoza și edemul pleoapei de sus a OS - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Mecanismul de formare a leziunilor corporale poate fi următorul: cet. Baciui Mihail, aflându-se în poziție verticală, față în față cu agresorul, a primit o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stâng, apoi căzând și aflându-se în poziție orizontală - culcat, a fost lovit cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată de multiple ori în regiunea capului. După primirea acestor leziuni pătimașul nu putea să se deplaseze și să între-prindă alte acțiuni. Moartea a survenit peste câteva minute după trauma primită. Loviturile în regiunea capului au fost aplicate cu o putere fizică mare. Careva semne care ar indica la o luptă între pătimaș și agresor nu s-au depistat. Între leziunile corporale depistate și cauza morții este legătură cauzală directă.

Aceste acțiuni ale inculpatului Coadă Daniel au fost încadrate în baza art.145 alin.(2) lit. i), j), k) Cod penal - omorul săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.

**3.** Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, succesorii părții vătămate Culic Eleonora și Culic Aurelia, au declarat apeluri, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu solicitarea înăsprii acesteia la limita maximă, prevăzută de sancțiunea normelor incriminate, în special a celei de omor, considerând-o mult prea blândă în raport cu gravitatea faptelor comise, mijloacele folosite, cruzimea deosebită manifestată, urmările survenite, personalitatea făptuitorilor și comportamentul lor de după comiterea infracțiunilor.

**3.1.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Coadă Daniel, prin care a solicitat casarea acesteia în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi soluții prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a indicat, că și-a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de faptele săvârșite, a solicitat examinarea cauzei în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, în urma analizei materialelor cauzei, în raport cu normele relevante la caz, a constatat că, prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia

că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Coadă Daniel în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. i), j), 145 alin.(2) lit. i), j) k), 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Coadă Daniel, instanța de apel a stabilit că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75, 70 alin.(3) Cod penal, și a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, săvârșirea infracțiunilor de către o persoană minoră, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel a notat că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de rezonanța sporită a infracțiunilor săvârșite ce se cataloghează ca grave și excepțional de grave, ce au atentat la cel mai important bun al omului – viața acestuia, or, lipsirea de viață cu intenție a unei persoane constituie una dintre cele mai intolerabile infracțiuni, ceea ce explică severa sancționare prevăzută pentru această infracțiune în dispozițiile Codului penal.

Instanța de apel a menționat, soluția primei instanțe s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, iar pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei.

Instanța de apel a conchis că, temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu se constată, or, toate circumstanțele cauzei au fost luate în considerație de către prima instanță la stabilirea pedepsei, ținând cont de prevederile art.70 alin.(3) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Cu referire la alegațiile succesivilor părții vătămate Culic Eleonora și Culic Aurelia privind înăsprirea pedepsei penale, instanța de apel a menționat că, la acest aspect, soluția primei instanțe este corectă, susținând că prima instanță a elucidat toate circumstanțele importante pentru stabilirea unei pedepse echitabile.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grosu Dragoș în numele inculpatului Coadă Daniel, prin care, invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond nu au acordat

deplină eficiență principiilor de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, astfel că la stabilirea pedepsei, nu au ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, din care motiv consideră că urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Subliniază că, la stabilirea pedepsei, instanța trebuie să țină cont de scopul legii penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Prin urmare, conchide că pedeapsa aplicată este una prea aspră.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus de partea apărării, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal, astfel că nefiind comise careva erori de drept în raport cu motivele invocate de partea apărării, iar decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că recurentul indică în calitate de temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la temeiului de casare invocat de recurent precum că, inculpatului Coadă Daniel i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, întrucât acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din actele cauzei rezultă că, prin sentința primei instanțe, Coadă Daniel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.145 alin.(2) lit. i), j), 145 alin.(2) lit. i), j) k), 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal și prin aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, corect a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, soluție care a fost menținută de către instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei inculpatului Coadă Daniel, prima instanță a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.7, 61, 75, 70 alin.(3) Cod penal, pedeapsa fiind aplicată în corespundere cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în limitele sancțiunilor prevăzute de infracțiunile respective.

În urma cercetării materialelor cauzei penale și aprecierii tuturor circumstanțelor în cumul, Colegiul penal ajunge la concluzia că, sunt neîntemeiate argumentele apărării potrivit cărora, la individualizarea pedepsei aplicate

inculpatului Coadă Daniel, instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.61 Cod penal, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă prea aspră.

Din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă clar motivele pentru care a fost menținută soluția primei instanțe, precizând că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de rezonanța sporită a infracțiunilor săvârșite ce se cataloghează ca grave și excepțional de grave, ce a atentat la cel mai important bun al omului – viața acestui, or, lipsirea de viață cu intenție a unei persoane constituie una dintre cele mai intolerabile infracțiuni, ceea ce explică severa sancționare prevăzută pentru această infracțiune.

Tot aici, Colegiul penal ține să menționeze că, inculpatul a comis infracțiuni, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală – viață și sănătatea persoanei, or, dreptul la viață al oricărei persoane prevăzut de art.2 CEDO prevalează asupra altor drepturi, iar Curtea Europeană acordă dreptului la viață o semnificație cu totul aparte, situându-l printre articolele primordiale ale Convenției.

Ca urmare, instanța de recurs menționează și faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererea de recurs au fost luate în calcul la aplicarea pedepsei de către instanțele de fond, și au ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta a recunoscut vinovăția, săvârșirea infracțiunilor de către o persoană minoră, se căiește sincer și a solicitat ca judecarea cauzei să fie înfăptuită în procedura simplificată.

În aceste circumstanțe, hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că, acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct.37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza *Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, instanța de recurs ordinar o însușește integral, întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Dragoș în numele inculpatului Coadă Daniel, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, în cauza penală în privința lui *Coadă Daniel*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 septembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie