

Dosarul nr.1ra-535/2022
1-19052064-01-1ra-06042022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Coda Victor în numele inculpatului Catrinescu Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Catrinescu Vasile xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.06.2019 – 03.10.2019;

Instanța de apel: 11.12.2019 – 30.09.2021;

Instanța de recurs: 06.04.2022 – 07.09.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 octombrie 2019, Catrinescu Vasile a fost recunoscut vinovat a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.171 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 15 ani închisoare;

- în baza art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 12 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Catrinescu Vasile i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat complet pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05 septembrie 2018 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Catrinescu Vasile de 16 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Catrinescu Vasile în beneficiul lui Catrinescu Iulia, suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Catrinescu Vasile, în perioada lunii septembrie 2018, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, după amiaza unei zile, aproximativ ora 15.00 - 16.00, aflându-se pe un câmp

din xxxx, acționând intenționat, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând forța fizică față de minora xxxx, născută la xxxx, manifestată prin înfrângerea rezistenței victimei, doborârea la pământ și astuparea gurii cu mâna, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, datorată condiției fizice inferioare și vârstei fragede, știind cu certitudine că, ultima nu a atins vârsta de 14 ani, a efectuat cu ea un raport sexual.

Acțiunile inculpatului Catrinescu Vasile, au fost încadrate în baza art.171 alin.(3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.

Tot el, Catrinescu Vasile, continuându-și acțiunile sale criminale, în perioada lunii septembrie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite de către organul de urmărire penală, peste aproximativ o săptămână după violul săvârșit asupra minorei xxxx, aflându-se pe malul iazului din xxxx, acționând intenționat, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, a ademenit-o în apă pe minora xxxx, și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra datorată condiției fizice și vârstei fragede, a efectuat cu ea un raport sexual.

Acțiunile inculpatului Catrinescu Vasile, au fost încadrate în baza art.171 alin.(3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.

Tot el, Catrinescu Vasile, la data de 09.03.2019, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în xxxx, în domiciliul minorei xxxx, profitând de absența altor persoane, acționând intenționat în scopul satisfacerii poftelor sexuale, cunoscând cu certitudine că victima nu a împlinit vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, datorată condiției fizice inferioare și vârstei fragede, dezgolind parțial corpul victimei și pipăindu-i sânii, a încercat să înfăptuiască un raport sexual cu minora xxxx, dar sesizând ulterior prezența unei persoane în preajmă și pericolul de a fi surprins asupra faptului infracțional, nu și-a realizat intenția până la capăt.

Acțiunile inculpatului Catrinescu Vasile, au fost încadrate în baza art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, tentativa la infracțiunea de viol agravat, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea raportului sexual, săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, avocatul Badea Margareta în numele inculpatului a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Catrinescu Vasile să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că probe prezentate de către partea acuzării nu dovedesc vinovăția inculpatului, nu au fost prezentate probe concludente care ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, a fost respins ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță

a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar tuturor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Catrinescu Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(3) lit. b), 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, calificarea faptelor fiind corectă precum și măsura de pedeapsă.

Instanța de apel a conchis că deși inculpatul Catrinescu Vasile neagă comiterea faptelor imputate, soluția primei instanțe privind vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(3) lit. b), 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, se bazează pe elementele de fapt dobândite din declarațiile a părții vătămate minore xxxx, care, a fost audiată în condiții speciale la etapa de urmărire penală prin prisma art.110¹ Cod de procedură penală, în prezența reprezentantului legal, interviorului și a pedagogului, declarațiile a reprezentantului legal al părții vătămate xxxx - Catrinescu Iulia, declarațiile a martorului minor xxxx, care, a fost audiată în condiții speciale la etapa de urmărire penală prin prisma art.110¹ Cod de procedură penală, în prezența reprezentantului legal, interviorului și a pedagogului, declarațiile a martorilor Catrinescu Elisaveta, Coban Valeriu, precum și din probele scrise ale cauzei penale, verificate și în ședința instanței de apel suplimentar, care sunt: plângerea depusă de Catrinescu Iulia din 20.03.2019 (f.d.5); informația telefonică „902” din 20.03.2019 prin care s-a comunicat că minora xxxx este însărcinată (f.d.6); actul de primire-predare a copiilor înregistrărilor cu conținutul audierii (f.d.33); raportul de expertiză judiciară nr. 201922D0033 din 22.03.2019 (f.d.44-46); trimitere-extras eliberat pe numele lui xxxx (f.d.47-48); raportul de expertiză judiciară nr. 201922P0112 din 21.03.2019 (64-65); raportul de expertiză judiciară nr. 201935A0200 din 24.04.2019 (f.d.97-101); caracteristica eliberată pe numele lui xxxx, eleva clasei a VII-a (f.d.105); certificatul medical pe numele lui xxxx din 21.03.2019 (f.d.106-107), revendicarea eliberată pe numele lui Catrinescu Vasile (f.d.118), copia sentinței judecătorei Hîncești, sediul central din 05.09.2018, privind condamnarea lui Catrinescu Vasile pe (f.d.119-121).

Instanța de apel a considerat că, probele respective administrate în cauză, cercetate în ședința primei instanțe, verificate suplimentar în ședința instanței de apel și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului Catrinescu Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(3) lit. b), 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a precizat că argumentele inculpatului privind nevinovăția în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(3) lit. b), 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, sunt contradictorii circumstanțelor de fapt stabilite de către prima instanță, precum și de către instanța de apel pe parcursul judecării cauzei.

Declarațiile inculpatului Catrinescu Vasile potrivit cărora a susținut în instanța de apel nevinovăția sa în învinuirea înaintată, instanța de apel le-a apreciat ca fiind un mod de apărare a acestuia pentru a evita răspunderea penală.

Prin urmare, argumentele apărării privind lipsa faptelor infracționale în acțiunile inculpatului Catrinescu Vasile, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate și combătute de probele administrate la materialele cauzei.

Astfel, instanța de apel a accentuat că, faptul că Catrinescu Vasile a întreținut raport sexual cu minora xxxx, este confirmat prin declarațiile părții vătămate minore

care a declarat că Catrinescu Vasile a întreținut cu ea relații sexuale contrar voinței sale. Fiind audiată în calitate de martor, minora xxxx la fel a declarat că au avut loc aceste acțiuni comise de către Catrinescu Vasile.

Referitor la episoadele de viol săvârșite în luna septembrie 2018, instanța de apel a reținut din declarațiile martorilor, că violurile au avut loc într-o perioadă scurtă de timp (ore zile săptămâni), neputând fi stabilită data concretă a săvârșirii infracțiunii, fiind doar divizate locul comiterii infracțiunii (imaș și iaz), ceea ce fapt ce impune concluzia că aceste acțiuni a inculpatului Catrinescu Vasile urmează a fi apreciate ca o infracțiune continuă, or odată ce nu poate fi stabilită data concretă a săvârșirii infracțiunii, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

Instanța de apel a subliniat că, inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse inculpatului privind respectarea cinstei și demnității persoanei minore, inclusiv atentarea din partea inculpatului asupra vieții sexuale a părții vătămate minore.

În continuare instanța de apel a menționat, că inculpatul a manifestat față de partea vătămată xxxx constrângere fizică și psihică fapt confirmat și de raportul de expertiză judiciară nr. 201922D0033 din 22.03.2019, cât și nemijlocit în momentul de atentare la întreținerea raportului sexual. Partea vătămată minoră, xxxx, fiind audiată în condiții speciale la etapa de urmărire penală, ferm a declarat că inculpatul a aplicat forța fizică în momentul în care ultima a opus rezistență, mai mult, acțiunile acestuia au provocat frică părții vătămate, ca urmare executând cerințele sale contrar voinței ei. În timpul actului sexual, ea a opus rezistență față de inculpat, a încercat să strige, încercând să împiedice atingerea scopului propus, însă inculpatul a profitat de imposibilitatea acesteia de a se apăra.

Mai mult, instanța de apel a remarcat că constrângere fizică în sensul calificării infracțiunii de viol se manifestă prin actele de violență exprimate prin folosirea forței fizice a făptuitorului pentru a înfrânge rezistența victimei, în acest sens, legiuitorul clasifică și constrângerea psihică ca fiind manifestarea prin violențe exprimate prin amenințări de aplicare a forței asupra victimei, copiilor, rudelor, apropiaților acesteia cu scopul de a înfrânge rezistența victimei și de a o sili să întrețină cu făptuitorii relații sexuale, fapte realizate de Catrinescu Vasile și justificate în ședința de judecată.

Referitor la individualizarea pedepsei penale stabilite, instanța de apel a reținut în acest sens că, soluția primei instanțe este una corectă, justificată și întemeiată, care a ținut cont de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de faptul că potrivit art.16 Cod penal, infracțiunile incriminate inculpatului sunt calificate ca excepțional de grave, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa, cu aplicarea art.84 alin.(1) și alin.(4) Cod penal, sub formă de închisoare în limitele infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de apel a menționat ca fiind întemeiate și motivate concluziile instanței de fond, în partea în care a soluționat acțiunea civilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Coda Victor în numele inculpatului, prin care, fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Catrinescu Vasile să fie achitat, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(3) lit. b), 27, 171 alin.(3) lit. b)

Cod penal.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, care să fie invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de avocatul Coda Victor în numele inculpatului, constată că acesta nu dezvăluie argumentele ilegalității deciziei recurate prin prisma temeiurilor de drept conținute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală pentru declararea recursului, precum nu specifică nici în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

În textul cererii de recurs nu se regăsesc careva motive concrete argumentate sub aspectul temeiurilor prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, care ar dezvălui problematica recursului și eroarea gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, motiv din care Colegiul penal nu se va expune referitor la legalitatea deciziei contestate, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la aspectele menționate, instanța de recurs amintește, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art.430 Cod de procedură penală, să indice în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecății, lipsește.

La caz, din conținutul recursului declarat rezultă dezacordul recurentului cu hotărârile judecătorești adoptate în speță, insistând asupra necesității casării acestora și rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate, însă în argumentarea acestei poziții avocatul nu dezvăluie concret motivele ilegalității hotărârilor judecătorești precum și temeiurile de drept prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă faptul că, atunci când autorul recursului nu invocă concret motivele ilegalității deciziei contestate, rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art.art.429, 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Coda Victor în numele inculpatului Catrinescu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Catrinescu Vasile xxx*, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 septembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie