

Dosarul nr. 1cs-273/2022
1-21047159-01-1cs-08092022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocatului Hlopețchi Igor în numele inculpatului, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Corduneanu Andrei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :
08.09.2022 – 12.09.2022.

CONSTATĂ :

1. Avocatul Hlopețchi Igor în numele inculpatului Corduneanu Andrei a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Corduneanu Andrei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că există unele suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în virtutea unor circumstanțe expuse în public, prin intermediul mass-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, fapt ce semnalizează deja încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Totodată, avocatul menționează că în speța examinată, solicitările apărării de strămutare a cauzei nu se referă la situații de incompatibilitate individual a magistratului Bejenari Olga, întrucât autorul cererii sesizează existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în virtutea apariției unor circumstanțe, care nu sânt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei penale. Or, la indicația scrisă a vice-președintelui instanței, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani colectiv desfășoară o altă practică judiciară legată de calcularea termenului de bănuț în condițiile aplicării măsurii preventive de la art. 175 alin. (3) pct. 5¹) Cod de procedură penală.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Or, din alegațiile avocatului Hlopețchi Igor indicate în cererea de strămutare reiese că solicită strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că la indicația scrisă a vice-președintelui instanței, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani colectiv desfășoară o altă practică judiciară legată de calcularea termenului de bănuț în condițiile aplicării măsurii preventive de la art. 175 alin. (3) pct. 5¹) Cod de procedură penală, or, Colegiul penal nu vede care ar fi îndoielile rezonabile ale avocatului în privința imparțialității judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și consideră cererea acestuia neîntemeiată.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală)

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Hlopețchi Igor în numele inculpatului Corduneanu Andrei, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind

întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.39 alin. (6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului Hlopețchi Igor în numele inculpatului Corduneanu Andrei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Corduneanu Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.

(1) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **12 septembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie