

Dosarul nr. 1ra-868/2022

1-21031156-01-1ra-08062022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe

**Gorceag Chiril Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat s. Xxxxx r-nul Xxxxx;

**Guidea Ilarion Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat s. Xxxxx r-nul Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță*: 01.03.2021-28.10.2021
2. *instanța de apel*: 24.11.2021-02.03.2022
3. *instanța de recurs*: 08.06.2022 - 14.09.2022

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 octombrie 2021, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

- Gorceag Chiril Xxxxx, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal și liberat de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală;

- Guidea Ilarion Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal și liberat de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentatul părții civile, Ungureanu Constantin a fost lăsată fără soluționare, urmând să se adreseze în instanța civilă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Gorceag Chiril, fiind ales în calitate de primar al comunei Vărzărești, r-l Nisporeni în complicitate cu specialiști pentru reglementarea regimului proprietăți funciare în cadrul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală și Guidea Ilarion, ultimul având și calitate de membru al comisiei de licitație, au elaborat și pus în aplicare un plan infracțional de dobândire ilegală a bunurilor publice prin organizarea unei licitații fictive. Întru executarea intenției infracționale, Gorceag Chiril, la data de 16 iulie 2004, fiind ales în calitate de primar al comunei Vărzărești, r-l Nisporeni, având în temeiul art. 123 alin.(1) Cod penal, statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, profitând de faptul că prin decizia Consiliului comunal Vărzărești nr.05/04 din 13 mai 2004, a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă nr.307265- 266 din apropierea Liceului Teoretic "Alexandru cel Bun" din s. Vărzărești, r-l Nisporeni cu suprafața de 0,80 ha, intravilan, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toți cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, a organizat licitația de înstrăinare a bunului imobil. În continuare, în condițiile nerespectării publicității procesului de licitație având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante a purces la data de 16 iulie 2004, la negocieri directe cu reprezentantul ofertantului Țopa Victor pentru lotul 1 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la aceeași dată, având calitatea de președinte al comisiei de licitație a admis participarea la negocieri directe a soției sale Gorceag Elena pentru lotul 2 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat de aceasta la prețul de 2400 lei. Tot la 16 iulie 2016, având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante a purces la negocieri directe cu reprezentantul ofertantului Crucescu Nadejda pentru lotul 3 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocieri directe cu membrul comisiei de licitație Guidea Ilarion pentru lotul 4 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocieri directe cu ofertantul Botez Ion pentru lotul 5 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. În baza proceselor verbale cu privire la negocierile directe, Gorceag Chiril cunoscând că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă, a încheiat cu Țopa Victor reprezentat de Țopa Ion, Gorceag Elena, Crucescu Nadejda reprezentată de Balaur Aliona, Guidea Ilarion și Botez Ion contracte de vânzare cumpărare a terenului public pregătite prin complicitate cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietăți funciare din cadrul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Strulea Tudor, care intenționat în

scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului, a indicat teren atribuit cu destinația pentru construcții, fapt care a determinat efectuării înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile și cauzarea unui prejudiciu considerabil în sumă totală de 349 294 lei, bugetului Primăriei satului Vărzărești. Tot, Gorceag Chiril, la data de 22.05.2005, activând în calitate de primar al comunei Vărzărești, r-l Nisporeni, având în temeiul art. 123 alin.(1) Cod penal statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, cunoscând că prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din data de 18.05.2005, au fost anulate toate procesele verbale de negociere directe din data de 16 iulie 2004 și contractele de vânzare cumpărare a loturilor de teren adjudecate, având scopul de a evita efectele juridice ale actului judecătoresc și a menține foștii proprietari, la data de 22.05.2005 intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare ( Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toții cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, simulează efectuarea unei noi licitații la care au participat aceleași persoane și care din nou au adjudecat aceleași bunuri, astfel cauzând prejudiciu material în proporții considerabile Primăriei comunei Vărzărești raionul Nisporeni, în sumă totală de 349 294 lei.

Guidea Ilarion, la data de 16 iulie 2004, fiind angajat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, având în temeiul art. 123 alin. (1) Cod penal, statutul de persoană cu funcție de răspundere, fiind o persoana căreia, într-o instituție a administrației publice locale i sa acordă provizoriu, prin numire în calitate de membrul al comisiei licitației organizate prin decizia consiliului comunal Vărzărești nr.05/04 din 13 mai 2004, având în această calitate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și având dreptul de a întreprinde acțiuni organizatorico-economice, având scopul de a contribui la comiterea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe Gorceag Chiril la comiterea faptei infracționale, totodată asigurându-l că el în calitate de membru de comisie nu va crea obstacole legale în activitatea infracțională, din interes material exprimat în intenția de a dobândi ilegal un lot de teren scos la licitație, profitând de faptul că a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă nr.xxxxx, din apropierea Liceului Teoretic „Alexandra cel Bun” din s. Vărzărești, r-l Nisporeni cu suprafața de 0,80 ha intravilan, intenționat, contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, a depus cerere de participare personal la licitație. În continuare, în baza unei intenții infracționale comune cu primarul Gorceag Chiril, care nu a asigurat publicitatea procesului de licitație în scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante, a purces la data de 16 iulie 2004, la negocieri directe pentru lotul 4 intravilan, sectoral xxxxx, adjudecându-l la prețul de 2400 lei. În baza proceselor verbale cu privire la

negocierile directe, Guidea Ilarion, cunoscând că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă, a încheiat cu primarul Gorceag Chiril contractul de vânzare cumpărare a terenului public pregătit prin complicitate de inginerul cadastral Strulea Tudor, care intenționat în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului a indicat teren atribuit cu destinația pentru construcții, fapt ce a determinat efectuării înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile. În schimbul interesului material realizat și în baza promisiunii oferite anterior comiterii faptei infracționale, Guidea Ilarion a simulat executarea atribuțiilor legale de membru al comisiei de licitație, tolerând faptul că Gorceag Chiril, activând în calitate de primar al comunei Vărzărești, r-l Nisporeni, având în temeiul art.123 alin.(1) Cod penal, statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, profitând de faptul că prin decizia consiliului comunal Vărzărești nr.05/04 din 13 mai 2004, a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă nr.xxxxx, din apropierea Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din s. Vărzărești, r-l Nisporeni cu suprafața de 0,80 ha intravilan, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toți cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, a organizat licitația de înstrăinare a bunului imobil. În continuare, în condițiile nerespectării publicității procesului de licitație, având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante, a purces la data de 16 iulie 2004, la negocierii directe cu reprezentantul ofertantului Țopa Victor pentru lotul 1 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la aceeași dată, având calitatea de președinte al comisiei de licitație a admis participarea la negocierii directe a soției sale Gorceag Elena pentru lotul 2 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat de aceasta la prețul de 2400 lei. Tot la 16 iulie 2016, având scopul obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante, a purces la negocierii directe cu reprezentantul ofertantului Crucescu Nadejda pentru lotul 3 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocierii directe cu membrul comisiei de licitație Guidea Ilarion pentru lotul 4 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. Tot la data de 16 iulie 2004, având scopul facilitării obținerii prețului cel mai mic de persoanele participante la licitație a purces la negocierii directe cu ofertantul Botez Ion pentru lotul 5 intravilan, sectorul xxxxx, care a fost adjudecat la prețul de 2400 lei. În baza proceselor verbale cu privire la negocierile directe, Gorceag Chirii Xxxxx, cunoscând că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă, a încheiat cu Țopa Victor reprezentat de Țopa Ion, Gorceag Elena, Crucescu Nadejda reprezentată de Balaur Aliona, Guidea Ilarion și Botez Ion contracte de vânzare cumpărare a terenului public pregătite prin complicitate de specialistului pentru

reglementarea regimului proprietăți funciare în cadrul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Strulea Tudor, care intenționat în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului, a indicat teren atribuit cu destinația pentru construcții, fapt care a determinat efectuarea înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile și cauzarea unui prejudiciu considerabil în sumă totală de 349 294 lei, bugetului Primăriei satului Vărzărești.

Tot, Gorceag Chiril, la data de 22.05.2005, activând în calitate de primar al comunei Vărzărești, r-l Nisporeni, având în temeiul art.123 alin.(1) Cod penal statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, cunoscând cu certitudine că prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din data de 18.05.2005, au fost anulate toate procesele verbale de negociere directe din data de 16 iulie 2004 și contractele de vânzare cumpărare a loturilor de teren adjudecate, având scopul de a evita efectele juridice ale actului judecătoresc și a menține foștii proprietari, la data de 22.05.2005, intenționat, contrar prevederilor pct.3,7 și 34 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa 5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, neasigurând publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație, astfel neasigurând liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toți cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus, simulează efectuarea unei noi licitații la care au participat aceleași persoane și care din nou au adjudecat aceleași bunuri, astfel cauzând un prejudiciu material în proporții considerabile Primăriei comunei Vărzărești raionul Nisporeni, în sumă totală de 349 294 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia în latura civilă, rejudecarea acțiunii civile înaintate în cauza penală potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile Ungureanu Constantin să fie admisă și dispusă încasarea în mod solidar de la inculpații Gorceag Chiril și Guidea Ilarion a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 349 294 lei în beneficiu comunei Vărzărești, r-l Nisporeni.

În motivarea apelului a indicat:

-din materialele cauzei penale reiese că Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni a fost recunoscută la data de 24 februarie 2021, în calitate de parte civilă, având în vedere că prin comiterea infracțiunii i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă totală de 349 294 lei, prejudiciu indicat în învinuire și recunoscut de către inculpați. În ședința de judecată reprezentantul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni a completat acțiunea civilă inițială cu solicitarea anulării contractelor de donație: nr.xxxxx din 28.08.2014 a terenului pentru construcție cu nr. cadastral xxxxx; nr.xxxxx din 22.08.2014 a terenului pentru construcție cu nr. cadastral xxxxx; nr.xxxxx din 14.08.2014 a terenului pentru construcție cu nr. cadastral xxxxx. De asemenea, acțiunea civilă a fost completată cu solicitarea de a obliga SCT Nisporeni de a radia înscrierile din Registrul Bunurilor Imobile făcute asupra terenurilor care au fost dobândite în rezultatul licitației

trucate. Având în vedere solicitările înaintate, instanța de judecată a omis a atrage în instanța de judecată în calitate de intervenienți SCT Nisporeni, cât și beneficiarii donațiilor, astfel făcând imposibilă soluționarea acțiunii civile;

- instanța de judecată a neglijat cerințele acuzării de stat de a introduce în proces persoanele interesate. În aceeași ordine de idei, având în vedere că prejudiciul material a fost stabilit în mod cert acesta decurgând din actul de învinuire adus inculpaților și recunoscut integral de către aceștia, instanța de judecată a neglijat solicitările atât a reprezentantului părții civile, cât și a acuzatorului de stat, lăsând fără examinare acțiunea civilă. Consideră că instanța de judecată urma să admită acțiunea civilă în partea formulată inițial la faza de urmărire penală și să dispună încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului expus în învinuire în beneficiul administrației publice locale lezate în drepturi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. Instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat că Gorceag Chiril a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile persoanei juridice*, iar inculpatul Guidea Ilarion a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal - *contribuirea la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) prin înlăturare de obstacole, precum și promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor*.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ținând cont de prevederile art. 332 alin. (1) Codul procedură penală, care prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Din materialele cauzei penale, se atestă că, persoana juridică Primăria comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni a fost recunoscută parte vătămată, iar prin ordonanța procurorului din 24 februarie 2021, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate - Ungureanu Constantin. Ulterior, persoana juridică Primăria comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni a fost recunoscută parte civilă, în persoana reprezentantului Ungureanu Constantin (f.d.223; 228-229, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 20 iulie 2021, reprezentantul părții civile, Ungureanu Constantin a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat anularea contractelor de donație a terenurilor pentru construcții și obligarea SCT Nisporeni de a radia înscrisurile din Registrul Bunurilor Imobile, însă nu a prezentat probe în susținerea solicitărilor, cu întocmirea acțiunii în corespundere cu prevederile art. 221 alin. (3) Cod de procedură penală. Or, în conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Instanța de apel a reținut că, examinarea cauzei s-a efectuat în procedură simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar în acest caz este de menționat că, dacă partea civilă nu și-a formulat acțiunea, aceasta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei. Ca excepție, părțile pot propune, în latura civilă, administrarea de probe care le dețin la acel moment și le prezintă instanței.

Totodată, urmează a fi menționat faptul că, în cererea de chemare în judecată nu sânt indicați pârâții. În asemenea situație instanța de judecată nu este în drept, din oficiu, să atragă pârâții în procesul penal. La caz, în calitate de pârâți urmează a fi identificați făptuitorii și proprietarii terenurilor, fapt care lipsește în acțiunea civilă depusă.

În același timp, este contrar scopurilor procesului penal examinarea acțiunii civile într-un proces penal în care nu sânt condamnați toți făptuitorii. În privința unei persoane cauza a fost disjunsă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului indică aceleași motive pe care le-a invocat în apel, suplimentar menționând că:

- acuzatorul de stat a indicat și a precizat în instanța de apel, la circumstanțele care au servit drept temei de a concluziona prezența daunelor considerabile, poziție care a fost susținută și de către reprezentantul părții vătămate, în acest sens fiind formulată și o acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material în sumă de 349294 lei;

- având în vedere că prejudiciu material a fost stabilit în mod cert acesta decurgând din actul de învinuire adus inculpaților și recunoscut integral de către aceștia, instanța de judecată a neglijat solicitările atât a reprezentantului părții civile cât și a acuzatorului de stat, lăsând fără examinare acțiunea civilă;

- instanța de judecată urma să admită acțiunea civilă în partea formulată

inițial la faza de urmărire penală și să dispună încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului expus în învinuire în beneficiul administrației publice locale lezate în drepturi.

În drept, recursul ordinar este întemeiat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente:

Reieșind din conținutul recursurilor, autorul invocă ca temei pentru recurs prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată, că autorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând doar dezacordul cu faptul că acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare, din care motiv va fi supusă verificării hotărârea judecătorească contestată sub aspectul laturii civile.

Instanța de recurs relevă, că criticile formulate de recurent în recursul ordinar declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârea adoptată, soluție pe care instanța de recurs o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune. Mai mult ca atât, valabil fiind și pentru instanța de recurs considerentele statuate în jurisprudența CtEDO, și anume în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei 21 ianuarie 1999, 30544/96, Heile contra Finlandei 19 decembrie 1997, 20772/92*).

Așadar, în prezenta speță, rezultând din concluziile menționate în partea motivată a hotărârii instanței de apel, se reține că această instanță a menținut sentința prin care acțiunea civilă a reprezentantului părții civile, Ungureanu Constantin, a fost lăsată fără soluționare, urmând să se adreseze în instanța civilă.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, persoana juridică Primăria comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni a fost recunoscută parte vătămată, iar prin ordonanța procurorului din 24 februarie 2021, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate - Ungureanu Constantin. Ulterior, persoana juridică Primăria comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni a fost recunoscută parte civilă, în persoana reprezentantului Ungureanu Constantin. (f.d.223; 228-229, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 20 iulie 2021, reprezentantul părții civile, Ungureanu Constantin a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat anularea contractelor de donație a terenurilor pentru construcții și obligarea SCT Nisporeni de a radia înscrisurile din Registrul Bunurilor Imobile, însă nu a prezentat probe în susținerea solicitărilor, cu întocmirea acțiunii în corespundere cu prevederile art. 221 alin. (3) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de apel întemeiat a reținut că, examinarea cauzei s-a efectuat în procedură simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar în acest caz, dacă partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei. Ca excepție, părțile pot propune, în latura civilă, administrarea de probe care le dețin la acel moment și le prezintă instanței. La fel, în cererea de chemare în judecată nu sînt indicați pârâții. În asemenea situație instanța de judecată nu este în drept, din oficiu, să atragă pârâții în procesul penal. La caz, în calitate de pârâți urmează a fi identificați făptuitorii și proprietarii terenurilor, fapt care lipsește în acțiunea civilă depusă. În același timp, este contrar scopurilor procesului penal examinarea acțiunii civile într-un proces penal în care nu sînt condamnați toți făptuitorii. În privința unei persoane cauza a fost disjunsă.

În viziunea instanței de recurs concluziile menționate sunt juste, iar criticile recurentului nu constituie temeiuri verosimile de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sînt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la menținerea sentinței prin care acțiunea civilă a reprezentantului părții civile, Ungureanu Constantin, a fost lăsată fără soluționare, urmând să se adreseze în instanța civilă.

În cele din urmă, Colegiul penal, consideră că nu este incident în speță cazul de casare invocat de către procuror, prin prisma dispoziției pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în partea dispoziției referitoare la soluționarea acțiunii civile.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sînt vădit neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază, că argumentele invocate de recurent sânt nefondate, ceea ce impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

**D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe **Gorceag Chiril Xxxxx** și **Guidea Ilarion Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 14 septembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie