

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Popa Toma, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Popa Toma Xxxxx, născut la xxxxx, originar din
Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 09.11.2020 - 18.06.2021;
2. Instanța de apel: 15.07.2021 - 01.03.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 25.05.2022 - 14.09.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Popa Toma a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Popa Toma prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a obligat Popa Toma să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului și să participe la programe probaționale.

S-a aplicat lui Popa Toma măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, fiind menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 14.07.2020, de pe mijloacele bănești ridicate la 13.05.2020 de la cet. Popa Toma inclusiv: 127 bancnote cu nominalul de 100 lei MD, 138 bancnote cu nominalul de 200 de lei MD, 16 bancnote

cu nominalul de 500 de lei MD, o bancnotă cu nominalul de 1 000 lei MD, 23 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, 2 bancnote cu nominalul de 20 lire sterline, o bancnotă cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 18 bancnote cu nominalul de 50 euro și 2 bancnote cu nominalul de 10 euro.

Suma de 40450 (patruzeci mii patru sute cincizeci) lei, cât și 2 bancnote cu nominalul de 20 lire sterline, o bancnotă cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 18 bancnote cu nominalul de 50 euro și 2 bancnote cu nominalul de 10 euro - ce constituie total suma de 20 lire sterline și 1220 euro sechestrate prin încheierea și mandatului judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din data de 14.07.2020 și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat conform chitanței nr. 54 din 15.07.2020 - urmează a fi restituite lui Popa Toma, după intrarea sentinței în vigoare.

Suma de 10000 (zece mii) lei din mijloacele bănești sechestrate prin încheierea și mandatului judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din data de 14.07.2020, din suma totală de 50450 lei, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat conform chitanței nr. 54 din 15.07.2020 - se supune confiscării speciale și se transmite în folosul statului ca fiind provenite din activitatea infracțională, după intrarea sentinței în vigoare.

S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 14.07.2020, de pe automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN:SHSRE6850BU013282. Corpul delict automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN:SHSRE6850BU013282 care se află la păstrare la parcare specializată a MAI din mun. Chișinău, str. Burebista 3 - se restituie proprietarului Popa Diana.

S-a încasat de la Popa Toma în beneficiul bugetului de stat suma de 17560 (șaptesprezece mii cinci sute șizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Stolearov Vitalii, însă în privința acestuia hotărârea nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Popa Toma, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor, pe parcursul anului 2020 a procurat în circumstanțe necunoscute droguri sub formă de marihuană în proporții mari, pe care le-a păstrat la domiciliul său din or. Strășeni, str. Păcii 31, înstrăinându-le repetat către terțe persoane, preponderent din cercul cunoscuților.

Astfel el, în continuarea acțiunilor îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 12.05.2020, aproximativ la orele 17:00, aflându-se în apropierea cimitirului din or. Strășeni, i-a înstrăinat cet. Stolearov Vitalii contra sumei de 10 000 lei, un pachet din polietilenă transparentă, în care se afla masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu un miros specific, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1838 din 25.05.2020 reprezintă marihuană cu

cantitatea de 74,6 g (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri, iar ulterior, la aceeași dată, aproximativ la orele 21:00, în timp ce Stolearov Vitalii se deplasa cu automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu n/î CL AR 503, pe traseul R-1 E-58 Chișinău-Călărași, la ieșirea din or. Strășeni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul efectuării percheziției corporale a numitului, au fost depistate drogurile indicate supra.

Tot el, urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor sub formă de marihuană, la 13.05.2020, aproximativ la orele 16:00, aflându-se lângă cimitirul din or. Strășeni, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire, Stolearov Vitalii contra sumei de 10 000 lei, un pachet din polimer de culoarea transparentă cu masa vegetală uscată de culoare verde cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1837 din 26.05.2020 reprezintă marihuană cu cantitatea de 97,26 g (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Tot la 13.05.2020, între orele 16:32 - 20:40, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Popa Toma, amplasat în or. Strășeni, str. Păcii, 31, au fost depistate și ridicate: un borcan din polimer cu capac, în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu un miros specific marihuanei, adică droguri destinate înstrăinării terțelor persoane, un cântar electronic la scară mică de marca „Tefal”, precum și un fragment din polimer cu fundul tăiat și un capac artizanal confecționat din folie de staniol cu depuneri de substanță de culoarea cafenie, cu miros specific, presupus a fi rășină de cannabis. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1839 din 21.05.2020, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie cu aspect de fluorescențe, depistată și ridicată la 13.05.2020, între orele 16:32 - 20:40, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Popa Toma, amplasat în or. Strășeni, str. Păcii, 31, reprezintă marihuană cu cantitatea de 280,6 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri. Depunerile de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, reprezintă rășină de cannabis cu cantitatea de 0,01 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri. Pe suprafața balanței electronice, s-au depistat urme de tetrahydrocannabinol, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri iar depunerile de pe capacul de folie de staniol reprezintă urme de rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Tot la 13.05.2020, între orele 21:00 - 21:25, în urma percheziției mijlocului de transport de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282, aflat în folosința cet. Popa Toma, în torpedoul acestuia a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căruia se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu un miros specific, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1841 din 21.05.2020 reprezintă marihuană cu cantitatea de 19,96 g (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Tot la 13.05.2020, de la cet. Popa Toma au fost ridicate mijloacele bănești în valuta națională și străină rezultate din comiterea infracțiunii legate de circulația ilegală a drogurilor, în sumă totală de 50 450 lei MD, 1 220 euro și 40 lire sterline, dintre care 100 bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă de 10 000 lei erau bani pe care anterior i-a primit în cadrul măsurii speciale de investigație achiziția de control, efectuate cu participarea investigatorului sub acoperire, Stolearov Vitalii.

Cantitatea totală a drogurilor aflate în posesia ilegală a cet-lui Popa Toma constituie 452.46 gramme (74.6+97.26+280.6) de marihuana. În conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 452.46 gramme de marihuană, constituie droguri în proporții mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vidrașco Tatiana, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2021, în partea referitoare la pedeapsa stabilită lui Popa Toma și dispunerea restituirii corpurilor delictelor telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr.IMEI:351715101571378, mijloacele bănești în sumă de 50.450 lei, 40 GBP, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282; stabilirea lui Popa Toma pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, în conformitate cu art. 72 din Codul penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei perioada în care acesta s-a aflat în arest din 13.05.2020 ora 16:32 min. până la 10.10.2020 ora 16:32 min., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor cu circuit limitat pe un termen de 5 (cinci) ani; confiscarea de la Popa Toma a mijloacelor bănești în sumă de 50.450 lei, 40 GBP, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282; nimicirea telefonului mobil de model „Samsung A6” cu numărul de IMEI: 351715101571378 și cartela SIM „Unite” cu numărul Xxxxx.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat că, contestă sentința în partea individualizării și stabilirii pedepsei lui Popa Toma, parțial în partea dispunerii restituirii inculpaților corpurile delictelor: lui Popa T. mijloacele bănești în sumă de 50.450 lei, 40 GBP, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282, iar lui Stolearov V. - telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr.IMEI:351715101571378.

Astfel, procurorul a menționat că întru motivarea hotărârii de stabilire a pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Popa Toma, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 75 Cod penal invocând faptul neraționalității ispășirii pedepsei reale cu închisoarea, deoarece

inculpatul a recunoscut vina integral, a colaborat cu organul de urmărire penală, s-a căit sincer de cele comise, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte similare, luând învățămintele necesare din acțiunile sale.

Totodată instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante care ar atenua răspunderea penală a lui Popa Toma.

Fapta comisă de către inculpat poartă un caracter foarte periculos, iar infracțiunea de care este învinuit este o problemă majoră a societății, care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale cât și asupra sănătății publice.

Astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite de Judecătoria Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2021 nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, concluzia de suspendare condiționată a executării pedepsei cu stabilirea „termenului de probă” este contrară prevederilor art.89 din Codul penal, care stipulează expres că termenul de probă se aplică doar militarilor.

Prin urmare, s-a menționat că solicitarea acuzatorului de stat de a-i stabili lui Popa Toma pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani cu executare se prezintă a fi una justificată corelată atât cu gradul pericolului social al acțiunilor inculpatului, în mod special asupra generației tinere, care astfel este atrasă în activitatea ilegală legată nu doar de traficul de droguri cât și de consumul acestora cât și cu scopul pedepsei penale îi partea ce ține de prevenție fiind astfel pedeapsa cea mai actuală și potrivită reieșind din consecințele acesteia pe un termen îndelungat.

Totodată, apelantul a contestat sentința și în partea dispunerii restituirii inculpaților corpurilor delict: telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr.IMEI:351715101571378 și cartela SIM „Unite” cu numărul Xxxxx lui Stolearov V. și mijloacele bănești în sumă de 50.450 lei, 40 GBP, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXXși codul VIN SHSRE6850BU013282 lui Popa T.

Potrivit ordonanțelor anexate la materialele cauzei penale, inclusiv: telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr.IMEI:351715101571378 și cartela SIM „Unite” cu numărul Xxxxx, mijloacele bănești în sumă de 50.450 lei, 40 GBP, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXXși codul VIN: SHSRE6850BU013282 au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delict.

Astfel, cu toate că în partea descriptivă a sentinței instanța a constatat că inculpatul Stolearov V. a utilizat la comiterea infracțiunii telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr.IMEI:351715101571378 și cartela SIM „Unite” cu numărul Xxxxx (recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.07.2020), aceasta fără a argumenta soluția a dispus restituirea respectivului corp delict proprietarului.

Cât privește restituirea mijloacelor bănești ridicate de la inculpatul Popa T. și anume: 50.450 lei, 40 GBP și 1220 euro, și a automobilului de model „Xxxxx” cu n/î XXXXXși codul VIN: SHSRE6850BU013282 instanța și-a argumentat soluția prin faptul, că: „sumele respective și mijlocul de transport, potrivit actului de învinuire, cât și probele anexate și acceptate de inculpat nu au rezultat din acțiunile criminale infracționale săvârșite de către inculpatul Popa T.”.

Procurorul a constatat că, instanța greșit a respins solicitarea acuzării constatând că: „în ordonanța de punere sub învinuire a lui Popa T. din data de 30.09.2020 cât și în rechizitoriu, în acțiunile lui Popa T. nu este indicat că a săvârșit infracțiunea cu ajutorul mijlocului de transport de model Xxxxx” cu n/î XXXXX, și nici faptul că acest mijloc de transport a fost procurat din mijloace bănești obținute pe cale criminală, instanța ajungând la concluzia că nu există careva temeiuri rezonabile pentru ca automobilul să fie supus confiscării speciale”.

Acest argument este inacceptabil, or în învinuirea adusă inculpatului Popa T. este conform prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală în care în detaliu cuprinde informația inclusiv și referitor la mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, fiind specificat: „la 13.05.2020, între orele 21:00 - 21:25, în urma percheziției mijlocului de transport de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282, aflat în folosința cet. Popa Toma, în torpedoul acestuia a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căruia se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu un miros specific, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1841 din 21.05.2020 reprezintă marihuană cu cantitatea de 19,96 g (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Tot la 13.05.2020, de la cet. Popa Toma au fost ridicate mijloacele bănești în valuta națională și străină rezultate din comiterea infracțiunii legate de circulația ilegală a drogurilor, în sumă totală de 50 450 lei MD, 1 220 euro și 40 lire sterline, dintre care 100 bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă de 10 000 lei erau bani pe care anterior i-a primit în cadrul măsurii speciale de investigație achiziția de control, efectuate cu participarea investigatorului sub acoperire, Stolearov Vitalii”. Or, chiar în partea descriptivă a sentinței, instanța a stabilit că, „masa vegetală, uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde, depistată și ridicată la 13.05.2020, în rezultatul percheziției efectuată în mijlocul de transport de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX, aflat în posesia cet. Popa Toma, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri, cu cantitatea de 19,96gr. (masa uscată) ...”.

Mai mult, chiar instanța a constatat vinovăția inculpatului Popa Toma punând la bază probele, mijloacele de probă anexate la materialele cauzei penale, care au fost integral recunoscute de către inculpat, temei din care instanța a și acceptat examinarea cauzei conform art.364¹ din Codul de procedură penală.

Apelantul a atenționat că, automobilul de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX urmează a fi confiscat ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii și nu ca bun procurat din mijloacele bănești obținuți ilegal în urma înstrăinării drogurilor, cum și-a argumentat instanța soluția adoptată.

Cât privește mijloacele bănești ridicate de la inculpatul Popa Toma: 50.450 lei, 40 GBP și 1220 euro, acestea au rezultat din acțiunile infracționale săvârșite de către inculpat, fapt probat inclusiv prin măsurile speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și stenogramele anexate, astfel încât se deduce că, inculpatul acționa constant în sfera circulației ilegale a substanțelor interzise, fiind confirmată proveniența sumelor menționate.

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 14.07.2020, asupra respectivelor mijloace bănești instanța a dispus instituirea sechestrului constatând că mijloacele bănești ridicate de la inculpat ca fiind provenite din acțiunile infracționale ale acestuia, ordonanță, de altfel, care nu a fost contestată de către inculpat.

Procurorul a menționat că referitor la înscrisurile prezentate și anexate de către inculpat la cauză, în ședința judecătorească (asupra căroră instanța nici nu s-a expus), urmează de atras atenția, că acestea de fapt maschează proveniența reală a respectivelor mijloace bănești, or acestea demonstrează inversul: că beneficiarul juridic (legal) al mijloacelor bănești oferite de BC „Moldova-Agroindbank” S.A. sunt părinții soției inculpatului, iar recipisele prezentate conțin informație declarativă referitor la un pretins avans dat pentru procurarea aceluiași imobil proprietar al căruia sunt părinții lui Popa Diana. Mai mult, ordinele de eliberare a numerarului anexate datează cu perioada ulterioară producerii percheziției, iar discuțiile prezentate în general nu sunt relevante speței, nefiind clară data și conținutul lor.

Apelantul a considerat că, instanța incorect a stabilit circumstanțele ce condiționează stabilirea pedepsei lui Popa Toma cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal (cu stabilirea „termenului de probă”), sentința urmând a fi casată în partea ce ține de individualizarea pedepsei, precum și în partea respingerii cerinței acuzării privind confiscarea corpurilor delictive.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, a fost admis apelul procurorului, casată parțial această sentință în partea aplicării pedepsei lui Popa Toma și în partea confiscării speciale extinse, în temeiul art. 106 Cod penal și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre după cum urmează.

Lui Popa Toma, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal au fost excluse prevederile art. 90 Cod penal.

Conform art. 106 Cod penal au fost supuse confiscării speciale de la Popa Toma cu titlu de mijloace bănești și bunuri obținute și folosite din activitatea infracțională mijloace bănești în sumă de 50 450 lei, 40 lire sterline, 1220 Euro și automobilul de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXXși codul VIN:SHSRE6850BU013282.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 14.07.2020 pe mijloacele bănești și automobilul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX și codul VIN:SHSRE6850BU013282.

În rest, au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat, că, prima instanță corect a conchis că, Popa Toma este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, - *procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri.*

Reieșind din motivele invocate în apel instanța de apel a reținut că, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului însă, nu este de acord cu pedeapsa stabilită în privința inculpatului Popa Toma, și neaplicarea confiscării speciale.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Popa Toma care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei față de inculpatul Popa Toma, și confiscării speciale motiv pentru care instanța de apel nu a purces la judecarea fondului cauzei în această parte, și s-a expus doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei privindu-l pe Popa Toma și în partea confiscării speciale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Popa Toma conform art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, - *procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri*, iar acțiunile inculpatului Stolearov Vitalii conform art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Popa Toma în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Potrivit textului apelului înaintat de acuzatorul de stat, s-a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului Popa Toma cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, cu rezonanța socială a acesteia, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate iar în astfel de circumstanțe, prin suspendarea condiționată a pedepsei în privința acestuia, nu se va atinge scopul

pedepsei penale și anume corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, precum și faptul că instanța de fond nu a aplicat confiscarea specială extinsă.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei în privința inculpatului Popa Toma precum și în partea confiscării speciale extinse.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Popa Toma, instanța de apel, având în vedere argumentele invocate în apelul declarat în coraport cu circumstanțele constatate a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor ușoare, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Circumstanțele ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, la fel nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, instanța de apel a reiterat că instanța de fond justificat a considerat că urmează a fi respins argumentul acuzatorului de stat privind reținerea în calitate de circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat, atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe

Instanța de apel a reținut că prima instanță a considerat că în privința inculpatului Popa Toma pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor

chimice și farmaceutice pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Pentru a se pronunța în acest sens, prima instanță a reținut personalitatea inculpatului Popa Toma, că acesta, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina integral, are doi copii minori la întreținere, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de fond, luând în vedere personalitatea acestuia, s-a ghidat de criteriile ce asigură aplicarea față de Popa Toma a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate, instanța de apel a considerat că, instanța de fond eronat a reținut că este posibilă corectarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or doar condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate, ar atinge scopul pedepsei penale stabilite în art. 2, 61 Cod penal.

În acest context, instanța de apel a relevat că, fapta comisă de către Popa Toma poartă un caracter foarte periculos, iar infracțiunea de care este învinuit este o problemă majoră a societății, care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale cât și asupra sănătății publice.

Astfel, instanța de apel a menționat că pedeapsa aplicată de către prima instanță nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a reținut că concluzia de suspendare condiționată a executării pedepsei cu stabilirea „termenului de probă” este contrară prevederilor art.89 din Codul penal, care stipulează expres că termenul de probă se aplică doar militarilor.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Popa Toma, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale, în privința inculpatului Popa Toma, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile menționate, eronat aplicând prevederile art.90 Cod penal, fapt ce urmează a fi corectat de către instanța de apel.

În speța de referință, instanța de apel a reținut că obiect al contestării hotărârii judecătorești, în instanța de apel, constituie revocarea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, care reglementează suspendarea condiționată a executării pedepsei la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani, pentru infracțiunile săvârșite din imprudență.

Astfel, circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată, a determinat instanța de apel să conchidă asupra incorectitudinii aplicării instituției suspendării condiționate a executării pedepsei față de Popa Toma.

În prezenta cauză, instanța de apel, a găsit întemeiate motivele apelului declarat și a constatat că concluzia primei instanțe precum că „implicarea condamnatului în mediul carceral și neacordarea acestuia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acestuia, iar corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei”, a fost una eronată și neîntemeiată, motiv din care a considerat oportun de a o exclude.

Subsidiar la cele ce preced, instanța de apel a considerat că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului Popa Toma și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a dispoziției art. 90 Cod penal. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

Astfel, instanța de apel a considerat că modalitatea de executare a pedepsei aplicate în privința inculpatului Popa Toma, nu este echitabilă în raport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile produse și rezonanța socială a acesteia.

Instanța de apel a considerat că inculpatul poate fi corectat, reeducat doar prin executarea reală a pedepsei închisorii, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-77, Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celei agravante.

Totodată, la caz, componența de infracțiune prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei luând în considerare personalitatea inculpatului Popa Toma, care a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante sau atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a concluzionat oportun de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat și lui Popa Toma recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, urmând a-i exclude prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, potrivit ordonanțelor anexate la materialele cauzei penale, inclusiv: telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr.IMEI:351715101571378 și cartela SIM „Unite” cu numărul Xxxxxx, mijloacele bănești în sumă de 50.450 lei, 40 GBP, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN:SHSRE6850BU013282 au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive.

Cât privește restituirea mijloacelor bănești ridicate de la inculpatul Popa T. și anume: 50.450 lei, 40 GBP și 1220 euro, și a automobilului de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282, instanța de apel a reținut că, instanța de fond și-a argumentat soluția prin faptul, că: „sumele respective și mijlocul de transport, potrivit actului de învinuire, cât și probele anexate și acceptate de inculpat nu au rezultat din acțiunile criminale infracționale săvârșite de către inculpatul Popa Toma.”

Sub acest aspect, instanța de apel a considerat justificată afirmația acuzatorului de stat, or instanța eronat a respins solicitarea acuzării constatând că: „în ordonanța de punere sub învinuire a lui Popa Toma, din data de 30.09.2020 cât și în rechizitoriu, în acțiunile lui Popa T. nu este indicat că a săvârșit infracțiunea cu ajutorul mijlocului de transport de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX, și nici faptul că acest mijloc de transport a fost procurat din mijloace bănești obținute pe cale criminală, astfel a concluzionat că nu există careva temeiuri rezonabile pentru ca automobilul să fie supus confiscării speciale”.

Instanța de apel a relevat că afirmația în acest sens a primei instanțe este inacceptabilă și pur declarativă, or în învinuirea adusă inculpatului Popa Toma, conform prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală în care în detaliu cuprinde informația inclusiv și referitor la mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, fiind specificat: „ la 13.05.2020, între orele 21:00 – 21:25, în urma percheziției mijlocului de transport de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXXși codul VIN: SHSRE6850BU013282, aflat în folosința cet. Popa Toma, în torpedoul acestuia a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căruia se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu un miros specific, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1841 din 21.05.2020 reprezintă marihuană cu cantitatea de 19,96 g (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri. Tot la 13.05.2020, de la cet. Popa Toma au fost ridicate mijloacele bănești în valuta națională și străină rezultate din comiterea infracțiunii legate de circulația ilegală a drogurilor, în sumă totală de 50 450 lei MD, 1 220 euro și 40 lire sterline, dintre care 100 bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă de 10 000 lei erau bani pe care anterior i-a primit în cadrul măsurii speciale de investigație achiziția de control, efectuate cu participarea investigatorului sub acoperire, Stolearov Vitalii”. Or, chiar în partea descriptivă a

sentinței, instanța a constatat că, „masa vegetală, uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde, depistată și ridicată la 13.05.2020, în rezultatul percheziției efectuată în mijlocul de transport de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX, aflat în posesia cet. Popa Toma, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri, cu cantitatea de 19,96gr. (masa uscată)...”.

Mai mult, instanța de fond a constatat vinovăția inculpatului Popa Toma punând la bază probele, mijloacele de probă anexate la materialele cauzei penale, care au fost integral recunoscute de către inculpat, temei din care instanța a și acceptat examinarea cauzei conform art.364¹ Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a atestat, că automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX urmează a fi confiscat ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii și nu ca bun procurat din mijloacele bănești obținuți ilegal în urma înstrăinării drogurilor, cum și-a argumentat instanța soluția adoptată.

Cât privește mijloacele bănești ridicate de la inculpatul Popa Toma în sumă de 50.450 lei, 40 GBP și 1220 euro, instanța de apel a constatat că acestea au rezultat din acțiunile infracționale săvârșite de către inculpatul Popa Toma, fapt probat inclusiv prin măsurile speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și stenogramele anexate, astfel încât se deduce că, inculpatul Popa Toma acționa constant în sfera circulației ilegale a substanțelor interzise, fiind confirmată proveniența sumelor menționate.

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 14.07.2020, asupra respectivelor mijloace bănești instanța a dispus instituirea sechestrului constatând că mijloacele bănești ridicate de la inculpatul Popa Toma ca fiind provenite din acțiunile infracționale ale acestuia, ordonanță, de altfel, care nu a fost contestată de către inculpat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei atacate, cu menținerea în totalitate a sentinței primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- în cadrul anchetei de urmărire penală, anchetelor de judecată ale instanței de fond și Curții de Apel Chișinău n-au fost stabilite, prezentate probe privind realizarea de către condamnatul Popa Toma, a cuiva anume, a altor substanțe narcotice, marihuană decât cele invocate în ordonanțele de recunoaștere pe Toma Popa în calitate de bănuț, învinuit, invocate în rechizitoriul, anexat la materialele cauzei și expuse în luarea de cuvânt al reprezentantului procuraturii în cadrul instanței de judecată Strășeni, sediul Central și Curții de Apel Chișinău;

- la fel, n-au fost și nu există în cadrul materialelor cauzei penale probe care a-r demonstra faptul provenienței banilor sechestrați de către organul de anchetă în incinta domiciliului condamnatului Popa Toma și soției dânsului a 50450 lei, 1220

euro, 40 lire sterline în rezultatul realizării de către condamnatul Popa Toma a altor substanțe narcotice;

- în materialele cauzei penale nu există probe că Toma Popa a-r fi utilizat automobilul „Xxxxx” n/î XXXXX întru păstrarea, transportate sau realizarea substanțelor narcotice, marihuană;

- instanța de apel, absolut abstract face trimitere la prevederile art. 106, 162 alin. (1), pct. 1),2),4) Cod penal;

- instanța de apel ilegal se pronunță întru confiscarea a 50450 lei, 1220 euro, 40 lire sterline și a automobilului „Xxxxx” în folosul statului, bunuri asupra cărora a fost aplicat sechestrul de către organul urmărire penală, dar, care, conform materialelor cauzei, aparțin, parțial și soției condamnatului Toma Popa, Popa Dina.

6. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel de confiscare a mijlocului de transport și a mijloacelor bănești în sumă de 50450 lei, 40 lire sterline, 1220 euro în prezenta speță, și indică în acest sens temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal notează că temeiul de recurs invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în prezenta speță nu s-a confirmat, or decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază

soluția corectă de casare parțială a sentinței primei instanțe în partea aplicării pedepsei lui Popa Toma și în partea confiscării speciale extinse, în temeiul art. 106 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care lui Popa Toma, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹alin. (3) lit. b), f) Cod penal s-au exclus prevederile art. 90 Cod penal și s-a dispus confiscarea de la inculpatul Popa Toma cu titlu de mijloace bănești și bunuri obținute și folosite din activitatea infracțională mijloace bănești în sumă de 50450 lei, 40 lire sterline, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282.

În acest sens, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate criticile recurentului, precum că: *„instanța de apel eronat a admis apelul acuzării și a dispus confiscarea specială de la inculpat, fără a motiva această soluție. La fel, n-au fost și nu există în cadrul materialelor cauzei penale probe care a-r demonstra faptul provenienței banilor sechestrați de către organul de anchetă în incinta domiciliului inculpatului Popa Toma și soției dânsului a 50450 lei, 1220 euro, 40 lire sterline în rezultatul realizării de către condamnatul Popa Toma a altor sustanțe narcotice. În materialele cauzei penale nu există probe că Toma Popa a-r fi utilizat automobilul „Xxxxxx” n/î XXXXX întru păstrarea, transportate sau realizarea substanțelor narcotice marihuană”,* or acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului, ce nu poate fi acceptată, deoarece din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 206-225, vol. IV), rezultă cert că instanța de apel a ținut cont de aceste circumstanțe invocate de recurent și a examinat aceste chestiuni supuse atenției sale prin prisma prevederilor art. 106 Cod penal și corect și-a întemeiat soluția de confiscare de la inculpatul Popa Toma cu titlu de mijloace bănești și bunuri obținute și folosite din activitatea infracțională mijloace bănești în sumă de 50450 lei, 40 lire sterline, 1220 euro și automobilul de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX și codul VIN: SHSRE6850BU013282, pe probe cercetate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, (f.d. 214-218, vol. IV), ce demonstrează cu certitudine că inculpatul Popa Toma a utilizat acest mijloc de transport la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal, și anume masa vegetală, uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde, a fost depistată și ridicată la 13.05.2020, în rezultatul percheziției efectuată în mijlocul de transport de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXX, aflat în posesia cet. Popa Toma, iar instanța de recurs ordinar nu identifică nici un temei ce ar pune la dubiu veridicitatea și legalitatea argumentelor din decizia instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar conchide că instanța de apel just a constatat, că automobilul de model „Xxxxxx”cu n/î XXXXX urmează a fi confiscat ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii și nu ca bun procurat din mijloacele bănești obținuți ilegal în urma înstrăinării drogurilor, cum și-a argumentat prima instanță soluția adoptată.

În acest sens, Colegiul penal mai menționează că potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Silickiene vs Lituania, hotărârea din 10.04.2012) în situația confiscării a unor bunuri sau contravalorii acestora, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și comportamentului persoanei vinovate.

La fel, în speță, se reține că instanța de apel la adoptarea soluției în partea confiscării mijloacelor bănești, just a luat în considerare că mijloacele bănești ridicate de la inculpatul Popa Toma în sumă de 50.450 lei, 40 GBP și 1220 euro, au rezultat din acțiunile infracționale săvârșite de către inculpatul Popa Toma, fapt probat inclusiv prin măsurile speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și stenogramele anexate, astfel încât se deduce că, inculpatul Popa Toma acționa constant în sfera circulației ilegale a substanțelor interzise, fiind confirmată proveniența sumelor menționate.

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 14.07.2020, asupra respectivelor mijloace bănești instanța a dispus instituirea sechestrului constatând că mijloacele bănești ridicate de la inculpatul Popa Toma ca fiind provenite din acțiunile infracționale ale acestuia, ordonanță, de altfel, care nu a fost contestată de către inculpat, și astfel confiscarea mijloacelor bănești și a automobilului în speță, nu poate fi apreciată ca o măsură abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, dar este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau alte persoane.

Astfel, se atestă că măsura confiscării nu reprezintă în speță o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția europeană a Drepturilor Omului, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, prin prisma scopului pentru care a fost instituită - de garanție și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei inculpatului Popa Toma instanța de apel a luat în considerare prevederile art. 7, 61, 75, 76-77 Cod penal și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ținând cont de personalitatea inculpatului Popa Toma, care a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante sau atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, întemeiat a exclus prevederile art. 90 Cod penal în privința acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal atestă, având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției în această parte, și în virtutea corectitudinii acestora și pentru a evita repetări inutile, că le acceptă și le însușește, fapt ce vine în

corespondere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Popa Toma, care ar fi afectat hotărârea atacată, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Popa Toma, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Popa Toma XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la **14 septembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie