

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Vlah Gheorghii, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Central din 14 mai 2021 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Vlah Gheorghii Xxxxx, născut la xxxxx, originar
și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 04.01.2021 - 14.05.2021;
2. Instanța de apel: 18.06.2021 - 27.12.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 12.05.2022 - 14.09.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 14 mai 2021 inculpatul Vlah Gheorghii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. d), f); art. 290 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal – sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, fără aplicarea amenzii;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal - pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, în baza concursului de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite i-a fost stabilită inculpatului Vlah Gheorghii pedeapsă definitivă sub formă de 9 (ani) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă a părții vătămate Bolgar V. privind încasarea de la inculpatul Vlah G. a prejudiciului material și moral, dispunând încasarea de la inculpatul Vlah G. în beneficiul părții vătămate Bolgar V. 800 (opt sute) lei sub formă de repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cât și 3000 (trei mii) lei ca repararea prejudiciului moral cauzat de infracțiune.

S-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Cuznețova M. privind încasarea de la inculpatul Vlah G. a prejudiciului material și moral, dispunând încasarea de la inculpatul Vlah G. în beneficiul părții vătămate Cuznețova M. 22 dolari SUA sub formă de repararea prejudiciului material ce urmează a fi încasat în moneda națională a Republicii Moldova după cursul valutar al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării, cât și 5000 (cinci mii) lei ca repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

De asemenea instanța a stabilit încasarea de la Vlah G. în beneficiul bugetului de stat cheltuielile de judecată în mărimea totală de 4830 (patru mii opt sute treizeci) lei suportate în legătură cu efectuarea expertizelor în decursul derulării procedurii penale.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Vlah Gheorghii în noaptea spre 24 octombrie 2020, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din intenții criminale, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul amplasat în mun. Comrat pe str. Budenii, 22/A, unde locuiește cet. Bolgar Varvara, de unde a sustras pe ascuns trei geamantane în valoare totală de 2 100 lei, cât și un telefon mobil de model „Samsung” costul căruia e de 800 lei, prin ce i-a cauzat proprietarului bunului Bolgar V.G. un prejudiciu material considerabil în suma de 2 900 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vlah Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 27 octombrie 2020, între orele 11:00 - 11:40, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din intenții criminale, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de balcon, a pătruns în apartamentul amplasat în mun. Comrat pe str. Novaia, 23, ap. 12 ce aparține cet. Cuznețova Maria, de unde a sustras pe ascuns parfumul „Oriflame” în cantitate de două unități, costul total fiind 500 lei, două ceasuri de mână pentru femei, costul total fiind 300 lei, brățară din metalul galben în formă de iconiță în centru, costul total fiind 200 lei, două inele de argint – unul dintre care este cu piatră albastră, iar

altul – cu piatră roșie, costul total fiind 500 lei, cercei cu pietre de culoare albastră, costul total fiind de 250 lei, cercei aurii cu pietre, costul total fiind 200 lei, cercei din catalog „Oriflame” cu piatră de culoare roz, costul total fiind 100 lei, cercei sur-negru, costul total fiind 100 lei, cercei împachetate cu perle, costul total fiind 100 lei, colier din catalog „Oriflame” costul total fiind 400 lei, un complet din cercei și brățară costul total fiind 200 lei, brățară cu colier costul total fiind 200 lei, brățară „Pandora” costul total fiind 500 lei, brățară din perla albastră costul total fiind 200 lei, trei perechi de șiraguri de mărgelă costul total fiind 400 lei, colier suflat cu aur costul total fiind 300 lei, două inele sub formă de pecete mică în valoare de 200 lei, 4 brățări în valoare de 400 lei, cercei (clipse) de culoare albă și formă rotundă costul total fiind 100 lei, broșe în formă de cățeluș cu pietre de culoare roz costul total fiind 200 lei, în total accesorii și bijuterii în suma totală de 5550 lei, cât și 22 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial BNM la situația din 27.10.2020 constituie suma de 374,55 lei.

Ulterior, Vlah G. sustrăgând bunurile nominalizate supra, fiind luat prin surprindere de către Cuznețov A., a escaladat ușa de balcon despecetluită tot de el anterior, coborând în curtea casei de locuit, unde a aruncat o parte din bunurile sustrate și a încercat de a escala poarta metalică ce îi îngrădea drumul, însă a fost reținut de Cuznețova M.E. și Petrova M.S.

În continuare, Vlah G. s-a eliberat și cu cei 22 dolari SUA sustrași, o broșă în formă de cățeluș cu pietre de culoare roz costul total fiind 200 lei și un cercel de culoare albă și formă rotundă costul total fiind 100 lei, ascunzându-se de la fața locului, prin ce i-a sustras în mod deschis, după ce a alergat în casa vecină a blocului de locuit amplasat în mun. Comrat, str. Serghei Lazo, 52, unde a ascuns brioșa nominalizată supra și cercelul, după care a alergat din scara blocului nominalizat în direcția necunoscută, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în suma de 674,55 lei.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate Vlah Gheorghi a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în perioada nedeterminată de către organul de urmărire penală și în locul neidentificat a obținut și până la data de 30 noiembrie 2020, fără a dispune de o autorizație corespunzătoare, a păstrat ilegal în locuința situată în mun. Comrat pe str. Serghei Lazo, 52, ap. 27, unde domicilia, o grenadă de mână ce potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4604 din data de 07 decembrie 2020, reprezintă o grenadă de apărare de model „F-1” de producere industrială, probabil în USSR, valabilă pentru a fi folosită conform destinației, cât și amorsă de model „UZRG-2”, ce potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4604 din data de 07 decembrie 2020, reprezintă un sistem de explozie și percuție preconizat pentru detonarea unei

încărcături principale a grenadei, reprezentând amoniții pentru grenadele de mână „F-1”, „RG-42”, RGD-5 și valabilă pentru a fi folosită conform destinației, ce au fost depistate și ridicate de colaboratorii de poliție în cadrul cercetării locuinței situate în mun. Comrat pe str. Serghei Lazo, 52, ap. 27, unde a fost reținut Vlah G. în baza ordonanței din data de 24 noiembrie 2020.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vlah Gheorghi a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Cazmalî V. în numele inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe cu achitarea lui Vlah G.S. pe art. 186 al. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul în noaptea spre 24 octombrie 2020 a 3 geamantane și a telefonului mobil de la Bolgar V.G., din motiv că fapta nu este comisă de inculpatul Vlah G.

Acțiunile lui Vlah G. pe episodul furtului bunurilor de la Cuznețova M. de a recalifica din prevederile art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal în baza art. 186 alin. (2) Cod penal cu numirea pedepsei în limita sancțiunii pe art. 186 alin. (2) Cod penal, ținând cont de regulile pentru tentativa de infracțiune.

În baza învinuirii pe art. 290 alin. (1) Cod penal, de a-l achita pe Vlah G.S. dat fiind faptul că infracțiunea nu este comisă de Vlah G.

În motivarea apelului apărarea a menționat că nu este de acord cu această soluție a instanței în legătură cu aceea că 1) pe episodul în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul în noaptea spre 24 octombrie 2020 a 3 geamantane și a telefonului mobil de la Bolgar V.G./ inculpatul Vlah G.S. este recunoscut vinovat neîntemeiat. În această parte presupune că urmează a fi emisă sentința de achitare, bazându-se pe aceea că nu este probat că fapta este comisă de inculpat, iar acțiunea civilă a părții vătămate urmează de a fi lăsată fără examinare;

2) pe episodul privind „jaful” în privința lui Cuznețova la data de 27 octombrie 2020, acțiunile inculpatului au fost eronat calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, în lipsa indicilor (elementelor) obligatorii ale componenței infracțiunii jaful – latura obiectivă sub formă de intenția directă pentru sustragerea deschisă bunurilor altei persoane și celei obiective sub formă de acțiunile real îndreptate spre sustragerea deschisă a bunurilor străine;

3) de învinuire în păstrarea ilegală a grenadei „F-1” și amorsei la acesta în baza art. 290 alin. (1) Cod penal a considerat că este recunoscut vinovat neîntemeiat în lipsa probelor suficiente a comiterii de către acesta păstrării acestor muniții.

Referitor la episodul 1 apelantul a notat că învinuirea nu a exclus versiunea precum că Vlah G.S. a procurat aceste bunuri deja după ce acestea au fost sustrate de la Bolgar V.G. de către o altă persoană. Versiunea în cauză ar putea fi exclusă doar într-o singură cauză – existența probelor pertinente de participare a lui Vlah

G.S. în sustragerea ascunsă (ridicarea) bunurilor materiale de la Bolgar V.G., dar asemenea probe nu au fost prezentate.

Nu inculpatul urmează să probeze nevinovăția sa, ci învinuirea trebuie să combată prezumpția de nevinovăție. A considerat, însă, că motivarea sentinței pe episodul acesta, în mare parte, constă din generalizări teoretice despre faptul ce include în sine așa o infracțiune cum este „furtul”, enumerarea mecanică a probelor prezentate de partea acuzării, finalizând cu „argumentul” privind faptul că inculpatul nu a probat că el a procurat geamantanele de la persoana pe care acesta a numit-o și nu le-a sustras.

Apelantul a considerat că acel care a comis furtul urmează să poarte răspunderea civilă – adică să repare atât paguba materială în suma costului celularului sustras – 800 lei cât și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

Întrucât nu este probat că furtul a fost comis de Vlah G.S., a considerat că acțiunea urmează a nu fi supusă examinării. Temeiurile de drept pentru o asemenea soluție sunt prevăzute la art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căreia acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Pe episodul 2, jaful lui Cuznețova M. la data de 27 octombrie 2020 – art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal. a considerat a fi neîntemeiată recunoașterea lui Vlah G. vinovat de către instanța de fond în comiterea jafului, din considerentele următoare: pe această învinuire Vlah G. a recunoscut vina parțial.

A menționat că în împrejurările descrise se evidențiază clar elementele tentativei de furt. Totodată, nu sunt temei pentru a declara că furtul, gândit inițial de către Vlah G.S., s-a transformat în jaf. Hoțul speriat de faptul depistării sale în timpul furtului și acaparării de partea vătămată și martori care, în timp ce fugea, încerca să scape de obiecte ce ar demasca comiterea furtului de către ultimul, nu devine jefuitor doar din aceea că el nu a dovedit să scape de la toate dovezile pe care le avea cu sine.

Transformarea furtului în jaf are loc atunci când hoțul, fiind prins la o sustragere pe ascuns (în momentul ridicării bunului), intrigând că sustragerea nu mai este ascunsă (latura subiectivă), continuă activ, deja în mod deschis, să sustragă bunul în ochii părții vătămate și/sau a martorilor (persoane străine) /latura obiectivă și subiectivă a jafului.

A considerat că eroarea învinuirii și a instanței de fond constă în aceea că s-au tras concluziile superficiale, fără aprecierea, în complex, comportamentului inculpatului. Astfel, la constatarea laturii subiective, și anume intenției lui Vlah G.S. în timpul comiterii sustragerii, instanța nu a dat o apreciere ca atare a faptului că inculpatul, fiind prins în surprindere de partea vătămată și martorii la locul incidentului, a aruncat o mare parte din lucrurile dobândite de către acesta în apartamentul părții vătămate Cuznețova M., costul cărora constituia 5 250 lei, fugind

având cu el doar o restanță nesemnificativă – cei 22 dolari, broșă în formă de cățeluș și cercel.

Apelantul a considerat a fi neaplicabil, în speță, argumentul părții acuzării și instanței de fond precum că în cazul dacă de către persoanele au fost întreprinse măsurile în scopul de a pune obstacole unei sustrageri, acest fapt nu poate fi calificat ca furt și urmează a fi calificat ca jaf (art. 187 Cod penal). Nici partea vătămată Cuznețova M. și martorul Petrova M., nici chiar însuși Vlah G.S. în momentul reținerii sale, nu conștientizau că la Vlah G.S. au mai rămas obiectele din apartamentul lui Cuznețova M., adică 22 dolari și încă două obiecte mici.

Rezumând cele relatate, avocatul a considerat că acțiunile lui Vlah G.S. urmează a fi recalificate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal cu numirea pedepsei în limita sancțiunii pe art. 186 alin. (2) Cod penal, luând în calcul regulile de numire a pedepsei în cazul unei tentative de infracțiune.

Pe episodul 3. Păstrarea grenadei F-1 art. 290 al. (1) CP Republicii Moldova, apărătorul inculpatului a considerat că probele cercetate nu sunt suficiente pentru concluzia precum că Vlah G.S. a păstrat grenada și amorsa la aceasta. Acel fapt că grenada și amorsa la aceasta au fost depistate în apartamentul unde temporar locuia Vlah G.S. nu înseamnă că aceste obiecte aparțin inculpatului. Nu sunt găsite probele ce „atrag” grenada și amorsa de inculpat (amprente digitale și urme de sudoare pe grenada și amorsă).

Învinuirea nu exclude versiunea că muniția găsită în apartament se păstra de o altă persoană, nu de Vlah G.S., iar îndoielile neînlăturate în această parte în conformitate cu art. 8 CPP, se tălmăcesc în favoarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel a avocatului Cazmalî V.D. în numele inculpatului Vlah Gheorghi și menținută sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat, că instanța de fond a apreciat integral probele prezentate de partea acuzării în legătură cu ce întemeiat a ajuns la concluzia prezenței probelor ce ar confirma vinovăția inculpatului Vlah G. în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează prevăzute de art. 186 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. d), f) și art. 290 alin. (1) Cod penal.

Analizând probele cercetate, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, caracterului infracțiunilor comise, instanța de apel a conchis că instanța de fond just a apreciat probele administrate și prezentate de părți, ajungând întemeiat la concluzia privind vinovăția inculpatului Vlah Gheorghi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. d), f); art. 290 alin. (1) Cod penal, respectiv, acțiunile lui Vlah G. au fost corect calificate, din următoarele temeiuri.

Pe episodul nr. 1 – furt în noaptea spre 24 octombrie 2020 a trei geamantane și a unui telefon mobil de la Bolgar V.G. (art. 186 al. (2) lit. c), d) Cod penal): astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate Vlah Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință; cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului Vlah G. în comiterea infracțiunii prevăzute de (art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal) și-a găsit o deplină confirmare prin materialele dosarului, probe administrate în decursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

Această concluzie a instanței de apel s-a bazat în conformitate cu probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, și anume a declarațiilor date citirii ale părții vătămate Bolgar V.G.

Pe lângă aceasta, vinovăția inculpatului se confirmă și prin alte materiale ale cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de recepționare a plângerii expuse oral din data de 24 octombrie 2020 ora 08:40, potrivit conținutul căreia declaranta Bolgar V. solicită de a identifica și de a atrage la răspunderea penală persoane care nu-i sunt cunoscute care în noaptea spre 24 octombrie 2020 au pătruns în locuința acesteia, situată în mun. Comrat pe str. Budennîi, 22A, de unde au sustras trei geamantane în valoare totală de 2100 lei, haine de mână a doua cât și telefonul mobil de model „Samsung” cu o valoare aproximativă de 800 prin ce au cauzat un prejudiciu considerabil (vol. 2, f. d. 3);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 24 octombrie 2020 și anume a locuinței situate în mun. Comrat pe str. Budennîi, 22A cu planșa fotografică (vol. 2, f. d. 5-22);

- procesul-verbal de ridicare a geamantanului de culoare bordo din data de 30 octombrie 2020 cu participarea martorului Basistfi S. (vol. 2, f. d. 76);

- procesul-verbal de ridicare a geamantanului de culoare neagră din data de 30 octombrie 2020 cu participarea lui Vlah G. (vol. 2, f. d. 78);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului, și anume a trei geamantane turistice de culoare bordo, negru și sur, din data de 11 decembrie 2020 cu planșe fotografice (vol. 2, f. d. 88);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor, și anume a înregistrării video de la camerele de luat vederi amplasate în mun. Comrat, str. Budennîi în perioada nocturnă din data de 23 octombrie 2020, din data de 11 decembrie 2020 (vol. 2, f. d. 95);

Analizând probele administrate în ansamblu și coroborându-le între ele, instanța de apel le-a considerat veridice și probate pe această cauză.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele, aduse mai sus, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor instanța de apel a concluzionat a fi probată vinovăția lui Vlah G. în sustragerea pe ascuns, iar ansamblul probelor cercetate de instanța de judecată, ca fiind suficientă pentru atragerea acestuia la răspunderea penală pentru cele comise.

În lumina celor expuse instanța de apel a conchis că instanța de judecată just l-a recunoscut pe inculpatul Vlah G. învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. c), d) Cod penal, numind acestuia pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

Ținând cont de faptul că instanța de apel a concluzionat probarea vinovăției inculpatului Vlah G. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, atunci anume acesta urmează să repare prejudiciul material sub formă de prețul telefonului mobil sustras în mărime de 800, cât și cel moral în mărime de 3000 lei.

Astfel, ținând cont de normele legale, cât și de circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat a fi legal argumentul instanței de fond privind admiterea acțiunii lui Bolgar V. de a încasa de la Vlah G.S. în beneficiul acesteia costului telefonului mobil sustras în mărime de 800 lei cât și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, ce, în opinia instanței, reprezintă o compensare echitabilă și adecvată suferințelor suportate de partea civilă.

Pe episodul nr. 2 – jaf din data de 27 octombrie 2020 în locuința lui Cuznețova M. (art. 187 alin. (2) lit. f), d) Cod penal): prin acțiunile sale intenționate Vlah Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f), d) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a considerat că nu există teme de a nu avea încredere în declarațiile părții vătămate Cuznețova M., cât și a martorilor Petrova M.S. și Cuznețov A.A., întrucât acestea au dat depozițiile coerente privind circumstanțele văzute ale faptei comise de Vlah G. care corelează obiectiv cu alte împrejurări cercetate în decursul ședinței de judecată pe prezenta cauză penală.

Astfel, vina inculpatului se confirmă prin alte materiale ale cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de recepționare a plângerii expuse oral din data de 27 octombrie 2020 ora 08:40, potrivit conținutul căreia Cuznețova M. solicită de a atrage la răspunderea penală persoane care nu-i sunt cunoscute care la data de 27 octombrie 2020, în intervalul de timp 11:00-11:40, prin spargerea ușii de balcon, au pătruns în locuința acesteia, situată în mun. Comrat, str. Novaia, 23/12, de unde au sustras bunurile materiale prețioase ce îi aparțin – argintul și bijuterii cu valoarea totală de 5250 lei și mijloace bănești în suma de 22 dolari SUA (vol. 1, f. d. 14);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27 octombrie 2020 și anume a locuinței situate în partea de nord a mun. Comrat pe str. Novaia, 23 cu planșa fotografică (vol. 1, f. d. 20);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor (bunurilor materiale) sustrase de la Cuznețova M. din data de 29 octombrie 2020 cu planșa fotografică (vol. 1, f. d. 35-56);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, și anume a apartamentului din data de 27 octombrie 2020 și anume a casei de locuit situate în mun. Comrat, str. S. Lazo, 52 cu planșa fotografică, (vol. 1, f. d. 57-63);

- rezultatele recunoașterii persoanei pe poză fixate în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei în baza unei foto din data de 04 noiembrie 2020 prin care martorul Cuznețova M. l-a recunoscut pe Vlah G.S. ca pe persoana ce a pătruns în locuința lui Cuznețova M.E. și reținută de aceștia după aceea (vol. 1, f. d. 76-78);

- rezultatele recunoașterii persoanei pe poză fixate în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei în baza unei foto din data de 06 noiembrie 2020 prin care martorul Petrova M.S. l-a recunoscut pe Vlah G.S. ca pe persoana ce a pătruns în locuința lui Cuznețova M.E. și reținută de aceștia (vol. 1, f. d. 80-82);

- rezultatele recunoașterii persoanei pe poză fixate în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei în baza unei foto din data de 06 noiembrie 2020 prin care martorul Cuznețov A.A. l-a recunoscut pe Vlah G.S. ca pe persoana ce a pătruns în locuința lui Cuznețova M.E. și reținută de aceștia (vol. 1, f. d. 80-82).

Pe lângă aceasta, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Vlah G. a explicat că recunoaște vinovăția pe episodul cu partea vătămată Cuznețova M.

Analizând probele administrate în coroborare și corelare a acestora, instanța de apel le-a considerat a fi veridice. De asemenea instanța de apel a considerat că asemenea probe sunt suficiente pentru constatarea vinovăției inculpatului Vlah G. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), d) Cod penal. Respectiv, rămân a fi nefondate argumentele apelantului precum că partea acuzării nu a prezentat probele pertinente și suficiente ce ar confirma vinovăția inculpatului Vlah G. în infracțiunea ce i se impută.

Sunt neîntemeiate argumentele părții apărării precum că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate de la art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la art. 186 alin. (2) Cod penal, ținând cont de regulile pentru tentativa de infracțiune, dat fiind faptul că argumentele nominalizate nu coroborează cu materialele dosarului și se combat prin probele acuzării cercetate mai sus.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul, fiind prins la locul incidentului de partea vătămată și martorii, în curtea adiacentă balconului apartamentului părții vătămate Cuznețova M., a aruncat o mare parte a lucrurilor sustrase de către acesta din apartamentul părții vătămate Cuznețova M. valoarea cărora a constituit 5250 lei. Totodată, o parte din bunurile sustrase, și anume 22 de

dolari, o broșă în formă de cățeluș ce costa 200 lei și cercel au rămas la inculpat în momentul când Vlah G.S. a scăpat de la Cuznețova M. și Petrova M. care l-au reținut.

Astfel, instanța de apel a concluzionat precum că inculpatul Vlah G., fiind depistat de partea vătămată și martori, a fugit cu o parte din bunuri sustrase, pe care le-a ținut și care au rămas la el. Este considerat ca fiind neîntemeiat argumentul părții apărării că Vlah G.S. nu a reușit să finiseze, din „considerente tehnice” de la aceste „restanțe”.

Rezumând cele relatate instanța de apel a considerat că acțiunile inculpatului au fost just calificate pe art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal și la materialele cauzei există probe suficiente și concludente care confirmă învinuirea. De aceea nu există temei pentru recalificarea faptei.

În asemenea circumstanțe instanța de apel a conchis că instanța just l-a recunoscut pe inculpatul Vlah G. vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare.

Pe episodul nr. 3 - păstrarea munițiilor care a avut loc la data de 30 noiembrie 2020 (art. 290 alin. (1) Cod penal): prin acțiunile sale intenționate Vlah Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului Vlah G. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și-a găsit o deplină confirmare prin materialele dosarului, probe administrate în decursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

Această concluzie a instanței de apel s-a bazat pe probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, și anume a declarațiilor date citirii ale martorilor Curtev G.I. și Stoinov V., Evmenenco E., Barladean P.P., Cristioglo I.D.

Instanța de apel a considerat că nu există temei de a nu avea încredere în declarațiile martorilor nominalizați întrucât acestea au dat depozițiile coerente privind circumstanțele văzute ale faptei comise de Vlah G. care corelează obiectiv cu alte împrejurări cercetate în decursul ședinței de judecată pe prezenta cauză penală.

Astfel, vina inculpatului se confirmă prin alte materiale ale cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de descoperire a infracțiunilor și constatare de bănuială rezonabilă privitor la comiterea infracțiunii din data de 30 noiembrie 2020, potrivit căruia în cadrul cercetării locuinței situate în mun. Comrat, str. Serghei Lazo, 52, ap. 27, unde locuiau Vlah G.S. și Basistfi S.V. s-au depistat două obiecte grenada ”F-1” și amorsa, aflată separat (vol. 2, f. d. 101-102);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, și anume a apartamentului nr. 27 cu 2 camere, situat în mun. Comrat, str. S. Lazo, 52, etajul 4 din data de 30 noiembrie 2020 în cadrul căruia de la locul cercetat s-au ridicat un obiect asemănător cu grenada „F-1” cu amorsă (vol. 2, f. d. 106);

- raportul cercetării tehnico-științifice nr. 34/12/1-R-4604 din data de 07 decembrie 2020, potrivit concluziilor căruia au fost depistate obiecte sub formă de muniții la data de 30 noiembrie 2020 în apartamentul nr. 27, etajul 4 de pe strada S. Lazo, 52 mun. Comrat.

Așadar, cercetând probele administrate nominalizate supra în coroborare și corelare a acestora cu depozițiile martorilor acuzării, instanța de apel le-a considerat a fi veridice, fără a găsi temeiuri legale de a le pune sub îndoială, întrucât ele în totalmente coroborează cu materialele dosarului în pofida pertinentei și suficienței lor, atunci când conținutul fiecăreia din aceste probe confirmă că inculpatul Vlah G. a comis anume acea infracțiune ce i se impută prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond întemeiat i-a numit pedeapsă definitivă inculpatului conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de 9 (ani) ani închisoare cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

În opinia instanței de apel prevederile art. 61, 75 Cod penal s-au respectat de instanța de fond, numindu-i acestuia întemeiat pedeapsa închisorii.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. d), f); art. 290 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că la determinarea pedepsei stabilite inculpatului Vlah G. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. d), f); art. 290 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a luat în calcul gradul de pericol social acțiunilor inculpatului, datele privind personalitatea acestuia și anume faptul existenței antecedentelor penale, se caracterizează negativ la locul de trai, recunoașterea parțială a vinovăției sale, existența recidivei periculoase în acțiunile acestuia, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunilor, reieșind din principiile individualizării pedepsei penale, faptele comise de inculpat, în conformitate cu art. 16 Cod penal se referă la categoria infracțiunilor de gravitate medie și grave, constatând lipsa pe caz a împrejurărilor excepționale, ce i-ar permite aplicarea art. 79 Cod penal, cât și a art. 53 Cod penal, respectiv, instanța judecătorească întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea și atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal pentru infracțiunile comise este posibilă cu numirea inculpatului a pedepsei penale, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul infracțiunilor, prin cumularea parțială a pedepselor numite, unei pedepse definitive sub formă de 9 (ani) ani închisoare cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Vlah G. pe art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. d), f); art. 290 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare, reieșind din împrejurările speței și persoana inculpatului, este una echitabilă, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art. 75 Cod penal), va fi proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, și va da posibilitatea corectării și reeducării vinovatului, luând în considerație principiul umanismului legii penale, prevăzut de art. 4 Cod penal și prevederile art. 61 Cod penal.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești inferioare declară recurs ordinar inculpatul Vlah Gheorghii, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat, acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal să fie recalificate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în baza sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal; pe capătul de învinuire prevăzut de art. 290 alin. (1) Cod penal să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de către acesta.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat motive similare ca și în cererea de apel descrisă la pct. 3 din prezenta decizie și la f. d. 222-229, vol. III, suplimentar invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de

procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul în cererea sa de recurs invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către avocatul Cazmalî Vladimir în numele inculpatului, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 62-75, vol. IV).

La fel, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, just constatând că prin probele administrate se demonstrează vinovăția inculpatului Vlah Gheorghi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. d), f); art. 290 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, din care considerente în speță nu este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 3, 5 a prezentei decizii, se conchide că inculpatul primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentului, atestă că nu pot fi acceptate, or contravin constatărilor corecte a primei instanțe în prezenta speță, care just a indicat că este demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate prin întreg cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, iar alegațiile inculpatului nu sunt întemeiate pe careva probe credibile, fiind nefondate și subiective.

Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate argumentele recurentului invocate în apel și repetat în recursul ordinar, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt

sau de drept, iar la acest aspect s-a expus clar și detaliat în decizie, indicând motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de apel a respectat prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, a verificat prin citire declarațiile din prima instanță:

Pe episodul nr. 1 – furt în noaptea spre 24 octombrie 2020 a trei geamantane și a unui telefon mobil de la Bolgar V.G. (art. 186 al. (2) lit. c), d) Cod penal) declarațiile părții vătămate Bolgar V.;

Pe episodul nr. 2 – jaf din data de 27 octombrie 2020 în locuința lui Cuznețova M. (art. 187 alin. (2) lit. f), d) Cod penal): declarațiile părții vătămate Cuznețova M., cât și a martorilor Petrova M.S. și Cuznețov A.A.;

Pe episodul nr. 3 - păstrarea munițiilor care a avut loc la data de 30 noiembrie 2020 (art. 290 alin. (1) Cod penal): declarațiile martorilor Curtev G.I. și Stoinov V., Evmenenco E., Barladean P.P., Cristioglo I.D., în privința cărora părțile nu au avut careva obiecții sau solicitări, cu consemnarea acestui fapt în procesul-verbal al ședinței de judecată, fiind totodată descrise și analizate celelalte probe scrise.

Ce ține de criticele inculpatului, precum că: *„urmează a fi achitat pe episodul 1 și 3 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 290 alin. (1) din motiv că fapta nu a fost comisă de către acesta”*, Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or verificând materialele cauzei penale nu au fost identificate careva circumstanțe sau erori de drept ce ar confirma temeinicia acestor motive.

Prin urmare, potrivit camerelor de luat vederi s-a constatat cert că inculpatul a fost fixat de camera de luat vederi, în ajunul furtului, trecând pe strada unde locuia partea vătămată. Mai târziu geamantanele s-au depistat la el. Chiar și circumstanțele în care a fost reținut inculpatul, adică într-un apartament străin după o sustragere ordinară a bijuteriilor, parfumurilor în apartamentul lui Cuznețova M., indică asupra faptului că inculpatul însuși locuiește din sursele din vânzarea celor sustrate. Această împrejurare, atestă că versiunea lui despre procurarea geamantanelor furate este una neconvingătoare.

Totodată, afirmația inculpatului că *grenada și amorsa găsite la acesta au fost depistate în apartamentul unde temporar locuia Vlah G.S. și nu înseamnă că aceste obiecte aparțin inculpatului, prin urmare urmează a fi achitat și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal*, se combate prin declarațiile martorului Evmenenco Ecaterina care a concretizat că *„la sfârșitul lunii octombrie, când ea a venit împreună cu sectoristul ca să închidă ușa, în apartament nu a văzut careva lucruri suspecte. În acea zi ea nu a făcut ordine în apartament. Când soțul ei schimba lăcata la ușă, ea era cu el. N-a dat nimănui cheile noi de la apartament. A trecut aproximativ o săptămână după ce ea era în apartament împreună cu sectoristul. Când a venit pentru a face curat, în acea cameră unde s-a găsit punga de polițiști, era curat”*.

Argumentul recurentului precum că „*acțiunile sale urmează a fi recalificate de la art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la art. 186 alin. (2) Cod penal*”, Colegiul penal la fel îl consideră neîntemeiat și declarativ, or instanța de apel s-a expus pe larg și întemeiat asupra acestui argument la f. d. 69 verso 72 verso din decizia sa, temei de a interveni în decizia atacată nu există.

De asemenea, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt în majoritate similare cu cele invocate în apel, descrise și în pct. 3 a prezentei decizii, în privința cărora instanța de apel în decizia sa (f.d. 55-77, vol. IV), s-a expus motivat, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelul declarat de avocat în numele inculpatului, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de inculpatul Vlah Gheorghii ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Vlah Gheorghii, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Vlah Gheorghii Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la **14 septembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie