

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 decembrie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe

Bogdan Veaceslav Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx;

Covațica Tatiana Xxxxx, născută la xxxxx,
domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 07.04.2020 - 13.12.2021;
2. Instanța de apel: 10.01.2022 - 08.02.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 26.05.2022 - 07.09.2022.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 decembrie 2021 Bogdan Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei.

Prin aceeași sentință, Covațica Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana în contul statului, cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru bunuri de birotică în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Bogdan Veaceslav dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 04.12.2019, aproximativ la orele 12:30, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Covațica Tatiana, a.n. xxxxx, s-au deplasat la liceul teoretic A. Pușkin amplasat în mun. Soroca, str. Independenței 79 și având acces liber, au intrat în incinta clasei în care își desfășurau studiile elevii clasei a VII-a, unde, din intenții huliganice, încălcând grosolan și demonstrativ ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obrăznicie, însoțită de înjosirea onoarei și demnității persoanei, cu aplicarea violenței, în timpul când cet. Covațica Tatiana stătea la ușa de intrare în clasă pentru a-i împiedica pe elevi să iasă din clasă, s-a apropiat de elevii clasei a VII-a, Țapu Artiom căruia i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea feții, apoi i-a aplicat o lovitură cu palma după cap elevului Spoialo Nichita, cauzându-le dureri fizice, totodată, exprimându-se cu cuvinte indecente în adresa elevilor clasei a VII-a și a personalului didactic, astfel, periclitând temporar activitatea normală a instituției de învățământ.

La fel, instanța de fond a constatat că Covațica Tatiana dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 04.12.2019, aproximativ la orele 12:30, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Bogdan Veaceslav, a.n. xxxxx, s-au deplasat la liceul teoretic A. Pușkin amplasat în mun. Soroca, str. Independenței 79 și având acces liber, au intrat în incinta clasei în care își desfășurau studiile elevii clasei a VII-a, unde, din intenții huliganice, încălcând grosolan și demonstrativ ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obrăznicie, însoțită de înjosirea onoarei și demnității persoanei, cu aplicarea violenței, s-a poziționat la ușa clasei pentru a împiedica ieșirea elevilor din clasă, iar cet. Bogdan Veaceslav s-a apropiat de elevii clasei a VII-a Țapu Artiom căruia i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea feții, apoi i-a aplicat o lovitură cu palma după cap elevului Spoialo Nichita, cauzându-le dureri fizice, totodată, ambii exprimându-se cu cuvinte indecente în adresa elevilor clasei a VII-a și a personalului didactic, astfel, periclitând temporar activitatea normală a instituției de învățământ.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.*

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. inculpații Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana, avocatul Grosu Igor în numele inculpatului Bogdan Veaceslav și avocatul Musteață Nicolae în numele inculpatei Covașica Tatiana, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală.

În motivarea cererii de apel, inculpații Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana au menționat că sentința Judecătoria Soroca (sediul Central) din 13 decembrie 2021 este una ilegală și neîntemeiată la adoptarea căreia instanța de judecată a încălcat grav normele imperative ale Codului de procedură penală, ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și a altor acte internaționale care garantează prezumția nevinovăției și dreptul la un proces echitabil.

S-a notat că instanța nu a stabilit faptul dacă a fost comisă fapta de huliganism, dacă aceasta întrunește elementele componentei de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit descriptivului sentinței din 13 decembrie 2021 instanța de fond a constatat că inculpații ar fi comis fapta care se încadrează în baza 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume: *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane”*.

S-a menționat că potrivit raportului de constatare nr.201929P0708 din 5 decembrie 2019, anexat la materialele dosarului, pe care instanța de fond a ignorat să îl indice, se constată că la examinarea medico-legală a cet. Țapu Artiom anul nașterii 2006 leziuni corporale nu se determină.

În privința părții vătămate Spoialo Nichita în general nu s-a efectuat nici o examinare medico-legală, respectiv careva leziuni corporale fie ușoare și neînsemnate nu există.

Prin urmare, apelanții au considerat că de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe care să demonstreze existența faptelor de aplicarea violenței care s-ar fi soldat cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată.

Astfel, apelanții au considerat că faptele indicate supra constituie acțiuni intenționate, ce încalcă grosolan ordinea publică, iar această circumstanță apropie componenta de contravenție menționată de infracțiunea de huliganism. Or, atunci când are un caracter complex, infracțiunea de huliganism include, ca acțiune principală, încălcarea grosolană a ordinii publice.

În cele ce urmează, au considerat că deosebirea dintre contravenții și infracțiunea de huliganism: contravențiile nu presupun și existența unei acțiuni adiacente

alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) amenințarea, cu aplicarea violenței, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

Prin urmare, s-a menționat că va fi considerată infracțiune de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penal și nu contravenție reglementată la art. 354, 357 sau 363 Cod contravențional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniștii în timpul nopții, alte acțiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, însă mai recurge și la aplicarea violenței, la amenințarea, cu aplicarea violenței sau la opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

În astfel de circumstanțe, inculpații au considerat că fapta comisă nu depășește gradul de pericol social al unei contravenții.

Într-o altă ordine de idei, au menționat că din învinuirea adusă lui Covațica Tatiana rezultă că ultima la fel a realizat latura obiectivă adică a comis acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, fiind condamnată pentru faptul că aceasta în calitate de autor ar fi comis acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, lucru care este combătut de însăși procuror, care în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu indică că acțiunile acestea se rezumă la faptul că aceasta s-ar fi poziționat la ușa clasei pentru a împiedica ieșirea elevilor din clasă, iar Bogdan Veaceslav ar fi aplicat o lovitură cu mână elevilor Țapu Artiom și Spoialo Nichita.

Au opinat că instanța de judecată când a pronunțat sentința de condamnare nu a stabilit dacă în acțiunile inculpatului Bogdan Veaceslav cu cet. Covațica Tatiana se regăsește acțiunea adiacentă, care constă în aplicarea actelor de violență asupra părților vătămate care s-ar fi solda cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată.

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul Grosu Igor în numele inculpatului Bogdan Veaceslav a menționat că în urma administrării și examinării probelor, instanța de fond incorect a constatat circumstanțele faptei comise și le-a dat o apreciere eronată.

A relevat că atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești inculpații au menționat că ei nu au avut nici o înțelegere prealabilă de a comite careva acțiuni de încălcare a ordinii publice, Bogdan Veaceslav n-a lovit pe nimeni și n-au utilizat cuvinte necenzurate în adresa nimănui.

În opinia apărării instanța de judecată la emiterea sentinței practic a copiat rechizitoriul, neluând în considerație faptul că n-au fost prezentate de partea acuzării probe incontestabile, pertinente și concludente întru susținerea acuzării înaintate.

Avocatul a considerat că n-a fost prezentată nici o probă întru susținerea poziției reflectate în rechizitoriu cu referire la înțelegerea prealabilă a inculpaților de a se prezenta în incinta liceului pentru a comite careva fapte antisociale, cum ar fi reglarea de conturi cu careva din elevii clasei a VII-a sau profesori.

3.3. În motivarea cererii de apel, avocatul Nicolae Musteață în numele inculpatei Covașica Tatiana a menționat că cu sentința Judecătorei Soroca (sediul Central) din 13 decembrie 2021 nu este de acord, fiind una ilegală, deoarece analizând circumstanțele cazului legate de scopul și motivele faptei, reiese, că acțiunile inculpatei Covașica Tatiana au fost spontane, fără careva scop și motive de a tulbura liniștea și ordinea publică.

S-a învederat că concluziile instanței despre vinovăția inculpatei Covașica Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sunt bazate pe depozițiile dubioase a unor martori din partea acuzării, părții vătămate Țapu Artiom și pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii n-au fost înlăturate în cadrul cercetărilor judecătorești.

3.4. În termen legal, sentința a fost contestată și de către procurorul în procuratura r-nului Soroca, Andronic Tatiana, care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri privind stabilirea în privința lui Bogdan Veaceslav în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în privința lui Covașica Tatiana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat, a menționat că examinarea cauzei a avut loc în procedură generală, iar instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpaților Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă le-a numit inculpaților o pedeapsa prea blândă pentru infracțiunea comisă.

În acest sens, a menționat că conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, comisă de inculpați, se califică drept una mai puțin gravă.

La aplicarea pedepsei față de inculpatul Bogdan Veaceslav, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante, totodată menționând faptul că, inculpatul la locul de trai se caracterizează satisfăcător, iar infracțiunea comisă de către acesta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În privința inculpatei Covașica Tatiana nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante, totodată menționând faptul că, inculpata la locul de trai se caracterizează satisfăcător, iar infracțiunea comisă de aceasta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La fel, a considerat că deși inculpații Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana anterior nu au intrat în conflict cu legea penală, însă comportamentul deviant al acestora, manifestat prin abaterile de la normele morale unanim acceptate de către societate, îndreptat asupra copiilor, obrăznicia cu care inculpații au acționat, lipsa remușcărilor de conștiință în coraport cu fapta comisă, nu lasă loc de o interpretare favorabilă a faptului, pedeapsa cu amendă penală, aplicată de instanța de judecată, în cazul dat va atinge efectul scontat.

Astfel, a concluzionat acuzarea, că analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Bogdan Veaceslav, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu a recunoscut vina și nu a conștientizat pericolul acestei infracțiuni și nu s-a căit de cele comise, a considerat ca aplicarea unei pedepse cu închisoarea ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de acest gen atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Cu referire la personalitatea inculpatei Covațica Tatiana, s-a reținut că aceasta se caracterizează satisfăcător, nu și-a recunoscut vina și nu a conștientizat pericolul acestei infracțiuni și nu s-a căit de cele comise, considerând că aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată de executare a acesteea și cu impunerea restricțiilor solicitate de partea acuzării, ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de acest gen atât din partea inculpatei, cât și din partea altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022, apelul procurorului în procuratura r-nului Soroca, Andronic Tatiana, apelul comun al inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana, apelul avocatului Grosu Igor în numele inculpatului Bogdan Veaceslav și apelul avocatului Musteață Nicolae în numele inculpatei Covațica Tatiana declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Soroca (sediul Central) din 13 decembrie 2021, au fost admise din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, re judecată cauza și a fost emisă o hotărâre nouă, după cum urmează:

În temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a dispus liberarea de la executarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 200 (una mie două sute) unități convenționale, ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, stabilită lui Bogdan Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a dispus liberarea de la executarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, stabilită lui Covațica Tatiana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor incriminate.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: declarațiile părții vătămate Țapu Artiom (f. d. 186-190, vol. I); părții vătămate Spoialo Nichita (f. d. 238-240, vol. I); martorului Șilova Silvia (f. d. 242-244, vol. I); martorului Lozinscaia Svetlana (f. d. 246-248, vol. I); martorului Cuțuruba Svetlana (f. d. 250-251, vol. I); martorului Bujor Snejana (f. d. 4-6, vol. II); martorului Marchitan Artur (f. d. 7-10, vol. II); martorului Golubcov Vladimir (f. d. 11-14, vol. II); martorului Danilevici Eduard (f. d. 227-230, vol. II); martorului Rotundu Alexandru (f. d. 207-210, vol. II); martorului Țurcan Vladislav (f. d. 211-214, vol. II); martorului Cojuhari Maria (f. d. 231-235, vol. II); martorului Crivașeev Serghei (f. d. 236-239, vol. II); martorului Dascal Ludmila (f. d. 216-217, vol. II); martorului Orlov Serghei (f. d. 219, vol. II).

De asemenea, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana se confirmă și prin probele scrise ale cauzei penale în special plângerea reprezentantului părții vătămate Țapu Oleg din 06.12.2019, prin care a solicitat să fie atras la răspundere cet. Bogdan V., care aflându-se în Liceul Teoretic A.Pușkin din or. Soroca i-a aplicat o lovitură în regiunea feții după care îl urmărea prin clasa de studii pe fiul său minor Țapu Artiom, provocându-i dureri fizice. La fel, ultimul a manifestat o atitudine înjositoare, împreună cu o persoană de gen feminin și față de alți elevi manifestată prin adresări cu cuvinte indecente și amenințări de aplicare a forței fizice, în așa mod pereclitând activitatea clasei a VII-a în întregime, (f. d. 8, vol. I), care coroborează cu comunicarea telefonică nr.8305 din 04.12.2019, parvenită de la Șilova Silvia precum, că la 04.12.2019 pe teritoriul liceului din or. Soroca o persoană de gen masculin agresează verbal un copil (f. d. 9, vol. I) și procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto din 04.12.2019, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume clasa în care își desfășurau studiile elevii clasei a VII-a din incinta Liceului Teoretic „A.Pușkin” din mun. Soroca (f. d. 11-12, vol. I).

Astfel, instanța de apel audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, a constatat că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu semnele calificative: *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane”*.

Instanța de apel nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestora probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

La fel, instanța de apel a remarcat că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Instanța de apel în concluzie a remarcat faptul, că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În atare împrejurări, instanța de apel a conchis, că argumentele invocate de apelanți referitor la lipsa bazei probante ce ar demonstra vinovăția inculpaților în comiterea faptei incriminate, sunt absolut declarative, fiind lipsite de temei real, or tocmai că probele nominalizate mai sus le confirmă integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

De aceea, contrar opiniei părții apărării referitor la prezența pe caz a temeiurilor de achitare a inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana de sub învinuirea acestora adusă pe art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de apel a susținut concluzia instanței referitor la administrarea de către partea acuzării a probelor incontestabile ce le confirmă vinovăția, fapta comisă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii supra nominalizate.

Instanța de apel a atestat că afirmațiile avocaților privind nevinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii.

Analizând temeiurile date în raport cu motivele invocate în apelurile declarate, instanța de apel a constatat că acestea nu și-au găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelului declarat de către inculpați, autorii acestuia nu sunt de acord cu condamnarea acestora, considerând că acțiunile lui

Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, solicitând să fie achitați.

Instanța de apel a constatat că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat partea vătămată, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

În respingerea argumentelor acușării privind blândețea pedepsei, instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal corect a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art.16 alin.(3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog nu se află), de lipsa circumstanțelor atenuante, de lipsa circumstanțelor agravante, totodată de atitudinea lor față de cele săvârșite: nrecunoașterea vinovăției, lipsa de remușcări de cele comise și chiar de covingerea acestora că au procedat absolut corect, dar și de lipsa antecedentelor penale și urmările parvenite în urma faptelor lor social-periculoase.

Prin urmare, instanța de apel a menționat, că vinovăția inculpaților s-a adevărit dincolo de orice îndoială rezonabilă. Adițional față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a menționat că nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea agravării pedepsei inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestora aplicându-li-se pedepse corecte, echitabile și legale.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că în privința inculpaților urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel a menționat că în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect, instanța de apel a atestat că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 1 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Conform prevederilor art.2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

De asemenea, conform prevederilor art.2 alin. (4) din Legea menționată, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Totodată, instanța de apel a relevat, că la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis, că amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica

Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 5 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, instanța de apel a conchis asupra liberării lui Bogdan Veaceslav de la executarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 200 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șasezeci mii) lei și Covașca Tatiana de la executarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, în legătură cu survenirea actului de amnistie.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești declară recursuri ordinare:

5.1. avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Bogdan Veaceslav, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bogdan Veaceslav să fie achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul indică următoarele motive:

- probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești nu demonstrează cu certitudine că inculpatul a comis fapta imputată, că acțiunile lui Bogdan Veaceslav nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate;

- instanța pronunțând sentința de condamnare a ignorat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, sub aspectul că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor;

- instanța nu a motivat prezența tuturor semnelor calificative ale infracțiunii imputate inculpaților, probele le-a enumerat în ordine cronologică fără să le aprecieze prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală;

- inculpatul Bogdan Veaceslav vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o și a dat declarații care denotă cele întâmplate în prezența lui, dar nu și cu participarea lui. Cele relatate au fost expuse în prima instanță și în instanța de apel fără a se modifica, nerecunoscând comiterea huliganismului;

- avocatul consideră că pe caz nu au fost acumulate probe care ar corespunde cerințelor art. art. 93, 95, 96, 99-101 Cod de procedură penală - drept urmare învinuirea înaintată este ilegală nefondată și care nu corespunde stării de fapt, și circumstanțelor stabilite;

- recurentul menționează că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, pe probe contradictorii care se exclud reciproc, și pe divergențele care n-au putut fi excluse în cadrul cercetărilor judecătorești. Reiterează faptul că probele prezentate de partea acuzării au fost combătute în cadrul examinării, cercetării judecătorești, astfel toate îndoielile urmează a fi tratate în folosul inculpatului.

5.2. avocatul Chiriac Stela în numele inculpatei Covașca Tatiana, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Covașca Tatiana să fie achitată, deoarece fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul indică aceleași motive ca și în cererea de recurs descrisă la pct. 5.1. al prezentei decizii, suplimentar invocând că inculpata Covașca Tatiana vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o și a dat declarații care denotă cele întâmplate în prezența ei, dar nu și cu participarea ei. Cele relatate au fost expuse în prima instanță și în instanța de apel fără a se modifica, nerecunoscând comiterea huliganismului.

5.3. inculpații Bogdan Veaceslav și Covașca Tatiana, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, cu adoptarea unei sentințe de achitare în privința acestora.

6. Pe marginea recursurilor declarate, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Referitor la recursul ordinar declarat de către inculpații Bogdan Veaceslav și Covașca Tatiana, Colegiul penal nu se va expune din motiv că la data de 22 iulie 2022 recurenții au depus cerere, prin care au solicitat retragerea recursului ordinar declarat la 06 mai 2022, cu încetarea procedurii de examinare a recursului și prin încheierea din 07 septembrie 2022 a fost încetată procedura de examinare a admisibilității în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpații Bogdan Veaceslav și Covașca Tatiana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe aceștia, în legătură cu retragerea recursului.

8. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.*

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de avocatul Chiriac Stela se constată că acesta, invocă temei de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, fără a-l descrie la concret, acesta critică de fapt aprecierea probelor și solicită ca inculpații să fie achitați, din motiv că fapta lor nu întrunește

elementele infracțiunii imputate, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, recurentul solicită să fie achitați inculpații Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Însă, Colegiul penal constată că, de fapt, avocatul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comisă de către aceștia.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurent în recursurile declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de casare parțială a sentinței în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4.1. din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acușării, astfel concluzia despre vinovăția lui Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal este una legală și întemeiată, pe care instanța de recurs ordinar o susține integral.

Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal reține că, autorul acestora consideră că, instanța de apel, care a casat parțial sentința primei instanțe în latura pedepsei, a făcut o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpaților Bogdan Veaceslav și Covașica Tatiana în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestora în comiterea acestei infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii

respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpaților, a părților vătămate Țapu Artiom și Spoialo Nichita, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana, considerând că argumentele avocatului cu privire la nevinovăția acestora nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurent referitor la nevinovăția inculpaților în comiterea huliganismului, adică acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două persoane, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestora de comiterea infracțiunii imputate și anume: declarațiile părții vătămate Țapu Artiom, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a confirmat că *„la data de 04 decembrie 2019, în timpul recreației se afla în clasă, din spate s-a apropiat un bărbat necunoscut și i-a aplicat o lovitură cu palma după cap, apoi l-a lovit cu palma după cap și pe Spoială Nichita..., l-a întrebat pe bărbatul necunoscut pentru ce l-a lovit cu palma după cap, la ce ultimul nu i-a spus nimic și apoi cu pumnul i-a aplicat o lovitură în regiunea maxilarului partea stângă..., mama lui Covațica Marina se afla lângă ușă și spunea ca să meargă la ea că este un fricos și-l numea cuvinte înjositoare... ”*; declarațiile părții vătămate Spoială Nichita, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a relatat, că *„la data de 04 decembrie 2019 , în timpul recreației se afla în clasă împreună cu colegii de clasă și anume Țapu Artiom și alții, unde priveau ceva la telefonul mobil. Atunci, în clasă a intrat un bărbat necunoscut care era cu o doamnă la fel necunoscută. Apoi bărbatul necunoscut s-a apropiat de ei și l-a lovit cu palma după cap, apoi bărbatul necunoscut a început ceva să le reproșeze însă nu a înțeles ce dorea de la ei și apoi l-a lovit cu pumnul în regiunea feții pe Țapu Artiom. La acel moment doamna necunoscută stătea lângă ușa de la intrare în clasă, spunea ceva și-l amenința pe Artiom care la acel moment fugea prin clasă de bărbatul necunoscut. Tot atunci bărbatul necunoscut striga la toții elevii din clasă, îi amenința și spunea că oricum o să iasă din școală și el o să-i prindă pe rând câte unul și o să se clarifice cu ei. La acel moment toți elevii din clasă erau foarte tare speriați... ”*; declarațiile martorului Bujor Snejana, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că *„activează în calitate de profesoară de artă plastică la Liceul A. Pușkin din mun. Soroca. Astfel la data de*

04.12.2019, în jurul orelor 13:07 a mers în clasa a VII-a pentru a petrece lecția și ajungând la clasă, a văzut-o pe cet. Covațica Tatiana și încă un bărbat necunoscut. La acel moment elevii clasei a VII-a erau toți în clasă și erau speriați, iar elevul Țapu Artiom era alb pe față și plângea. Din start nu a înțeles ce se întâmplă și pe Covațica Tatiana și bărbatul necunoscut i-a rugat ca să iasă din clasă însă aceștia strigau ambii la Țapu Artiom și ea s-a implicat în apărarea lui Țapu Artiom. A mai adăugat că Covațica Tatiana cu bărbatul necunoscut erau foarte agresivi, aveau un comportament neadecvat, nu reacționau la observațiile făcute de ultima și la rugămintea de a părăsi clasa. Tot atunci în timp ce-i ruga să iasă din clasă pe Covațica Tatiana și bărbatul necunoscut, bărbatul necunoscut se îndârjea spre Țapu Artiom să-l lovească însă din motiv că ea stătea în fața lui Artiom nu a reușit să-l lovească..., din discuție cu elevii a înțeles că bărbatul necunoscut care era cu Covațica Tatiana l-a lovit cu pumnul pe Țapu Artiom, iar pe alți elevi din clasă i-a lovit după cap”; declarațiile martorului Șilova Silvia, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a relatat că „activează în calitate de director la Liceul A. Pușkin din mun. Soroca. Astfel la data de 04.12.2019, în jurul orelor 13:10, se afla în biroul de serviciu. În birou a intrat directorul adjunct cet. Lozinscaia Svetlana și elevul clasei a VII-a Țapu Artiom. La ultimul a observat pe față semne de aplicare a violenței. Tot atunci din spate a văzut că mai veneau să intre în birou mama elevei clasei a VII-a Covațica Marina cet. Covațica Tatiana și încă un domn pentru ultima necunoscut. Tot atunci a văzut că în timpul când cet. Covațica Tatiana a încercat să intre la ultima în birou cu bărbatul necunoscut, minorul Țapu Artiom se ascundea după directorul adjunct și era foarte tare speriat, având frică de Covațica Tatiana și bărbatul necunoscut. Cet. Lozinscaia Svetlana i-a spus că minorul Țapu Artiom a fost lovit de bărbatul necunoscut. Tot atunci minorul Țapu Artiom plângea. La scurt timp în birou a venit și tata lui Țapu Artiom. Apoi deja când toți erau la ultima în birou, Covațica Tatiana se adresa în adresa la toți cu cuvinte necenzurate, iar bărbatul care o însoțea pe Covațica Tatiana îi amenința pe toți cu răfuiala fizică. Tot atunci bărbatul necunoscut s-a apropiat de ultima și a încercat să o lovească însă ea s-a dat mai în spate și a apelat la organele de poliție. În timpul conflictului bărbatul necunoscut striga la ea că îi învață pe copii din liceu să vorbească cu cuvinte necenzurate. Apoi a aflat că bărbatul necunoscut a mai lovit încă câțiva copii din clasa a VII-a.....” confirmate și prin probele scrise, și anume plângerea reprezentantului părții vătămate Țapu Oleg din 06.12.2019 (f. d. 8, vol. I), comunicarea telefonică nr. 8305 din 04.12.2019, parvenită de la Șilova Silvia precum, că la 04.12.2019 pe teritoriul liceului din or. Soroca o persoană de gen masculin agresează verbal un copil (f. d. 9, vol. I) și procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto din 04.12.2019, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume clasa în care își desfășurau studiile elevii clasei a VII-a din incinta Liceului Teoretic „A.Pușkin” din mun. Soroca (f. d. 11-12, vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal menționează că martorii au descris amănunțit circumstanțele violenței aplicate de Bogdan Veaceslav față de Țapu Artiom și Spoialo Nichita. Nu sunt temeiuri de a se îndoii în declarațiile părților vătămate și a martorilor, deoarece aceștea au fost audiați sub jurământ și cu preîntâmpinarea de răspundere penală pe art.312, 313 Cod penal, precum și coroborează cu probele scrise ale cauzei penale.

Argumentele avocatului Chiriac Stela precum că declarațiile martorilor audiați urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia au dat declarații contradictorii nu pot fi reținute, or, acestea sunt declarative, sunt combătute prin probele enumerate la pct. 4.1., instanța de apel a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală toate probele, Colegiul constată întemeiat că toate declarațiile martorilor se confirmă și coroborează cu probele scrise.

Concomitent, vinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana, în comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei indicate în pct.4.1 al prezentei decizii, cât și prin probele descrise în decizia instanței de apel – f.d. 92-101, vol. III.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpaților existența semnelor de calificare a infracțiunii incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lor o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către avocat în scop de apărare a acestora.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză

să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prevăzute de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de avocat în cererile de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpaților Bogdan Veaceslav și Covațica Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe **Bogdan Veaceslav Xxxxx și Covațica Tatiana Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 septembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie