Dosarul nr. 1ra-760/2022
1-21002878-01-1ra-19052022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE
DECIZIE

07 septembrie 2022 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţă:
Preşedinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Cobzac Elena şi Plămădeală Ghenadie
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului Albot Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Albot Igor Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat şi originar în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:
1. Prima instanţă: 11.01.2021 - 11.03.2021;
2. Instanţa de apel: 31.03.2021 - 01.03.2022.;
3. Instanţa de recurs ordinar: 19.05.2022 - 07.09.2022.

Asupra admisibilităţii recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

A CONSTATAT:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 11 martie 2021, Albot Igor a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 269 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni.

Prin aceeaşi sentinţă, Albot Igor a fost recunoscut vinovat, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 163 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Albot Igor pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal instanţa a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Albot Igor pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Albot Igor a fost obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Acţiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat de la Albot Igor în beneficiul lui Covali Oleg prejudiciul moral în mărime de 60000,00 (şase zeci mii) lei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Albot Igor în beneficiul statului suma de 4792,00 (patru mii şapte sute nouăzeci şi doi, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare efectuarea raporturilor de expertiză judiciare a fost admisă.

S-a încasat de la Albot Igor în beneficiul statului suma de 4792,00 (patru mii şapte sute nouăzeci şi doi,00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202027C0069 din 06 iulie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202006P0279 din 06 iulie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0169 din 06 iulie 2020.

2. Pentru a se pronunţa instanţa de fond a reţinut că, Albot Igor, la data de 26 iunie 2020, aproximativ la orele 23:00, conducând bicicleta de model „RTM Extrime”, pe partea dreaptă a carosabilului, având direcţia de deplasare din oraşul Rîşcani spre satul Mihăilenii Vechi, raionul Rîşcani, pe traseul G-17, fiind poziţionat pe partea carosabilă în 2 (două) rânduri, în spatele biciclistului Botnaru Ciprian, la distanţa de 2 metri de marginea carosabilului, n-a ţinut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să ţină cont fiecare conducător şi anume pe faptul că, conducătorii bicicletei, trebuie să circule pe drum public numai într-un singur rând, menţinând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a carosabilului, un interval nu mai mare de 1 m, nefiind îmbrăcaţi în vestă de protecţie - avertizare fluorescent-reflectorizantă, a condus bicicleta fără a o utila cu catadioptri în faţă de culoare albă (sau far), pe lateral - portocalie, în spate - roşie, manifestând neglijenţă în circumstanţele sus expuse, n-a luat în consideraţie starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, drept rezultat s-a ciocnit cu biciclistul Covali Anatoli, care se deplasa spre direcţia de intrare în oraşul Rîşcani.

În rezultatul impactului, în urma traumelor primite, biciclistul Covali Anatoli, la 29.06.2020 a decedat în Spitalul raional Rîşcani.

Ca rezultat al accidentului rutier, Covali Anatoli, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202027C0069 din 06 iulie 2020, i-au fost cauzate vătămări corporale grave, sub formă de: traumatism cranio-cerebral grav închis; fractură liniară de os frontal, parietal şi occipital şi bazei craniului; hematom subdural pe ambele emisfere; edemuri pe ambele mâini părţile dorsale, pe partea laterală a antebraţului stâng pe

partea medială a braţului drept, părţile posterioare ale ambelor coate, echimoze violet - închise pe marginile neregulate, echimoză în jurul ambelor ochi, excoriaţii pergamentoase pe părţile posterioare ale ambelor coate şi pe părţile dorsale ale ambelor mâini, traumatism suportat care are legătură directă cu decesul lui Covali Anatoli.

Astfel, Albot Igor prin acţiunile sale a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier şi consecinţele survenite şi anume:

Prevederile pct.3 conform cărora participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului.

Prevederile pct.10, subpunctului (1) lit. b) conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;

Prevederile art.11 lit. a) conform cărora conducătorul de vehicul, este obligat înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frânare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare.

Prevederile art.109 pct.1) conform cărora conducătorii de biciclete, ciclomotoare, motocultoare cu remorcă, vehicule cu tracţiune animală, călăreţii trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rând, menţinând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a carosabilului, un interval nu mai mare de 1 m, fiind îmbrăcaţi în vestă de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă.

Prevederile art. 109, pct.3) conform cărora bicicletele trebuie să fie utilate cu catadioptri în faţă de culoare albă (sau far), pe lateral - portocalie, în spate - roşie.

Tot el, la data de 26 iunie 2020, aproximativ la orele 23:00, conducând bicicleta de model „RTM Extrime”, pe partea dreaptă a carosabilului, având direcţia de deplasare din oraşul Râşcani spre satul Mihăilenii Vechi, raionul Râşcani, pe traseul G-17, fiind poziţionat pe partea carosabilă în 2 (două) rânduri, în spatele biciclistului Botnaru Ciprian, la distanţa de 2 metri de marginea carosabilului, n-a ţinut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să ţină cont fiecare conducător şi anume pe faptul că, conducătorii bicicletei, trebuie să circule pe drum public numai într-un singur rând, menţinând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a carosabilului, un interval nu mai mare de 1 m, nefiind îmbrăcaţi în vestă de protecţie - avertizare fluorescent-reflectorizantă, a condus bicicleta fără a o utila

cu catadioptri în faţă de culoare albă (sau far), pe lateral - portocalie, în spate - roşie, manifestând neglijenţă în circumstanţele sus expuse, n-a luat în consideraţie starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, drept rezultat s-a ciocnit cu biciclistul Covali Anatoli, care se deplasa spre direcţia de intrare în oraşul Rîşcani.

În continuare, intenţionat, ignorând cerinţele prevederile art.12 pct.1) lit.c) conform cărora conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; cu bună ştiinţă cunoscând cu certitudine că Covali Anatoli, urmare a ciocnirii a căzut pe partea carosabilă, aflându-se în poziţie aşezat şi într-o stare periculoasă pentru viaţă, urmate a loviturii şi leziunilor primate, pe timp de noapte, în lipsa vreunei iluminări a porţiunii date de drum, având posibilitatea de a-i acorda ajutor părţii vătămate, el însuşi punând-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă, împreună cu Botnaru Ciprian şi-au continuat deplasarea la domiciliul lor, situat în satul Mihăilenii Vechi, raionul Rîşcani, lăsându-l pe Covali Anatoli fără ajutor pe marginea carosabilului.

Ulterior, fiind chemată salvarea de către minorul Rusu Alexandru, care fiind împreună cu minorul Scutaru Maxim, l-au observat pe Covali Anatoli, pe partea carosabilă, ultimul fiind transportat la Spitalul raional Rîşcani, la 29.06.2020 în rezultatul traumelor primite a decedat.

3. Împotriva sentinţei a declarat apel, avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului Albot Igor, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 11.03.2021, pronunţând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă cu dispunerea respingerii cererii succesorului părţii vătămate Coval Oleg privind repararea prejudiciului moral ca fiind inadmisibilă, totodată cu respingerea solicitării acuzatorului de stat privind încasarea din contul condamnatului Albot Igor a cheltuielilor judiciare ca fiind nefondate.

În motivarea apelului apărarea a invocat că nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond în latura civilă. A menţionat faptul, că în cadrul examinării cauzei apărarea a solicitat respingerea acţiunii civile motivându-şi poziţia prin faptul că la data de 15.02.2021 conform recipisei eliberate de partea vătămată Coval Oleg, se atestă faptul că condamnatul Albot Igor a reparat prejudiciul material cât şi moral în sumă

totală de 40 000 (patruzeci mii) lei, dovada în acest sens a fost anexată la materialele dosarului.

În motivarea sentinţei în latura admiterii acţiunii civile instanţa a omis a se expune asupra argumentelor invocate de către apărare lăsând fără apreciere înscrisul anexat la materialele dosarului în calitate de probă, astfel determinând caracterul nemotivat al sentinţei în partea admiterii cerinţei verbale a succesorului părţii vătămate Coval Oleg de a fi încasat de la inculpatul Albot Igor, în calitate de prejudiciu moral suma de 60 000 (şase zeci mii) lei.

Avocatul a menţionat că persoana fizică care a intentat acţiunea civilă, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Dacă partea vătămată solicită recunoaşterea în calitate de parte civilă şi înaintează acţiunea civilă în conformitate cu prevederile art. 221 Cod de procedură penală, instanţa prin încheiere protocolară admite cererea în temeiul art. 61 Cod de procedură penală. Totodată, instanţa va solicita părţii civile să-şi formuleze pretenţiile în aceeaşi şedinţă. În cazul când partea civilă nu şi-a formulat acţiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei. Ca excepţie, părţile pot propune, în latura civilă, administrarea de probe care le deţin la acel moment şi le prezintă instanţei.

Apărarea a conchis că potrivit descriptivului şi dispozitivului sentinţei instanţa de fond: a) a constatat greşit existenţa acţiunii civile înaintată în condiţiile şi cerinţele legale de către succesorul părţii vătămate Coval Oleg către inculpatul Albot Igor la materialele dosarului; b) instanţa de fond nu a apreciat în genere probele pe care-şi întemeiază soluţia de admitere a acţiunii civile şi încasarea sumei de 60000 lei în calitate de prejudiciu moral - acţiune civilă inexistentă, or, potrivit materialelor cauzei penale, o astfel de acţiune civilă nu a fost înaintată în genere, decât o cerere la faza de urmărire penală ce nu îmbracă forma şi conţinutul cerinţelor legale în acest sens; c) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, şi anume, nu a dat apreciere recipisei eliberată de succesorul părţii vătămate prin care se confirmă repararea prejudiciului moral şi material în sumă de 40000 lei.

Astfel, prima instanţă nu a judecat fondul cauzei în latura civilă în conformitate cu rigorile prevăzute de lege şi a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluţia.

În motivarea acestei concluzii apărarea a reţinut, că la faza urmăririi penale, Coval Oleg a fost recunoscut în calitate de succesor al părţii vătămate, fapt ce în corespundere cu art. 221 Cod de procedură penală i-a acordat dreptul procesual de

iniţiere în procesul penal a unei acţiuni civile, care de fapt nu a fost realizată prin înaintarea acesteia la faza de urmărire penală sau în cadrul judecării cauzei în instanţa de fond, solicitându-se recuperarea despăgubirilor de ordin moral în formă verbală în cadrul şedinţei.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal poate fi iniţiată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea şi sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia, alin.(2) pct.4) al aceleeaşi norme oferind persoanelor fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Potrivit art. 220 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prezentul cod, normele procedurii civile fiind aplicabile dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevede asemenea reglementări, dispoziţiile art. 397 Cod de procedură penală stabilind, că dispozitivul sentinţei de condamnare, de achitare, precum şi a celei de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate la art. art. 395 - 396 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă sau cea cu referire la paguba materială.

În circumstanţele date, partea civilă cuantumul pagubei morale nu le-a clarificat în nici un mod, deşi pentru determinarea prejudiciului real suportat de către acesta urma a fi prezentat o formulare cel puţin, în care mărimea acestuia fiind posibilă de a fi stabilită univoc şi sigur.

Apelantul a menţionat că prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 11.03.2021, s-a admis solicitarea procurorului privind încasarea de la Albot Igor în beneficiul statului suma de 4792,00 (patru mii şapte sute nouăzeci şi doi, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raporturilor de expertize judiciare.

Studiind motivarea soluţiei adoptate în acest sens, apărarea a considerat-o una defectuoasă, nejustificată şi înafara cadrului legal.

Avocatul a reţinut că, raportul de expertiză judiciară nr.202027C0069 din 06 iulie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202006P0279 din 06 iulie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0169 din 06 iulie 2020, au fost ordonate de către organul de urmărire penală, aceasta fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părţii acuzării. Or, procurorul în lipsa unor astfel de probe nu ar fi putut demonstra comiterea faptelor penale incriminate lui Albot Igor, precum şi să susţină învinuirea în instanţa de judecată în vederea condamnării persoanei, or în astfel de cazuri sunt necesare cunoştinţe speciale, iar raportul de constatare este unul obligatoriu, reieşind din prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală.

S-a remarcat că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunilor imputate, prin numirea rapoartelor de expertiză judiciară medico-legale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din sumele alocate de la bugetul statutului.

De asemenea, referinţa instanţei de fond la prevederile art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod ce procedură penală, care stabileşte că cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţilor vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, este neîntemeiată, în situaţia în care procurorul nu a anexat la cauza penală probe ce ar demonstra achitarea experţilor suma de 4792,00 (patru mii şapte sute nouăzeci şi doi,00) lei solicitată a fi încasată din contul inculpatului Albot Igor.

Statul prin intermediul procurorului şi-a onorat obligaţia de a demonstra în instanţa de judecată vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii cercetate de către organul de urmărire penală şi nu constituie un temei automat de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului Albot Igor, or, procurorul necesită să demonstreze că acele cheltuieli invocate au fost real suportate de către organul de urmărire penală, prin prezentarea de probe pertinente şi concludente, pe când la caz, astfel de probe nu au fost administrate.

Instanţa de apel urmează a constata netemeinicia concluziei primei instanţe de a admite cerinţa procurorului privitor la încasarea de la inculpatul Albot Igor cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare medico-legale în sumă totală de 4792,00 (patru mii şapte sute nouăzeci şi doi,00) lei, or potrivit art. 227 alin.(1) şi art. 227 alin.(2) pct.5), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 01 martie 2022, apelul declarat de către avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului Albot Igor a fost respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei fără modificări.

4.1. În motivarea soluţiei date, instanţa de apel a considerat, că judecând cauza penală în privinţa lui Albot Igor instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor inculpatului Albot Igor conform art.269 Cod penal, după indicii de calificare *încălcarea regulilor privind menţinerea ordinii şi securitatea circulaţiei adică, încălcarea de către alt participant la trafic a regulilor privind menţinerea ordinii şi securitatea circulaţiei, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264* şi a prevederilor art.163 alin.(2) lit.b) Cod penal, *lăsarea în primejdie, adică lăsarea cu bună-ştiinţă fără*

ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă, şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitate de a acorda ajutor părţii vătămate, precum şi el însuşi a pus-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă, faptă care a provocat din imprudenţă decesul victimei.

Totodată, instanţa de apel a considerat, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Albot Igor a acordat deplină eficienţă principiilor generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, precum şi a ţinut cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului, de circumstanţa atenuantă sub formă de căinţa sinceră şi de faptul că este la prima abatere, se caracterizează pozitiv.

Referitor la solicitarea părţii apărării privind dispunerea respingerii cererii succesorului părţii vătămate Coval Oleg privind repararea prejudiciului moral ca fiind inadmisibilă, instanţa de apel a respins-o.

Succesorul părţii vătămate Coval Oleg a înaintat acţiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Albot Igor în beneficiul său a prejudiciului material, în sumă de 28124,89 (două zeci şi opt mii una sută douăzeci şi patru, 89) lei şi a prejudiciului moral în sumă de 200000 (două sute mii,00) lei.

În şedinţa instanţei de fond succesorul părţii vătămate Coval Oleg a declarat că, de către inculpatul Albot Igor i-a fost restituit prejudiciul material în sumă de 28124, 89 lei (douăzeci şi opt mii una sută douăzeci şi patru, 89) lei şi a solicitat de la inculpat să fie încasat prejudiciul moral în mărime de 60000, 00 (şaizeci mii,00) lei.

Instanţa de apel luând în consideraţie prevederile art.2036 alin.(1), art.2037 alin.(1) Cod Civil a considerat că instanţa de fond corect a admis şi a încasat din contul lui Albot Igor în beneficiul lui Coval Oleg suma de 60000,00 (şaizeci mii,00) lei din motiv, că în rezultatul acţiunilor lui Albot Igor lui Covali Anatoli, i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viaţă în urma cărora a survenit decesul lui Covali Anatoli.

Astfel rudelor apropiate ale victimei, inclusiv şi succesorului legal le-au fost cauzate suferinţe psihice care sânt echivalente cu suma încasată de la inculpat în compensarea prejudiciului moral cauzat.

Cerinţele invocate de partea apărării privind respingerea solicitării acuzatorului de stat de încasare din contul inculpatului Albot Igor a cheltuielilor judiciare, la fel au fost respinse.

Potrivit materialelor cauzei penale au fost efectuate un şir de expertize şi anume: raportul de expertiză judiciară nr. 202027C0069 din 06 iulie 2020 (f.d.28-31); raportul de expertiză judiciară nr. 202006P0279 din 06 iulie 2020 (f.d.37-39); raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0169 din 06 iulie2020 (f.d.44-45) tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziţia

11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară şi extrajudiciară, constituind suma de 4792,00 lei.

Astfel, de către instanţa de fond corect a fost stabilit faptul, că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli legate de efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202027C0069 din 06 iulie 2020 (f.d.28- 31); raportul de expertiză judiciară nr. 202006P0279 din 06 iulie 2020 (f.d.37-39); raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0169 din 06 iulie 2020 (f.d.44-45) şi corect s-a încasat din contul inculpatului Albot Igor, în beneficiul bugetului de stat suma de 4792,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În acest sens, instanţa de apel a constatat, că respectivele cheltuieli judiciare au fost cauzate din motivul comportamentului neglijent al inculpatului, care prin acţiunile sale prejudiciabile, nu a acordat ajutor persoanei accidentate, nu a anunţat serviciile de urgenţă, fapt ce ca rezultat a dus la consecinţele constatate de deces al victimei.

5. Împotriva deciziei instanţei de apel declară recurs ordinar avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu emiterea unei noi hotărâri în latura civilă cu dispunerea respingerii cererii succesorului părţii vătămate Coval Oleg privind repararea prejudiciului moral ca fiind inadmisibilă, şi cu respingerea solicitării acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Albot Igor a cheltuielilor judiciare ca fiind nefondate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat motive similare ca şi în cererea de apel descrisă la pct. 3 din prezenta decizie şi la f. d. 110-115, vol. II, suplimentar invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia. La fel menţionează că, în latura admiterii acţiunii civile instanţa a omis a se expune asupra argumentelor invocate de către apărare lăsând fără apreciere înscrisul anexat la materialele dosarului în calitate de probă, astfel determinând caracterul nemotivat al sentinţei în partea admiterii cerinţei verbale a succesorului părţii vătămate Coval Oleg, de a fi încasat de la inculpatul Albot Igor, în calitate de prejudiciu moral suma de 60 000 (şase zeci mii) lei. Totodată, prima instanţă nu a judecat fondul cauzei în latura civilă şi în partea cheltuielilor judiciare admise în conformitate cu rigorile prevăzute de lege şi a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referinţă, prin care a solicitat admisibilitatea recursului, cu dispunerea rejudecării cauzei în partea laturii civile de către instanţa de apel, conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei şi motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiei art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunţate de instanţele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunţării deciziei.

În speţă se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate şi argumentate de recurent.

Avocatul în cererea sa de recurs invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează prin hotărârea adoptată instanţa de apel s-a pronunţat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului, întemeindu-şi soluţia în baza probelor cercetate de prima instanţă, verificate şi apreciate just de instanţa de apel.

La fel, Colegiul penal conchide că decizia instanţei de apel cuprinde motivele pe care îşi întemeiază soluţia, motivarea soluţiei fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus clar, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. În acest sens, se atestă că instanţa de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea şi corectitudinea deciziei contestate, din care considerente în speţă nu este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Vizavi de aprecierea cuantumului prejudiciului moral, care după opinia recurentului este neîntemeiat, instanţa de recurs apreciază despăgubirea în valoare de 60.000 lei este una compensatorie.

Astfel, conform art. 219 alin. (4), 220 alin. (3), 387 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 2037 Cod civil, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale

victimei, etc. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Totodată, este important de a specifica că, prima instanţă, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, a luat în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice şi fizice, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, precum şi alte circumstanţe subsidiare, cum sunt situaţia persoanei care poartă răspunderea pentru cauzarea prejudiciului moral.

Faţă de cele ce preced, instanţa de recurs menţionează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

Argumentul recurentului precum că *„sentinţa este nemotivată în partea admiterii cerinţei verbale a succesorului părţii vătămate Coval Oleg, de a fi încasat de la inculpatul Albot Igor, în calitate de prejudiciu moral suma de 60 000 (şase zeci mii) lei”,* Colegiul penal la fel îl consideră neîntemeiat şi declarativ, or la materialele cauzei penale există cererea prin care Coval Oleg solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece Covali Anatoli i-a fost tată, cu dreptul de a cere despăgubiri. De asemenea a solicitat să-i fie recuperat prejudiciu material cauzat în mărime de 28124,89 lei, pe care l-a cheltuit în legătură cu serviciile funerare, precum şi prejudiciu moral în mărime de 200000 lei, de la persoana vinovată, anexând copia bonurilor de plată.

La fel, argumentul avocatului precum că *„nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4792,00 lei din contul inculpatului Albot Igor în beneficiul statului, întrucât cheltuielile date sânt neîntemeiate”,* Colegiul penal îl consideră neîntemeiat şi menţionează că instanţa de apel întemeiat s-a expus asupra argumentului dat în decizia sa (f. d. 152-153, vol. II), luând în consideraţie dispoziţiile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, care reglementează eliberarea de la plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial.

De asemenea, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt în majoritate similare cu cele invocate în apel, descrise în pct. 3 a prezentei decizii şi la f. d. 110-115, vol. II, în privinţa cărora instanţa de apel în decizia sa (f.d. 142-153, vol. II), s-a expus motivat, iar temeiuri de a pune la îndoială

veridicitatea argumentelor instanţei de apel în motivarea soluţiei sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanţa de apel s-a expus în decizia sa, argumentat asupra fiecărui argument şi chestiunilor esenţiale invocate în apelul declarat de avocat, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei şi pentru a evita repetări inutile, instanţa de recurs ordinar o acceptă şi o însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În consecinţă, Colegiul penal nu a constatat prezenţa erorilor de drept invocate de avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de apel este legală şi întemeiată, urmând a fi menţinută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gheorghiţa Igor în numele inculpatului Albot Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Albot Igor Xxxxx,** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 septembrie 2022.**

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecătorii Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie