

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**05 octombrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,  
Judecători - Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând cererea înaintată de către avocatul Babără Octavian în numele inculpatului Agrici Mihail cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Agrici Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Avocatul Babără Octavian în numele inculpatului Agrici Mihail, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Agrici Mihail de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii menționează, că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza penală în privința inculpatului Agrici Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

Susține că, în cadrul cercetărilor judecătorești, completul de judecată care examinează cauza penală nominalizată, format din judecătorii: Cojocari Elena, Iordan Iurie și Jugănari Iurie, în mod vădit și flagrant încalcă dreptul la apărare al inculpatului și dreptul la un proces echitabil, fără a asigura caracterul obiectiv și complet al procesului.

Remarcă apărarea faptul că a înaintat o cerere privind administrarea de noi probe în temeiul art.447 alin.(4) Cod de procedură penală. Însă cererea apărării pe acest subiect a fost respinsă de către completul de judecată.

Astfel, apărătorul a înaintat prezenta cerere, considerând că examinarea în continuare a cauzei penale în instanța nominalizată, care potrivit lui ar fi dat dovadă de o poziție imparțială, afectează dreptul inculpatului la un proces echitabil.

**2.** Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza penală nominalizată, format din judecătorii: Cojocari Elena, Iordan Iurie și Jugănari Iurie.

Colegiul penal atestă că, apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, pentru argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea completului de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, format din judecătorii: Cojocari Elena, Iordan Iurie și Jugănari Iurie, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat.

În fapt, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Mai mult, Colegiul penal accentuează că, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art.26 Cod de procedură penală).

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Babără Octavian în numele inculpatului Agrici Mihail, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **d i s p u n e:**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Babără Octavian în numele inculpatului Agrici Mihail cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Agrici Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea pronunțată integral la 05 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena