

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022 și a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Rudoii Alexandru Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx s. Xxxxx, înregistrat cu domiciliul în r-nul Xxxxx s. Xxxxx, domiciliat în mun. Chișinău str. Xxxxx ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 02.10.2020-24.02.2021
2. *instanța de apel:* 14.01.2022-02.03.2022
3. *instanța de recurs:* 21.06.2022-05.10.2022

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2021, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Rudoii Alexandru Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea sau circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Rudoii A. pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea sau circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a pus în sarcina lui Rudoii A. ca în perioada de probațiune să nu schimbe domiciliul fără permisiunea organelor competente.

A fost admisă solicitarea procurorului și s-a încasat din contul lui Rudoii A. suma de 1680 lei, pentru efectuarea expertizei, în folosul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Rudoii Alexandru, la data de 16.07.2020, în intervalul de timp de la ora 13:55, aflându-se în preajma Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 9, amplasată pe adresa str. Nicolae Milescu Spătarul, 8 din mun. Chișinău, manifestând un comportament neadecvat și suspect, a fost stopat de către colaboratorii IP Ciocana al DP mun. Chișinău, care l-au condus pe acesta la IP Ciocana DP mun. Chișinău, unde de la Rudoii Alexandru, potrivit procesului-verbal de constatare și de ridicare 116.07.2020, a fost ridicat un pachet din polimer de tip "zip-lock" cu masă vegetală, uscată de culoare galbenă, care, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34 12/1-R-2798 din 08.2020 reprezintă produs etnobotanic, îmbinat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, având masa de 0,886 grame și în contextul scrisorii nr. Rg02-003761 din 11.09.2020 a Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanțelor 5T-AMB și AB-PINACA, care conform Hotărârii de Guvern RM nr.1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului” reprezintă substanță psihotropă neutilizată în scopuri medicale. Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistat în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,886 grame de 5F-AMB și AB-PINACA se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, lui Rudoii Alexandru, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *„circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Druță Boris, în numele inculpatului Rudoii Alexandru, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei penale în partea pedepsei aplicate și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a reduce termenul suspendării executării pedepsei prevăzute la art. 90 Cod penal, de la 3 ani la 1 an.

În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, a menționat că, în perioada cercetărilor preliminare inculpatul Rudoii Alexandru a recunoscut sustragerea substanțelor narcotice și a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, însă instanța, a ignorat acest fapt și i-a aplicat o pedeapsă prea aspră. Indică că, inculpatul nu este de acord că i s-a aplicat o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. În opinia apărării, o asemenea restricție, pentru o perioadă îndelungată i-ar limita multe din drepturi. Invocă că, anterior Rudoii Alexandru nu a fost tras la răspundere penală, este o persoană în vârstă de 23 de ani, care intenționează să-și continue studiile peste hotarele țării, și să muncească în Europa. Astfel, ca urmare a termenului de probă prea mare, v-a fi nevoit să stea în Chișinău, pentru a fi supravegheat de organele probațiunii. De asemenea, instanța la emiterea sentinței de condamnare necesita de a respecta principiul stipulat și în practica CEDO-egalitatea armelor, din care motive a ajuns la convingerea că sancțiunea

reflectată în sentință nu este întemeiată. De asemenea consideră că, probele acumulate la dosar vin în contradicție evidentă față de Rudoiu Alexandru, în privința căruia s-a aplicat o pedeapsă prea aspră, îndeosebi cu aplicarea termenului exagerat de mare prevăzut la art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, a fost respins apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea apelului a indicat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de apel a constatat că Rudoiu Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Codul penal - *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare*.

Contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel a reținut că, judecătorul fondului, la stabilirea pedepsei, a ținut cont că Rudoiu Alexandru a comis o infracțiune care conform art. 16 alin. (4) Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului Rudoiu Alexandru care nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului s-a reținut căința sinceră, însă cu privire la recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța a menționat că, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică, recunoașterea vinovăției fiind ca condiție la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa aplicată inculpatului. Totodată, în conformitate cu art.77 Cod penal în calitate de circumstanțe agravante nu au fost stabilite, prin urmare pedeapsa numită inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și anume pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, ori reieșind din personalitatea acestuia precum și proporționalitatea pedepsei raportată la fapta infracțională, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, instanța de fond corect a conchis stabilirea de noi limite minime și maxime a pedepsei prevăzute, și anume aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani este

echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a apreciat critic solicitarea părții apărării de reducere în privința lui Rudoiu Alexandru a pedepsei stabilite, ținând cont de personalitatea făptuitorului, și anume pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu dispunerea concomitentă a suspendării condiționate a executării pedepsei penale pe un termen de 1 (unu) an, aceasta fiind lipsită de temei și nu se regăsește în circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului privind faptul că, la caz sunt reținute și împrejurări referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuază răspunderea penală, care sunt în măsură de a justifica aplicarea unei pedepse cu reducerea termenului, stabilindu-i-se, o pedeapsă în limita minimă a sancțiunii prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, imputată ultimului.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei penale, instanța de apel a remarcat că, motivele invocate de partea apărării privind reducerea pedepsei la minim nu pot fi reținute, or careva temeiuri privind aplicarea unei pedepse reduse nu au fost identificate, în viziunea Colegiului penal solicitarea dată fiind una inequitabilă și disproporțională.

Instanța de apel a conchis că, judecătorul fondului a numit o pedeapsă corectă și echitabilă în privința lui Rudoiu Alexandru, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apelul declarat, se constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea apelului, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și reducerii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica față de Rudoiu Alexandru o pedeapsă cu un termen mai mic, mai mult ca atât fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, dat fiind faptul că în ultima perioadă de timp, se atestă o creștere tot mai mare a infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a drogurilor și a numărului persoanelor care consumă astfel de substanțe.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Druță B. în numele inculpatului, care solicită casarea acestora, cu aplicarea lui Rudoiu A. suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an.

În motivarea recursului indică:

- instanțele au ignorat unele aspecte procesuale, aplicându-i o pedeapsă aspră inculpatului;

- insuficient s-a luat în considerație că această cauză a fost examinată în temeiul probelor acumulate la ancheta preliminară (conform cerințelor art. 364¹ Cod de

procedură penală). Atât instanța de fond, cât și cea de apel insuficient au mai constatat posibilitățile reale ale celor înfăptuite de către Rudoii Alexandru dând prioritate laturii subiective, întemeindu-și condamnarea lui prin faptul că el anterior a fost judecat;

- în procesul examinării cauzei, susținut de apărător Rudoii Alexandru a susținut aplicarea față de el a unei pedepse minimale, deoarece în realitate el are nevoie de libertatea circulației. Dorește ca să plece la muncă temporară peste hotarele țării. Consideră că a fost comisă o greșeală din partea lui, dar nu merită să fie pedepsit atât de dur;

- instanțele insuficient au luat în calcul căința lui sinceră, colaborarea cu organele de drept, de judecată, ignorându-se aceste momente la determinarea pedepsei;

- Rudoii Alexandru ca și apărărea, de asemenea susține că instanțele, nu au ținut cont de cerințele art. 79 Cod penal;

În drept, avocatul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța și-a argumentat suficient soluția în partea pedepsei, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Druță B. în numele inculpatului, invocă temeiurile de casare a hotărârii instanței de apel, art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă în motivare invocă dezacordul cu termenul de pedeapsă suspendat pe 3 ani, neindicând careva motive referitor la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, astfel semnalând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

În același timp, Colegiul penal constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75, 90 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra sănătății publice și conviețuirii sociale, prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f.d. 98), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul, Rudoii A., prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința, prin care inculpatului Rudoii A. i-a fost aplicată pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea sau circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa dată s-a dispus de a o considera condiționată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința prin care inculpatului i-a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a ținut cont de faptul că, Rudoii Alexandru a comis o infracțiune ce face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului Rudoii Alexandru care nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului s-a reținut căința sinceră, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite. La fel, instanța de apel întemeiat a menționat că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

În acest context, just au fost respinse argumentele apărătorului privind aplicarea față de inculpatul Rudoii A. a suspendării condiționate a executării pedepsei pe o perioadă de 1 an, menționând că această cauză a fost examinată conform cerințelor art. 364¹ Cod de procedură penală, insuficient fiind luată în considerare căința sinceră, colaborarea cu organele de drept, deoarece acestea au fost luate în considerare de către instanța de fond la individualizarea pedepsei. Mai mult decât atât, că fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, dat fiind faptul că în ultima perioadă de timp, se atestă o creștere tot mai mare a infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a drogurilor și a numărului persoanelor care consumă astfel de substanțe.

La fel, Colegiul penal relevă, că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia și în ce perioadă de probațiune.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica micșorarea termenului de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, prin care inculpatului, conform prevederilor art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că pedeapsa aplicată este prea aspră.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanțele de fond au ținut cont de toate circumstanțele cauzei și au aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul penal, consideră că nu sunt incidente în speță cazurile de casare invocate de către avocatul Druță B. în numele inculpatului, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, iar pedeapsa stabilită inculpatului Rudoii A., a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Rudoii Alexandru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 05 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie